

REFERENCES

- Arkhiereev, S. I. *Transaktsionnye izderzhki i neravenstvo v usloviakh rynochnoy transformatsii* [Transaction costs and inequality in the conditions of market transformation]. Kharkiv: Biznes Inform, 2000.
- Becker, G. S. *Human capital: a theoretical and empirical analysis with special reference to education*. Chicago, 1964.
- Commons, J. *Institutional Economics*, 1931.
- Ekonomika truda* [Labor Economics]. Moscow: Yurist, 2002.
- Hlushach, A. V. "Transaksiini vytraty sub'ektiv rynku pratsi ta ikh oblyvosti v umovakh transformatsii zainiatosti" [Transaction costs of labor market actors and their characteristics in terms of transformation of employment]. *Visnyk NTU «KhPl». Tekhnichniy prohres i efektyvnist vyrobnytstva*, no. 26 (2011): 203-213.
- Kapeliushnikov, R. I. "Kategoriya transaktsionnykh izderzhkek" [Category of transaction costs]. http://www.libertarium.ru/libertarium/l_libsb3_l-2
- Lebedynska, L. D. "Teoretychni aspekty rynku robochoi syly ta problemy ioho transformatsii" [Theoretical aspects of the labor market and the problems of its transformation]. *Zainiatist ta rynek pratsi*, no. 10 (1999): 28-36.

- Milgrom, P., and Roberts, D. *Ekonomika, organizatsiia i menedzhment* [Economics, organization and management]. St. Petersburg: Ekonomicheskaiia shkola, 1999.
- Menar, K. "Ekonomika transaktsionnykh izderzhkek: ot teoremy Kouza do empiricheskikh issledovaniy" [Economics of transaction costs: from Coase theorem to empirical research]. In *Institutsionalnaia ekonomika*, 113-151. Moscow: INFRA-M, 2007.
- Strizhak, E. O. "Transaksiia kak ekonomicheskaiia kategoriia" [Transaction as an economic category]. http://www.rusnauka.com/14.NTP_2007/Economics/21559.doc.htm
- Shastitko, A. E. *Novaia institutsionalnaia ekonomicheskaiia teoriia* [New Institutional Economics]. Moscow: Ekonomicheskiiy fakultet MGU; TEIS, 2002.
- Uiliamson, O. I. *Ekonomicheskie instituty kapitalizma: Firmy, rynki, «otnoshencheskaia» kontraktatsiia* [Economic Institutions of Capitalism: Firms, Markets, "relational" contracting]. St. Petersburg: Lenizdat; CEV Press, 1996.
- Williamson, O. E. "Credible commitments; using hostages to support exchange". *American Economic Review*, vol. 73, no. 2 (1983): 526.
- Zoydze, D. R. "Osnovnye teoreticheskie momenty v karakteristike kategorii «zanyatost»" [Basic theoretical aspects in the characterization of the category of "employment"]. *Visnyk KhDEU*, no. 4 (2001): 33-36.

УДК 330.1

О ЗНАЧЕНИИ ТРУДОВОЙ ТЕОРИИ СТОИМОСТИ В СОВРЕМЕННОСТИ

© 2014 РОГАЧ Ф. И.

УДК 330.1

Рогач Ф. И. О значении трудовой теории стоимости в современности

Финансово-экономический кризис последних лет обостряет интерес к природе стоимости и сохранению богатства. Краткий обзор эволюции взглядов на природу и оценки стоимости позволил сформулировать цель статьи – исследование причин изменения взглядов на природу стоимости. Проведенный анализ позволил установить зависимость содержания теории стоимости, значения ее категорий от содержания (уровня) технологических укладов, а также то, что только труд и капитал остаются основой стоимости на протяжении всех технологических укладов. Обработка данных США показывает, что удельный вес трудовых затрат в ВВП в разных технологических укладах остается практически неизменным даже при замещении физического труда интеллектуальным. Показано практическое значение трудовой теории, трудовой ренты на макроуровне – прогнозирование роста ВВП от финансирования труда; а также на мезо- и микроуровне – прогнозирование трудовых затрат в производстве.

Ключевые слова: стоимость, труд, капитал, рента, уклад.

Рис.: 2. **Табл.:** 1. **Библ.:** 10.

Рогач Федор Иванович – кандидат экономических наук, ПАО «Ощадбанк Украины» (ул. Госпитальная, 12-г, Киев, 01001, Украина)
E-mail: f.rogach@mail.ru

УДК 330.1

UDC 330.1

Рогач Ф. И. Про значення трудової теорії вартості в сучасності

Фінансово-економічна криза останніх років загострює інтерес до природи вартості та збереження багатства. Короткий огляд еволюції поглядів на природу та оцінки вартості дозволив сформулювати мету статті – дослідження причин зміни поглядів на природу вартості. Проведений аналіз дозволив встановити залежність змісту теорії вартості, значення її категорій від змісту (рівня) технологічних укладів, а також те, що тільки праця та капітал залишаються основою вартості протягом усіх технологічних укладів. Обробка даних США показує, що питома вага витрат праці у ВВП у різних технологічних укладах залишається практично незмінною навіть при заміщенні фізичної праці інтелектуальною. Показано практичне значення трудової теорії, трудової ренти на макрорівні – прогнозування зростання ВВП від фінансування праці; а також на мезо- та мікрорівні – прогнозування трудових витрат на виробництві.

Ключові слова: вартість, праця, капітал, рента, уклад.

Рис.: 2. **Табл.:** 1. **Бібл.:** 10.

Рогач Федір Іванович – кандидат економічних наук, ПАТ «Ощадбанк України» (вул. Госпітальна, 12-г, Київ, 01001, Україна)
E-mail: f.rogach@mail.ru

Rogach Fedir I. On Significance of the Labour Theory of Value under Modern Conditions

The financial and economic crisis of recent years intensifies interest to the nature of value and preservation of wealth. Brief review of the evolution of views on the nature and assessment of the value allows formulation of the goal of the article – a study of reasons of changes of views on the nature of value. The conducted analysis allows establishment of dependence of the content of the theory of value and values of its categories on the content (level) of technological structures and also the fact that only labour and capital are the basis of the value during all technological structures. Processing US data shows that the specific weight of labour costs in GDP in various technological structures is practically the same even when physical labour is replaced with intellectual. The article shows practical importance of the labour theory, labour rent at the macro-level – forecasting GDP growth on labour financing; and also at meso- and micro-levels – forecasting labour costs in production.

Key words: value, labour, capital, rent, structure.

Pic.: 2. **Tabl.:** 1. **Bibl.:** 10.

Rogach Fedir I. – Candidate of Sciences (Economics), PJSC «State Savings Bank of Ukraine» (Oschadbank) (12- G Hospitalna Street, Kyiv, 01001, Ukraine)
E-mail: f.rogach@mail.ru

Мировой финансово-экономический кризис 2008 г. и последующих лет, крах финансовых пузырей, финансовая нестабильность, неспособность правительств и центральных банков преодолеть кризис, зависимость стоимости активов от финансовой политики сделали все экономические активы уязвимыми, привели к панике

среди инвесторов и обострили интерес к знаниям о природе стоимости и богатства с точки зрения их сохранения.

Теория стоимости состоит в том, что стоимость товара, любого актива в широком понимании определяется затраченными на его создание ресурсами или суммой генерируемой прибыли. Особый интерес представляет теория

трудовой стоимости как основы стоимости и богатства, в основе своей разработанная классиками (У. Пети, А. Смит, Д. Рикардо), дополненная и развитая последующими учеными (К. Марксом) и продолжающая развиваться и в наше время благодаря усилиям Дж. Гэлбрэйта и других исследователей.

Однако в предклассический период меркантилисты считали, что богатство основывается на золоте и серебре [1, с. 189].

Физиократы считали, что богатство основывается на природных ресурсах, прежде всего на земле как основе сельскохозяйственного производства [2, с. 528]. Земля как природный ресурс, а не природные ресурсы вообще, а также золото считались основой богатства именно в силу своей ограниченности. Начиная с В. Петти, параллельно с теорией стоимости развивалась и теория ренты как формы извлечения дохода и накопления богатства. В ренте они также видели прибавочную стоимость от использования земли и труда, чистый доход, экономический эффект от использования любого актива: природного, трудового.

Классики (А. Смит, Ж.-Б. Сей) уже считали, что богатство основывается на созданных материальных благах и услугах, а основными факторами их производства являются земля, труд и капитал [3, с. 87], [4, с. 52]. Причем, А. Смит основывает трудовую теорию стоимости, согласно которой стоимость продукции равна затратам труда на её производство и необходимой прибыли. Приоритет трудовым затратам в ценообразовании товаров отдает и Д. Рикардо [5, с. 33].

В это время, несколько опережая развитие теории стоимости, И. Буш и Г. фон Шторх отмечают, что оплата человеческого таланта, предпринимательства вне связи его с другими факторами производства (землей) также имеет рентный характер, т. е. интеллектуальный труд также имеет свою отдельную оплачиваемую стоимость. А Д. Рикардо в своей работе «Основы политической экономии и налогообложения» связал трудовую теорию стоимости с теорией ренты и указал место трудовой ренты как разницу между общественной (ценой) и индивидуальной стоимостью продукта (оплатой труда). В дальнейшем понятие интеллектуального труда и трудовой ренты, которую сравнивали с дифференциальной рентой, получило широкое развитие.

К. Маркс, отражая реалии развития промышленного капитализма, уже говорит о соединении труда со средствами производства и формировании производительных сил общества [6, с. 192]. Поднимается вопрос квалификации трудовых ресурсов без которой невозможно приводить в действие промышленные средства производства и осуществлять производственный процесс. Промышленные фонды (включая землю) как капитал и труд получают значение в качестве факторов производства. Основой и здесь является труд, поскольку средства производства при этом рассматриваются как прошлый овеществленный труд. Стоимость готовой продукции равна стоимости труда, затраченного на производство, но работник при этом получает в виде зарплаты лишь часть произведенной им стоимости, а оставшаяся часть, недоплаченная заработная плата остается у капиталиста в виде прибыли. Недоплаченная заработная плата, прибавочная стоимость становится основой трудовой ренты – общественного дохода от труда.

Взгляды исследователей теории стоимости XX века отразили дальнейшее усложнение и развитие экономики. Например, Дж. Гэлбрэйт отмечает появление и значение нового фактора производства – промышленный интеллект:

эффективный менеджмент, информация, технический профессионализм, наукоёмкость производства и продукции, без которых простое объединение земли, капитала и труда не даст результата – успеха на современном рынке [7, с. 40]. Качество труда производственного персонала начинает играть главную роль и знаменует качественный скачок – переход от индустриального к постиндустриальному (информационному) обществу, построенному на знании.

Таким образом, качественные изменения в экономике заставляют экономическую мысль менять свое отношение к природе стоимости, характеру накопления богатства и факторам производства. Исследование причин изменения взглядов на природу стоимости является целью этой статьи.

Для этого целесообразно рассмотреть развитие экономики с точки зрения последовательных технологических укладов, на фоне которых формировалась теория стоимости.

По С. Глазьеву [8] таких состоявшихся укладов на сегодня пять (табл. 1).

Со сменой технологических укладов разные категории стоимости приобретали различное значение. Так, золото де-факто теряло свое значение как средства расчета и накопления богатства по причине его ограниченности как ресурса, не способного удовлетворять потребности растущих экономик и с широким применением бумажных денег еще в период третьего технологического уклада, а окончательно утратило свое значение в 60 – 70-е годы XX-го века, когда США прекратили конвертацию доллара в золото сначала на внутреннем финансовом рынке, а затем и на внешнем.

Промышленные фонды физически утрачивали свойства накопления богатства по мере сокращения периода морального старения и использования ускоренной амортизации к пятому технологическому укладу, приобретая финансовое значение.

Следовательно, только труд и капитал как источник его оплаты окончательно выкристаллизовывается на современном этапе как основа стоимости активов, выраженная в деньгах и способная к постоянному воспроизводству в новых материальных и нематериальных (интеллектуальных) ценностях, а трудовая рента – как форма доходов от труда и накопления богатства. Только эти две категории не теряли своего значения на протяжении длительного периода экономического развития до наших дней. Кроме того, категория труда получила дальнейшее развитие за счет его интеллектуальной составляющей, которая становится главной движущей силой развития при переходе к постиндустриальной экономике в отличие от физической составляющей.

Следующими естественными вопросами, вытекающими из такой неоднородности труда и неизменности его значения в основе стоимости, являются:

- ✦ во-первых, вопрос, поставленный еще В. Петти, о его эффективности;
- ✦ во-вторых, о разнице в эффективности физического и интеллектуального труда.

Классически затраты труда количественно определяются затратами рабочего времени и качеством труда (квалификацией) и синтетически имеют денежное стоимостное выражение оплаты труда.

Структура ВВП [9, с. 369] по компонентам добавленной стоимости:

- ✦ оплата труда и смешанные доходы (оплата труда самозанятых работников);

Технологические уклады и теория стоимости

Основные характеристики технологического уклада	Особенности, приоритеты теории стоимости
Первый технологический уклад 1770 – 1830 гг. характеризуется концентрацией первого машинного производства на заводах и фабриках. Развитие текстильной промышленности и машиностроения, металлургии	Золото как основа богатства. Земля как основа богатства. Земельная и трудовая рента. Материальные блага. Капитал
Второй технологический уклад 1830 – 1880 гг. характеризуется развитием механического машиностроения, станкостроения, транспортного машиностроения, паровой техники, паровозостроения, пароходостроения, металлургии и горной промышленности, железнодорожного строительства. Дальнейшая концентрация производства	Золото как основа богатства. Земля как основа богатства. Промышленные фонды. Трудовая рента. Капитал
Третий технологический уклад 1880 – 1930 гг. характеризуется использованием электрической энергии, электротехники и двигателя внутреннего сгорания, развитием тяжелого машиностроения и химической отрасли, средств связи, сложной организацией производственных отношений и организационных форм в экономике, объединением промышленного и финансового капитала	Промышленные фонды. Трудовая рента. Капитал
Четвёртый технологический уклад 1930 – 1970 гг. характеризуется развитием массового и крупносерийного производства сложной техники, новых синтетических материалов, энергетики, машиностроения, появлением информационных технологий, ядерных технологий, распространением международного бизнеса и международных компаний на основе сложной организации и кооперации, значимостью интеллектуальной собственности и наукоемкости продукции и производства	Промышленные фонды. Трудовая рента. Капитал. Промышленный интеллект
Пятый технологический уклад 1970 – 2010 гг. характеризуется широким внедрением интеллектуальных, научно-технических достижений в производство, наукоемкостью, диверсификацией и массовым производством в микроэлектронике, геной инженерии, биотехнологии, производстве материалов, компьютеров, средств связи, Интернет, инновационностью экономики, ростом интеллектуализации труда, переходом к постиндустриальной, (информационный) экономике	Труд, трудовая рента. Капитал. Промышленный интеллект

- ✦ налоги;
- ✦ чистая прибыль

позволяет оценивать динамику содержания (удельного веса) в нём валовых трудовых затрат наемных работников и самозанятых работников (без государственных служащих). Накопленная эмпирика позволяет проводить такие оценки на примере США. Расчеты на основе данных Бюро экономического анализа Департамента торговли США [10] показывают, что в период с 1947 по 2010 гг., в течение четвертого и пятого технологических укладов содержание затрат на труд в ВВП демонстрировало стабильность этого показателя, не выходяло за пределы диапазона 43.43 – 47.92% (рис. 1). Остальная часть ВВП (чистая прибыль и налоги) как раз и составляет прибавочную стоимость, созданную трудом.

Это позволяет оценить норму трудовой ренты как норму прибавочной стоимости – как отношение прибавочной стоимости к затратам труда (см. рис. 1). Показатели ренты повторяют достаточно стабильные показатели удельных затрат труда в ВВП 1947 – 2010 гг. Несколько отличающиеся показатели 1929 – 1945 гг. предположительно объясняются состоянием экономики и экономической политикой США в период Великой депрессии и Второй мировой войны. Трудовая рента имеет также прикладное значение для экономической политики государства – она показывает эффект от создания рабочих мест, норму отдачи экономики, рост прибавочной стоимости и ВВП.

Отмеченная стабильность трудовой ренты наблюдается на протяжении двух разных технологических укладов, на фоне и в условиях перехода от индустриальной

экономики к постиндустриальной экономике пятого технологического уклада, когда физический труд замещается преимущественно интеллектуальным трудом и указывает на то, что норма ренты физического труда не отличается от нормы ренты интеллектуального труда при качественном росте уровня общественного производства.

Трудовая теория применима не только на макроэкономическом, но и на мезо- и микроэкономическом уровнях, линейный характер изменения номинальной стоимости труда [10] определяет её прикладное значение – возможность прогнозировать методом линейной экстраполяции стоимость труда в будущих периодах работы отраслей и предприятий (рис. 2).

Такое понимание теории трудовой стоимости и трудовой ренты, а также их прикладное, практическое значение указывает способ сохранения и наращивания капитала – его инвестирование в труд, реальный сектор экономики.

Проведенное исследование позволяет сделать следующие **выводы**.

1. Только труд и капитал как источник его оплаты окончательно выкристаллизовывается на современном этапе как основа стоимости активов, выраженная в деньгах и способная к постоянному воспроизводству в новых материальных и нематериальных (интеллектуальных) ценностях, а трудовая рента – как форма доходов от труда и накопления богатства. Только эти две категории сохраняют свое значение на протяжении длительного периода экономического развития. В то же время другие категории стоимости (золото, земля, основные фонды) значимы в за-

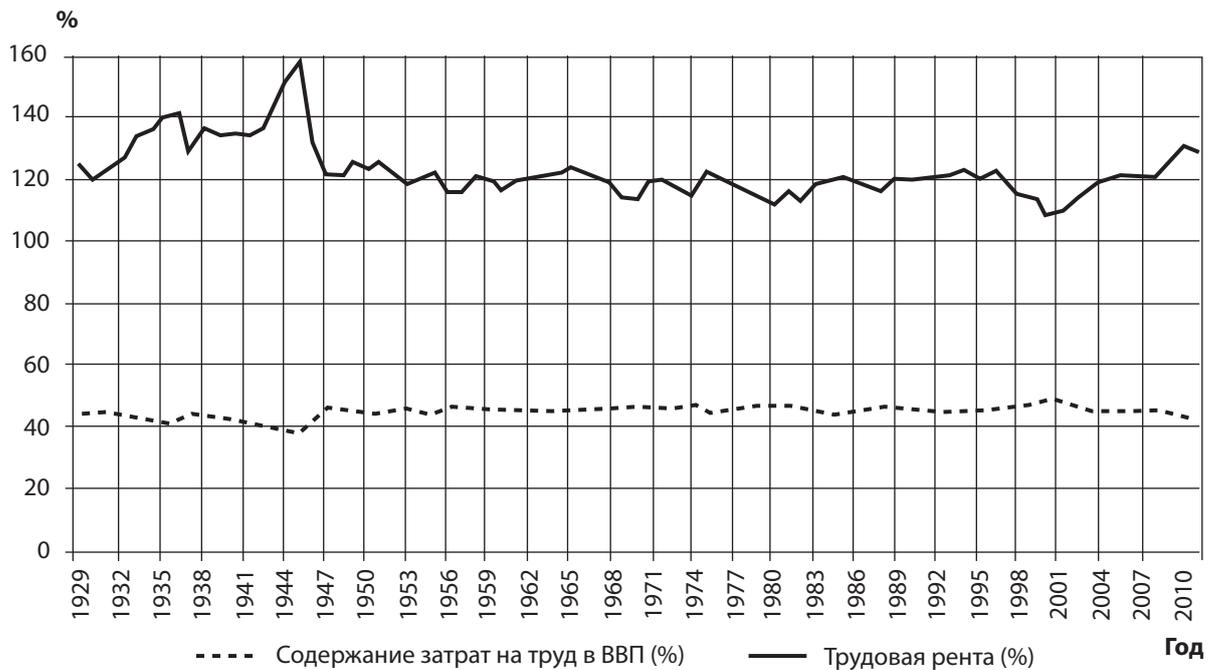


Рис. 1. Содержание затрат на труд в ВВП и трудовая рента в США (%)

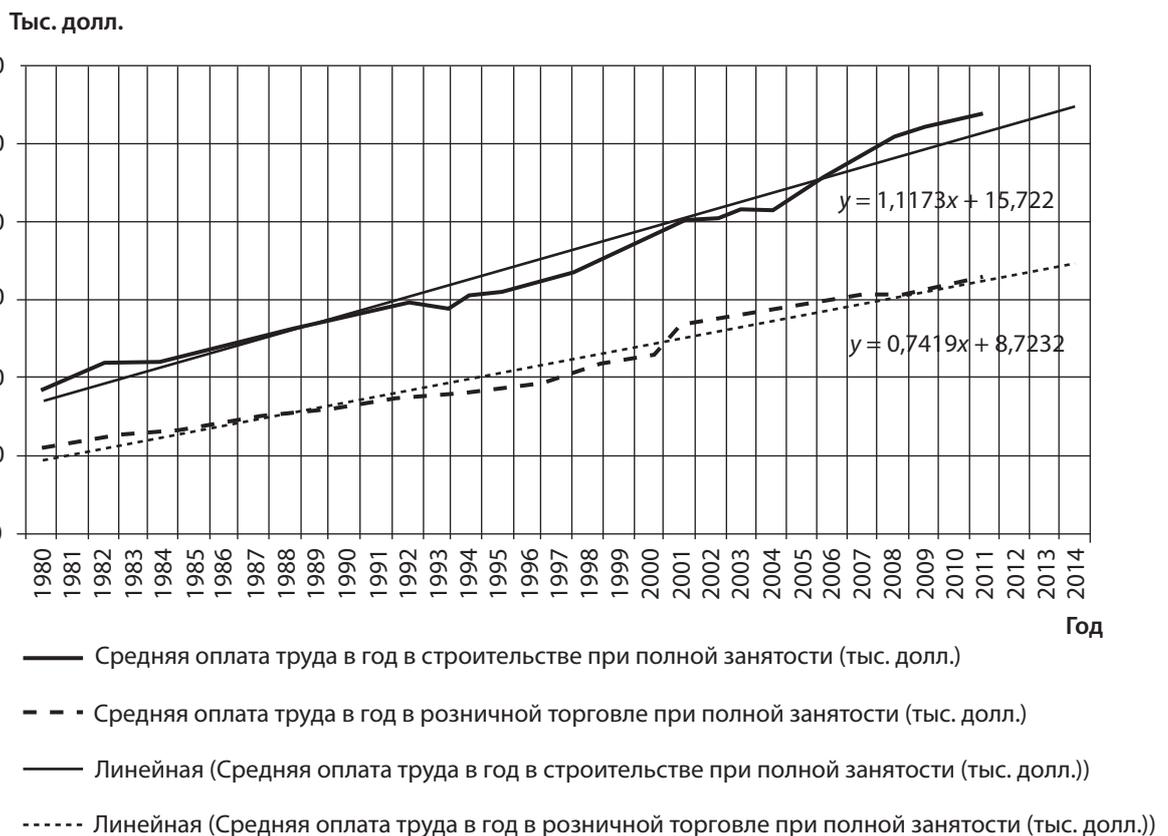


Рис. 2. Показатели оплаты труда в США (тыс. долл.)

висимости от технологического уклада. В современности труд является единственным наиболее достоверным показателем стоимости и накопленного богатства.

2. В условиях замещения физического труда интеллектуальным в процессе перехода от одного технологического уклада к другому удельный вес стоимости труда в ВВП и норма трудовой ренты остаются стабильными.

3. Практическое значение трудовой теории и трудовой ренты состоит в оценке и планировании ВВП, общественного эффекта от создания рабочих мест на макроуровне и планировании трудовых затрат на микроуровне.

4. Наиболее надежный способ сохранения и наращивания капитала – его инвестирование в труд, реальный сектор экономики. ■

ЛИТЕРАТУРА

1. Современный экономический словарь / Б. А. Райзберг, Л. Ш. Лозовский, Е. Б. Стародубцева. – 2-е изд., испр. – М.: ИНФРА-М, 1999. – 496 с.

2. Политическая экономия: Словарь / Под ред. О. И. Ожельева. – М.: Политиздат, 1990. – 607 с.

3. **Майбурд Е. М.** Введение в историю экономической мысли. От пророков до профессоров / Е. М. Майбурд. – М.: Дело, Вита. Пресс, 1996. – 544 с.

4. **Смит А.** Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит. – М.: Издательство социально-экономической литературы, 1962. – 684 с.

5. **Рикардо Д.** Сочинения. Начала политической экономии и налогового обложения / Пер. с англ. Т. 1 / Под ред. М. Н. Смит. – М.: Госполитиздат, 1955. – 358 с.

6. **Маркс К.** Капитал. Критика политической экономии. (Предисл. Ф.Энгельса. Пер. И. И.Скворцова-Степанова) / К. Маркс. – М.: Политиздат, 1973. – 907 с.

7. **Гэлбрейт Дж.** Новое индустриальное общество / Пер. с англ. / Дж. Гэлбрейт. – М.: ООО «Издательство АСТ»; ООО «Транзиткнига»; СПб: Terra Fantastica, 2004. – 602 с.

8. **Глазьев С. Ю.** Стратегия опережающего развития России в условиях глобального кризиса: монография / С. Ю. Глазьев. – М.: Экономика, 2010.

9. Система национальных счетов 2008. Нью-Йорк, 2012.

10. Бюро экономического анализа Департамента торговли США [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.bea.gov/iTable/iTableHtml.cfm?reqid=9&step=3&isuri=1&910=X&911=1&903=5&904=2011&905=2013&906=A](http://www.bea.gov/iTable/iTableHtml.cfm?reqid=9&step=3&isuri=1&910=X&911=1&903=5&904=2011&905=2013&906=A;);

[http://www.bea.gov/iTable/iTableHtml.cfm?reqid=9&step=3&isuri=1&910=X&911=1&903=182&904=1941&905=1948&906=Q](http://www.bea.gov/iTable/iTableHtml.cfm?reqid=9&step=3&isuri=1&910=X&911=1&903=182&904=1941&905=1948&906=Q;);

[http://www.bea.gov/iTable/iTableHtml.cfm?reqid=9&step=3&isuri=1&910=X&911=1&903=202&904=1941&905=1948&906=Q](http://www.bea.gov/iTable/iTableHtml.cfm?reqid=9&step=3&isuri=1&910=X&911=1&903=202&904=1941&905=1948&906=Q;);

[http://www.bea.gov/iTable/iTableHtml.cfm?reqid=9&step=3&isuri=1&903=200](http://www.bea.gov/iTable/iTableHtml.cfm?reqid=9&step=3&isuri=1&903=200;); [http://www.bea.gov/iTable/iTableHtml.cfm?reqid=9&step=3&isuri=1&903=200](http://www.bea.gov/iTable/iTableHtml.cfm?reqid=9&step=3&isuri=1&903=200;).

REFERENCES

Biuro ekonomicheskogo analiza Departamenta torgovli SSHa. [http://www.bea.gov/iTable/iTableHtml.cfm?reqid=9&step=3&isuri=1&910=X&911=1&903=5&904=2011&905=2013&906=A](http://www.bea.gov/iTable/iTableHtml.cfm?reqid=9&step=3&isuri=1&910=X&911=1&903=5&904=2011&905=2013&906=A;);

[http://www.bea.gov/iTable/iTableHtml.cfm?reqid=9&step=3&isuri=1&910=X&911=1&903=182&904=1941&905=1948&906=Q](http://www.bea.gov/iTable/iTableHtml.cfm?reqid=9&step=3&isuri=1&910=X&911=1&903=182&904=1941&905=1948&906=Q;);

[http://www.bea.gov/iTable/iTableHtml.cfm?reqid=9&step=3&isuri=1&910=X&911=1&903=202&904=1941&905=1948&906=Q](http://www.bea.gov/iTable/iTableHtml.cfm?reqid=9&step=3&isuri=1&910=X&911=1&903=202&904=1941&905=1948&906=Q;);

[http://www.bea.gov/iTable/iTableHtml.cfm?reqid=9&step=3&isuri=1&903=200](http://www.bea.gov/iTable/iTableHtml.cfm?reqid=9&step=3&isuri=1&903=200;);

[http://www.bea.gov/iTable/iTableHtml.cfm?reqid=9&step=3&isuri=1&903=200](http://www.bea.gov/iTable/iTableHtml.cfm?reqid=9&step=3&isuri=1&903=200;)

Gelbreyt, Dzh. *Novoe industrialnoe obshchestvo* [The New Industrial State]. M.; SPb.: AST; Tranzitkniga; Terra Fantastica, 2004.

Glazev, S. Yu. *Strategiia operezhaiushchego razvitiia Rossii v usloviakh globalnogo krizisa* [Strategy of rapid development of Russia in the global crisis]. Moscow: Ekonomika, 2010.

Marks, K. *Kapital. Kritika politicheskoy ekonomii* [Capital. Critique of Political Economy]. Moscow: Politizdat, 1973.

Mayburd, E. M. *Vvedenie v istoriiu ekonomicheskoy mysli. Ot prorokov do professorov* [Introduction to the history of economic thought. From the prophets to professors]. Moscow: Delo; Vita. Press, 1996.

Politicheskaiia ekonomiiia [Political economy]. Moscow: Politizdat, 1990.

Rikardo, D. *Sochineniia. Nachala politicheskoy ekonomii i nalogovogo oblozheniia* [Works. Principles of Political Economy and Taxation]. Moscow: Gospolitizdat, 1955.

Rayzberg, B. A., Lozovskiy, L. Sh., and Starodubtseva, E. B. *Sovremennyy ekonomicheskyy slovar* [Modern Dictionary of Economics]. Moscow: INFRA-M, 1999.

Sistema natsionalnykh schetov 2008 [System of National Accounts 2008]. New York, 2012.

Smit, A. *Issledovanie o prirode i prichinakh bogatstva narodov* [Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations]. Moscow: Izdatelstvo sotsialno-ekonomicheskoy literatury, 1962.