

ЭНТРОПОГЕННАЯ СИСТЕМНАЯ КАТАСТРОФА XX ВЕКА: СУЩНОСТЬ, ПРИЧИНЫ, ПОСЛЕДСТВИЯ

© 2015 ГАГАРИНОВ А. В., КОБЗЕВ П. М., КОТЛЯР А. А.

УДК 101.1:316

Гагаринов А. В., Кобзев П. М., Котляр А. А. Энтропогенная системная катастрофа XX века: сущность, причины, последствия

Авторы предлагают обратиться к вопросу истинных причин распада СССР как к главному фактору современного низкого уровня социально-экономического развития многих постсоветских стран (Украины, России, Молдовы и др.). Результаты проведенного авторами системного анализа подходов к созданию и организации функционирования советской государственной системы в корне меняют понимание сущности того, что произошло с СССР. Отодвигая на второй план общеизвестные причины распада СССР, авторы предлагают ряд системных причин: некомпетентность создателей государственной системы в сфере создания искусственных организационных систем, таких как государство; игнорирование системных принципов создания и системных закономерностей организации функционирования искусственных организационных систем; отсутствие в Основном законе (Конституции) регламентов функционирования государства. Исходя из вышеприведенного объясняется сущность распада СССР как энтропогенной катастрофы, в основе которой лежит неуправляемый процесс нарастания энтропии в искусственных организационных системах, вызывающий их распад (саморазрушение). Авторы дают научное обоснование и предупреждают о том, что при отсутствии внимания к названным причинам подобного рода катастрофы на постсоветском пространстве будут повторяться (например, с Российской Федерацией), возможно, в больших масштабах и с более трагическими последствиями.

Ключевые слова: системная энтропогенная катастрофа, системный подход, распад СССР, прогрессирующая факторизация, системный кризис.

Рис.: 1. Табл.: 1. Библи.: 10.

Гагаринов Алексей Валерьевич – магистр Харьковского национального экономического университета им. С. Кузнецца (пр. Ленина, 9а, Харьков, 61166, Украина), специалист в области системного развития организаций, менеджер проектов тренинг-центра «Лидер»
E-mail: gagarinovl_09@mail.ru

Кобзев Петр Макарович – кандидат физико-математических наук, доцент Харьковского национального экономического университета им. С. Кузнецца, специалист в области системного развития организаций, независимый системный консультант (пр. Ленина, 9а, Харьков, 61166, Украина)
E-mail: pmkobzev@ukr.net

Котляр Алена Анатольевна – магистр Харьковского национального экономического университета им. С. Кузнецца (пр. Ленина, 9а, Харьков, 61166, Украина), специалист в области системного развития организаций, координатор направления Training&Development рекрутинговой компании «PROFI – CONSULTING»

E-mail: kotlyar_alyna@mail.ru

УДК 101.1:316

UDC 101.1:316

Гагаринов О. В., Кобзев П. М., Котляр А. А. Энтропогенная системная катастрофа XX столетия: сущность, причины, наследки

Авторы пропонууть звернутися до питання первісних причин розпаду СРСР як до головного фактора теперішнього низького рівня соціально-економічного розвитку багатьох пострадянських країн (України, Росії, Молдови та ін.). Результати проведеного авторами системного аналізу підходів до створення та організації функціонування радянської державної системи докорінно змінюють розуміння сутності того, що сталося з СРСР. Відсуваючи на другий план загальновідомі причини розпаду СРСР, автори пропонують ряд системних причин: некомпетентність творців державної системи у сфері створення штучних організаційних систем, таких як держава; ігнорування системних принципів створення і системних закономірностей організації функціонування штучних організаційних систем; відсутність в Основному законі (Конституції) регламентів функціонування держави. На підставі вищевикладеного обґрунтовується сутність розпаду СРСР як энтропогенної системної катастрофи, в основі якої лежить некерований процес наростання ентропії в штучних організаційних системах, що викликає їх розпад (саморуйнування). Автори дають наукове обґрунтування і застерігають, що за відсутності уваги до названих причин подібні катастрофи на пострадянському просторі будуть повторюватися (наприклад, з Російською Федерацією), можливо, у більш великих масштабах і з більш трагічними наслідками.

Ключові слова: системна энтропогенна катастрофа, системний підхід, розпад СРСР, прогресуюча факторизація, системна криза.

Рис.: 1. Табл.: 1. Библи.: 10.

Гагаринов Олександр Валерійович – магистр Харківського національного економічного університету ім. С. Кузнецца (пр. Леніна, 9а, Харків, 61166, Україна), спеціаліст у сфері системного розвитку організацій, менеджер проектів тренінг-центру «Лідер»
E-mail: gagarinovl_09@mail.ru

Кобзев Петро Макарович – кандидат фізико-математичних наук, доцент Харківського національного економічного університету ім. С. Кузнецца (пр. Леніна, 9а, Харків, 61166, Україна), спеціаліст у сфері системного розвитку організацій, незалежний системний консультант
E-mail: pmkobzev@ukr.net

Котляр Алена Анатоліївна – магистр Харківського національного економічного університету ім. С. Кузнецца (пр. Леніна, 9а, Харків, 61166, Україна), спеціаліст у сфері системного розвитку організацій, координатор напрямку Training&Development рекрутингової компанії «ПРОФІ-КОНСАЛТИНГ»
E-mail: kotlyar_alyna@mail.ru

Haharinov O. V., Kobzev P. M., Kotliar A. A. Entropogenic Systemic Catastrophe of the XX Century: Essence, Causes, Consequences

The authors suggest to explore the topic of the true reasons for the collapse of the USSR as the main factor of contemporary low level of socio-economic development of many post-Soviet countries (Ukraine, Russia, Moldova, etc.). Based on the results of a system analysis of the approaches to creation and functioning of the Soviet State system, conducted by the authors, the understanding of what happened with the Soviet Union is going to be fundamentally changed. Pushing to the background the well-known causes of disintegration of the USSR, the authors propose a number of systemic causes: incompetence of creators of the state system in the sphere of establishing artificial organizational systems, such as state; ignoring systemic principles of creation and systemic regularities in the organization of function of artificial organizational systems; absence in the basic law (constitution) of rules and regulations for state functioning. Reasoning from the above considerations, the essence of disintegration of the USSR has been explained as an entropogenic catastrophe, based on the unmanaged process of entropy increase in the artificial organizational systems, which leads to their breakup (self-destruction). The authors provide scientific substantiation and warn that, in the absence of attention to the causes of this kind, disasters in the post-Soviet space will eventually be repeated (e.g., in case with the Russian Federation), most probably on a larger scale and with more tragic consequences.

Key words: entropogenic catastrophe, system approach, collapse of the USSR, progressing factorization, systemic crisis.

Pic.: 1. Tabl.: 1. Bibl.: 10.

Haharinov Oleksii V. – Master, Kharkiv National Economic University named after S. Kuznets (pr. Lenina, 9a, Kharkiv, 61166, Ukraine), specialist in the field of system development of organizations, project manager of the training center «Leader»

E-mail: gagarinovl_09@mail.ru

Kobzev Petro M. – Candidate of Sciences (Physics and Mathematics), Associate Professor of the Kharkiv National Economic University named after S. Kuznets (pr. Lenina, 9a, Kharkiv, 61166, Ukraine), specialist in the field of system development of organizations, independent system consultant
E-mail: pmkobzev@ukr.net

Kotliar Alona A. – Master, Kharkiv National Economic University named after S. Kuznets (pr. Lenina, 9a, Kharkiv, 61166, Ukraine), specialist in the field of system development of organizations, Coordinator of the direction Training&Development, recruiting company "PROFI-CONSULTING"
E-mail: kotlyar_alyna@mail.ru

Более двух десятков лет граждане постсоветского пространства живут в независимых государствах, самостоятельно определяя все аспекты своей политики и решая возникающие проблемы, которых, следует отметить, накопилось немало. Одним государствам удалось совершить значительный прорыв в области социально-экономического развития и выйти на его качественно новый уровень (например, Грузия, страны Прибалтики), другие же погрязли в многочисленных кризисах и даже в войне (например, Украина, Российская Федерация, Молдова). На сегодняшний день решение множества проблем, возникающих на территории стран постсоветского пространства, не представляется возможным в силу непонимания их истинных первопричин.

Следует начать с того, что вышеперечисленные независимые государства образовались в силу беспрецедентного по своим масштабам и геополитическим последствиям события, произошедшего в 1991 г. – распада Союза Советских Социалистических республик (СССР). Данная мегаорганизация просуществовала почти 70 лет и за это время накопила значительное количество общепризнанных побед и успехов:

- ✦ разрушение капиталистического мира насилия на территории стран СССР;
- ✦ индустриализация страны;
- ✦ национализация заводов и фабрик;
- ✦ победа над фашистской Германией во Второй мировой войне;
- ✦ высокие темпы послевоенного экономического роста;
- ✦ успехи в социальном развитии (образование, здравоохранение) и научно-техническом (успехи в освоении космоса, атомное и термоядерное оружие, атомная энергетика);
- ✦ достижение экономического, научно-технического и военного могущества.

В 1980-е годы был построен развитый социализм, окончилась «холодная» война и были подписаны международные договоры о сокращении гонки наступательных стратегических вооружений, что создавало позитивные внешние и внутренние предпосылки для социально-экономического развития СССР. Однако вскоре, без очевидных, казалось бы, внутренних предпосылок и внешних сильнодействующих факторов, произошел распад СССР.

Естественно, возникает вопрос: какие причины привели ранее экономически могущественную и идеологически перспективную (по мнению её создателей) развитую социалистическую государственную систему, амбициозно претендовавшую стать в будущем мировым эталоном государственной системы, к такому финалу?

Несмотря на то, что прошло уже более 20 лет после этого события, до сегодняшнего времени учёными ни постсоветских, ни зарубежных стран не был проведен системный анализ причин распада или саморазрушения данной искусственной организационной системы. В качестве объяснений произошедшего выдвигаются различные по степени обоснованности заключения о причинах краха: либо реализация шпионского плана ЦРУ США, предательство партийного руководства, гео-

политическая катастрофа, либо сугубо экономические предпосылки (например, падение цен на нефть) [3, 7, 8]. Но государство является системой, следовательно, его создание, все процессы, протекающие в нем, а также его распад необходимо рассматривать с научной системной точки зрения, не оставляя места для безосновательного толкования подобных явлений, а тем более – для массового распространения этих толкований.

Некоторые авторы постсоветского пространства [2] все же предлагают рассмотрение распада СССР с системной точки зрения, однако содержательно системность заключается в том, что распад СССР представляется с точки зрения существования кризисов во всех сферах государства – экономике, политике, социальной сфере и т. д., предшествовавших его распаду. Однако такой подход является поверхностным и не дает представления об истинных системных причинах произошедшего события.

Целью данной статьи является презентация результатов проведенного авторами системного анализа подходов к созданию и организации функционирования советской государственной системы, в корне меняющих понимание сущности того, что же произошло с СССР.

Прежде всего следует обратиться к созданию государственной системы СССР, которое осуществлялось с игнорированием фундаментальных положений таких наук, как теория организации, общая теория систем и кибернетика, например [1], поскольку они отвергались как противоречащие учению Маркса. Также был отвергнут позитивный опыт создания успешных и долгоживущих государственных систем капиталистического мира, таких как США, Англия, Франция и др.

Вместо этого в основу создания СССР были положены работы В. И. Ленина и вытекающие из них декларации: «Диктатура пролетариата», «Вся власть Советам», «Заводы и фабрики рабочим», «Землю крестьянам» и др.

Известным является тот факт, что государственные системы в демократических странах создаются для удовлетворения потребностей всего народа, проживающего на его территориях, независимо от национальности. Эти потребности заключаются в создании благоприятных условий для жизнедеятельности и гармоничного развития народа, обеспечения его личных прав и свобод, защиты собственности и территории, а также участия в управлении государством. Все перечисленные условия закрепляются основным регламентом создаваемых государственных систем – Конституцией.

На момент создания государственной системы СССР и её конституции уже существовала демократическая государственная система США, конституция которой обеспечивала гражданам на протяжении более 130 лет перечисленные выше условия и была признана в мире в качестве образцовой. Многие страны, например, Латинской Америки, при создании своих государственных систем брали за основу конституцию США. Конечно, подобное прямое заимствование не гарантировало стабильность функционирования государственной системы, но это вина не конституции, а конкретной си-

стемы государственного управления, не обеспечившей адекватных условий соблюдения принципов и норм взаимостованной конституции.

Советская государственная система создавалась по принципиально отличающейся идеологии, а конституция копировала конституцию США по составу и структуре поверхностно, а не по содержанию. Конституция СССР не содержала статьи о главе государства, порядке его избрания, его полномочиях и сроке пребывания на посту. Это означает, что вопрос о главе государства не был определён, т. е. проблема узурпации власти оставалась открытой, и этим позже воспользовалась коммунистическая партия во главе с её Генеральным секретарём. В конституции также отсутствовала статья о правах и свободах граждан, включая избирательное право. В то же время конституция содержала главу 9 «Об Объединённом Государственном Политическом Управлении» (ОГПУ), создаваемом в целях объединения революционных усилий союзных республик по борьбе с политической и экономической контрреволюцией, шпионажем и бандитизмом (карательный и репрессивный орган) [6].

Поскольку такая конституция не содержала чётких регламентов организации функционирования и управления государственной системой, система государственного управления могла быть какой угодно, только не обслуживающей народ, что, собственно, и показала практика всего периода существования государственной системы СССР от момента её создания и до распада.

Таким образом, основная цель принятия первой советской конституции СССР состояла не столько в регламентации внутригосударственного организационно-правового порядка, структуры власти и управления государством, сколько в получении международного признания первого советского социалистического государства СССР как альтернативы капиталистическим государствам.

Первая советская конституция, принятая в 1918 г., и все последующие в совокупности позволили коммунистам сформировать тоталитарный коммунистический режим в созданной советской государственной системе. Этот режим путём жестокой эксплуатации советского народа и ценой многомиллионных человеческих жертв, а также низкого качества жизни создал могучую страну с мощным технико-экономическим, оборонным и научно-техническим, но не конкурентоспособным общесистемным потенциалом. Вместе с тем, созданная под руководством коммунистической партии и её вождей неэффективная система государственного политического и социально-экономического управления создала в государственной системе предпосылки для ее саморазрушения.

Это проявлялось, прежде всего, во внутренних условиях и внешней политике, проводимой партийным руководством на протяжении всего периода существования этой организации:

- ✦ инициация гражданской войны 1918 – 1922 гг.;
- ✦ введение продразвёрстки и военного коммунизма;

- ✦ начало принудительной экспроприации, национализации и коллективизации;
- ✦ проведение массовых репрессий и террора против своего народа, включая Голодомор в Украине 1932 – 1933 гг., Великую Отечественную войну 1941 – 1945 гг., расстрел мирной демонстрации в Новочеркасске в 1962 г. и т. д.;
- ✦ проявление военной агрессии по отношению к соседним государствам (война с Финляндией 1939 г., оккупация части Польши и прибалтийских государств в 1939 – 1940 гг., война в Афганистане);
- ✦ поддержка политики умиротворения агрессора накануне Второй мировой войны;
- ✦ проявление неспособности предотвратить и защитить страну от внезапного вторжения войск Гитлеровской Германии и допущение масштабных разрушений и неоправданных многомиллионных человеческих жертв среди военных и мирного населения;
- ✦ создание псевдодемократических государств на территориях стран Восточной Европы (1945 – 1949 гг.);
- ✦ проведение необоснованной экономической политики (например, ежегодное снижение цен на промышленные и продовольственные товары 1948 – 1953 гг.);
- ✦ стремительное и агрессивное наращивание ядерного потенциала, заставлявшее население СССР более 20 лет жить под угрозой Третьей мировой войны;
- ✦ допущение масштабной коррупции в высших эшелонах власти и в среднеазиатских республиках;
- ✦ создание неблагоприятных условий для социально-экономического развития советского общества, выражавшееся в застое и деградации.

Самым же главным было то, что поставленная амбициозная цель построения коммунизма в 1980 г. не была достигнута, засвидетельствовав всему миру неспособность авторитарной коммунистической системы государственного управления справиться с таким масштабным «уникальным инновационным проектом». Все названные факторы стали причиной того, что во внутригосударственной среде начали возникать и нарастать кризисные явления: в системе централизованного планирования и управления, в экономике, научно-технической и социальной сферах. Попытка справиться с возникшими проблемами путем проведения реформ, начатых М. С. Горбачёвым в 1985 г., сопровождалась резким снижением социально-экономических показателей, частными управленческим, политическим, экономическим, социальным, финансовым и научно-техническим кризисами, недовольством населения из-за низкого качества жизни, и, в конечном итоге, окончилась саморазрушением СССР.

Основываясь на положениях теории систем, авторами был сделан вывод относительно того, что причиной этого является *игнорирование системных принци-*

пов при создании государственной системы и системных закономерностей при организации ее функционирования. Ранее данные принципы и закономерности были известны в общей теории систем [9], основываясь на чем, авторы применили их к искусственным организационным системам, учитывая их особенности.

К основным системным принципам создания искусственных организационных систем относятся: единство элементов, структурность системы, взаимозависимость элементов и их взаимодействие с внешней средой, целенаправленность, стремление к состоянию устойчивого равновесия, приоритет качества, надежность системы, проявление закона наименьших, сопряженность элементов системы и др. В то время, как основными системными закономерностями организации их функционирования являются: целостность, синергия, прогрессирующая систематизация, необходимое разнообразие, иерархическая компенсация, потенциальная эффективность, самоорганизация, актуализация функций и др.

Нарушение названных системных принципов и закономерностей приводит к тому, что искусственная организационная система начинает функционировать в состоянии прогрессирующей факторизации и нарастающей энтропии. Это, в свою очередь, становится причиной развития в ее внутренней среде системных болезней в виде системного кризиса и системных патологий.

Под системным кризисом, согласно определению одного из авторов [5], следует понимать состояние искусственной организационной системы, созданной с нарушениями системных принципов и организованной к функционированию без учета системных закономерностей, что приводит к возникновению в системе ее управления режима генерации проблем. Этот режим проявляется в том, что при попытке решения отдельно взятой проблемы в системе появляются новые – в силу взаимосвязи их причин.

В конечном итоге всё это приводит к достижению системой точки бифуркации (когда степень энтропии достигает своего предельного значения) и, как следствие, – к ее саморазрушению.

Возвращаясь к СССР и резюмируя результаты проведенного системного анализа, авторами был сделан вывод относительно того, что основными причинами саморазрушения СССР стали:

- ✦ некомпетентность создателей государственной системы в сфере создания искусственных организационных систем;
- ✦ игнорирование системных принципов создания и системных закономерностей организации функционирования искусственных организационных систем;
- ✦ отсутствие в Конституции регламентов функционирования государственной системы;
- ✦ фактическое невыполнение государственной системой своего предназначения по созданию благоприятных условий для жизнедеятельности населения, поспание прав и свобод народа.

Как следствие, это привело к тому, что в функционировании государственной системы стали возникать

сбои, управляющие воздействия выполнялись не полностью, действия внутренних структурных элементов были несогласованными, возникали частные кризисы. Всё это свидетельствовало о том, что начался процесс нарастания энтропии и утраты единства и целостности государственной системы, а также – о неспособности системы государственного управления воспрепятствовать ему в силу своей некомпетентности.

Основываясь на том, что причиной распада СССР стало возникновение и неконтролируемое нарастание в его внутренней среде энтропии, его саморазрушение непосредственно следует рассматривать не иначе, как энтропогенную системную катастрофу.

Таким образом, авторами предлагается введение в научный оборот понятия *энтропогенной системной катастрофы* со следующим определением: это результат неуправляемого процесса нарастания энтропии в искусственной организационной системе, вызывающий её распад (саморазрушение) вследствие неспособности управляющей подсистемы трансформировать организационную систему из исходного хаотичного состояния в целевое системное состояние, то есть такое, в котором производится негаэнтропия.

Описываемый авторами вид катастроф, происходящих с искусственными организационными системами, на данный момент не классифицируется как энтропогенная системная катастрофа, поэтому предлагаемое понятие и его определение может быть принято, по мнению авторов, системными аналитиками и научной общественностью в качестве интерпретатора и идентификатора последствий неосознанно некомпетентных действий создателей бессистемных организаций.

Следует отметить, что подобного рода катастрофа, описываемая нами на примере СССР, может происходить и происходит в реальной жизни с искусственными организационными системами любого уровня, начиная от семьи и заканчивая интегрированными союзами государств (такими как СЭВ).

Это еще раз подчеркивает актуальность исследования энтропогенных системных катастроф, тем более, что последствия такой катастрофы, произошедшей с СССР, до сих пор не поняты и ощущаются жителями постсоветских стран.

Для того, чтобы понять, каким образом осуществляется их влияние на происходящие сегодня в постсоветских государствах процессы, предлагаем их рассмотреть. Последствия энтропогенной системной катастрофы СССР можно подразделить по очевидности проявления на прямые и косвенные (*табл. 1*).

Исходя из табл. 1, однозначен вывод относительно того, что подобные последствия не только масштабны, но и имеют значительный временной лаг своего проявления. И, конечно, не было бы никакого смысла в их рассмотрении, не имея они колоссального влияния на невозможность преодоления многими постсоветскими государствами стоящих перед ними проблем.

Тот факт, что системные причины саморазрушения СССР не были раскрыты, представляет наибольшую опасность, прежде всего, потому, что создателями новых

Последствия энтропической системной катастрофы СССР

Вид последствий	Содержание
Прямые последствия	Произошла крупнейшая геополитическая катастрофа XX века, с карты мира исчезло государство под названием СССР
	Государственная организационная система СССР утратила своё качественное предназначение, превратившись в конгломерат из бывших структурных элементов (независимых и не взаимосвязанных 15-ти Советских республик)
	Советские республики утратили статус Советских Социалистических Республик и превратились в конгломераты из структурных элементов, как пассивных, так и активных, находящихся на их территориях
	Все граждане СССР утратили свой правовой международный статус «гражданин СССР» с соответствующими юридическими последствиями
	Коммунистическая партия Советского Союза (КПСС) прекратила своё существование только в части её центральных органов, компартии же во всех республиках остались действующими
Косвенные последствия	Длительное общесистемное идеологическое воздействие тоталитарного режима, формировавшего советских активных элементов, унаследовавших доминантные регрессивные признаки и негативные привычки, которые проявлялись в их поведении во вновь созданных государственных системах на постсоветском пространстве и за его пределами [4]
	Высокая активность, проявленная на постсоветском пространстве при создании новых постсоветских государственных систем на базе продекларированной новой идеологии, но на унаследованных советских идеологических подходах и принципах
	Поспешное создание активными элементами бывшего тоталитарного коммунистического режима СССР на постсоветском пространстве новой интегрированной межгосударственной организации СНГ (Содружество Независимых Государств) на подходах и принципах СССР и СЭВ и в качестве их подобия
	Искаленные судьбы миллионов людей, которые доверили свои судьбы в руки партийного руководства страной и остались фактически у «разбитого корыта», брошенными на произвол судьбы в новые квазирыночные некорректные условия

искусственных организационных систем на постсоветском пространстве в большинстве случаев стали те, кто был активным или пассивным участником нарастающего процесса утраты единства предыдущей системой.

Во всех вновь созданных постсоветских государственных системах возникли авторитарные режимы, возглавляемые коммунистическими лидерами, но с капиталистической системой хозяйствования и квазирыночной экономикой. Это непосредственно повлияло на то, что подходы к созданию и организации функционирования принципиально не отличались от тех, которые применялись в СССР.

Об этом красноречиво свидетельствует то, что практически сразу после начала функционирования вновь созданных постсоветских государственных систем и нового их интегрированного объединения – СНГ – в них стали возникать политические, правительственные, экономические, финансовые, социальные, демографические, межгосударственные и другие частные кризисы. Конечно, можно делать предположения о том, что это следствия разрушения централизованной системы планирования и управления, разрыв межхозяйственных связей и т. д. Но с системной точки зрения эти частные кризисы следует рассматривать как следствие игнорирования системных принципов создания и системных закономерностей организации функционирования искусственных организационных систем.

Ещё одним косвенным последствием системной катастрофы стало «совковое» поведение сформированных коммунистическим режимом советских послушных активных элементов во вновь созданных постсоветских авторитарных государственных системах, что стало следствием формирования деструктивной «культуры как образ жизнедеятельности» как совокупности их ценностей, норм и установок, влияющих на все аспекты поведения людей. Более детально обоснование влияния «культуры как образ жизнедеятельности» на системное развитие государственных систем представлено в книге авторов данной публикации [10].

Главы авторитарных постсоветских режимов воспользовались неосознанностью большинства послушных активных элементов и начали формировать новые, подчиненные режиму, квазидемократические институты власти по советским стандартам. Авторитарные режимы создали предпосылки для дикой капитализации унаследованной общенародной собственности при пассивном созерцании со стороны постсоветского населения, которому общенародная собственность в советском государстве фактически никогда и не принадлежала.

В конечном счете созданные авторитарные режимы на постсоветском пространстве создали условия для:

- ✦ нечестной и несправедливой приватизации государственных предприятий, земельных участков;
- ✦ некорректных рыночных отношений;
- ✦ олигархических кланов;

- ✦ различных монополий;
- ✦ нарастающей коррупции во всех эшелонах власти;
- ✦ теневой экономики;
- ✦ низкого уровня качества жизни среднестатистических граждан.

Все перечисленные выше крайне неблагоприятные факторы стали причиной того, что во внутригосударственной среде постсоветских государств стало нарастать недовольство активных элементов, начавших формирование оппозиционных и протестных движений против авторитарных режимов. Во вновь созданных постсоветских государственных системах с авторитарными режимами начали возникать предпосылки новых энтропических системных катастроф (например, события в Украине: Євромайдан, Революція гідності).

Таким образом, можно заключить, что первопричина энтропических системных катастроф, которая, согласно системному подходу, заключается именно в грубом нарушении принципов создания и закономерностей организации функционирования и развития искусственных организационных систем, приводит к возникновению циклического эффекта, который схематично изображен на рис. 1 и отображает всю последовательность не только происхождения энтропических си-

стемных катастроф, но и то, каким образом отсутствие выявления их причин влияет на их повторение.

Помимо того, что во вновь созданных независимых государствах возникли авторитарные режимы, не менее важным косвенным последствием системной катастрофы является то, что долгоживущие активные элементы тоталитарного коммунистического режима продолжали долгое время доминировать (а в некоторых государствах продолжают доминировать до сих пор) при создании, организации функционирования и управлении новыми государственными системами. Их регрессивные доминантные признаки, вредные привычки и мораль с антигуманными ценностями, унаследованные от распавшейся системы и тоталитарного коммунистического режима, были положены в основу формирования новых авторитарных режимов с характерными негативными последствиями для народов постсоветских государственных систем в новых условиях рыночных отношений (патернализм, склонность к обману и воровству и т. д.).

Особенно остро и трагически косвенные последствия системной катастрофы на постсоветском пространстве проявились в авторитарном режиме Российской Федерации при президентстве Путина. Унаследовав внешнюю политику тоталитарного коммунистического режима СССР и продолжая диктаторские и имперские амбиции Сталина и Гитлера, Россия стала осуществлять

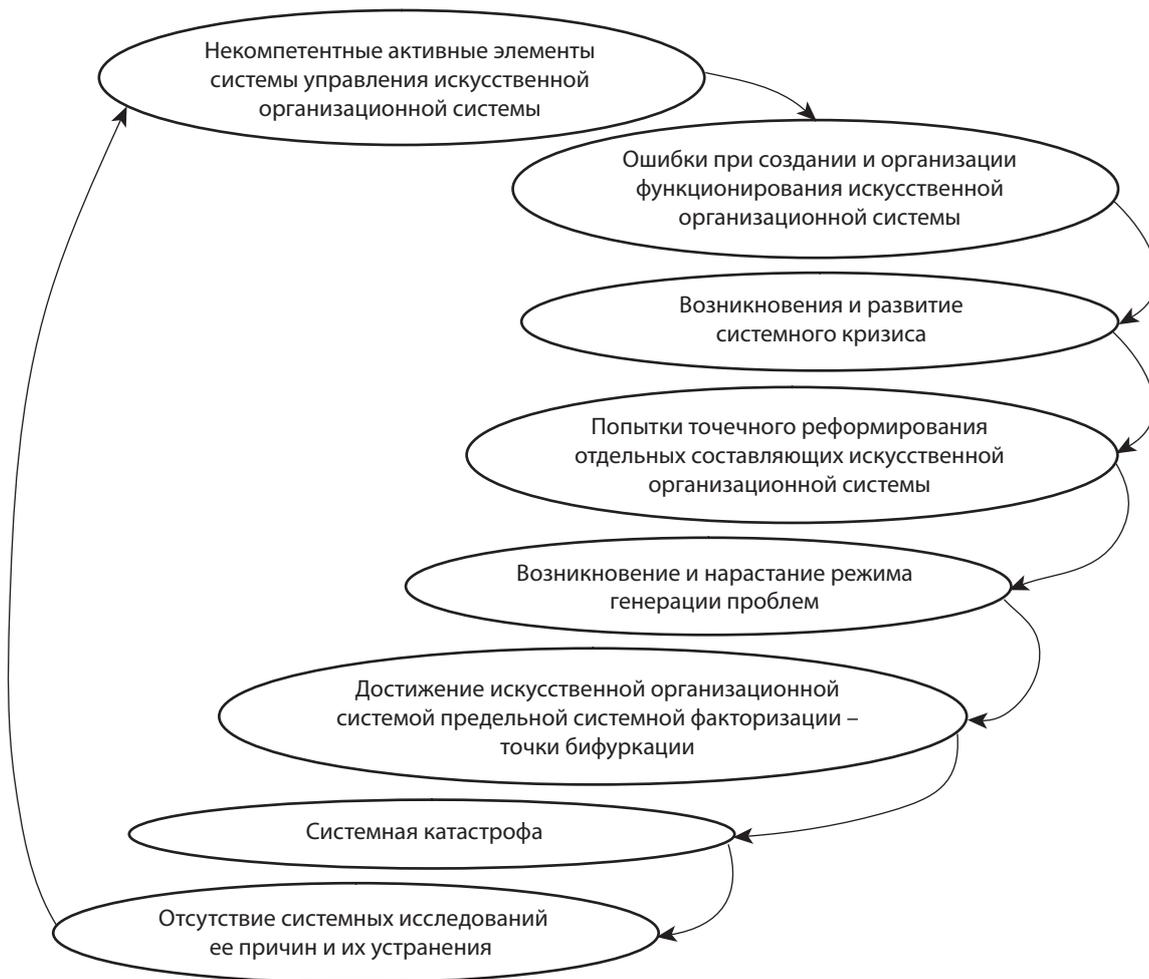


Рис. 1. Первотпричины возникновения и повторения энтропических системных катастроф

агрессию по отношению к постсоветским суверенным государствам – Молдове, Грузии и Украине – и аннексировать их территории.

Попытка мирового демократического сообщества пресечь экономическими санкциями устремления России как противоречащие международным правовым нормам натолкнулись на скрытую угрозу Путина применить в ответ ядерное оружие. Это означает прямую возможность возникновения Третьей мировой войны, и уже с последствиями уничтожения земной цивилизации. В этом и проявляются главные и трагические косвенные последствия энтропийной системной катастрофы бывшего СССР.

Как показывает история СССР, государственная система, построенная без учета системных принципов и организованная к функционированию без учета системных закономерностей, к тому же руководимая авторитарным главой государства, не имеет длительной перспективы своего существования. Процессы, которые мы на сегодняшний день наблюдаем в России, свидетельствуют ни о чем ином, как о зарождении и стремительном нарастании процесса прогрессирующей факторизации, который неизбежно приведет к краху. По оценочным данным авторов, как профессиональных системных аналитиков, при оптимистическом варианте развития событий (полном использовании золотовалютных резервов, продолжении массовой пропаганды, удержания лояльности населения варварскими методами и т. п.) данная искусственная организационная система продолжит своё существование ориентировочно до 2025 г., при пессимистическом (усилении экономической и политической изоляции, усиливающемся оппозиционном движении и т. п.) – до 2020 г., что даст возможность восстановить территориальные границы Украины, существовавшие до конфликта с Российской Федерацией.

Таким образом, по результатам проведенных авторами исследований были получены следующие результаты и выводы:

- ✦ установлены системные причины распада СССР;
- ✦ предложено и обосновано рассмотрение распада СССР как энтропийной системной катастрофы;
- ✦ предложено понятие энтропийной системной катастрофы как адекватного идентификатора для результата неуправляемого процесса нарастания энтропии в искусственных организационных системах, вызывающего её распад (саморазрушение);
- ✦ систематизированы последствия энтропийной системной катастрофы СССР.

Основным же **выводом**, который был сделан авторами на основании исследований, является тот, что отсутствие осознания и устранения первопричин происходящих энтропийных системных катастроф приводит к повторному их возникновению – с еще более масштабными и, возможно, трагическими последствиями. В этом контексте следует отметить, что чем скорее государственный менеджмент вновь созданных постсоветских государственных систем начнет системные пре-

образования для устранения пороков в государственных системах, тем выше вероятность того, что энтропийные системные катастрофы не будут повторяться, а государствам удастся стать на путь прогрессивного системного развития.

Дальнейшие исследования авторы планируют посвятить разработке конструктивного системного инструментария для предотвращения новых энтропийных системных катастроф. ■

ЛИТЕРАТУРА

1. **Богданов А.** Тектология (всеобщая организационная наука) / А. Богданов. – М.: Экономика, 1989. – 304 с.
2. **Дергачев В.** Системный кризис. Смертельные ошибки советской власти / В. Дергачев [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://dergachev.ru/geop_events/080609.html
3. **Кирсанов В. П.** Распад СССР: внутренние и внешние факторы реализации глобализационных процессов / В. П. Кирсанов [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://cyberleninka.ru/article/n/raspad-sssr-vnutrennie-i-vneshnie-factory-realizatsii-globalizatsionnyh-protsessov>
4. **Кобзев П. М.** Системный анализ созданных альтернативных иерархий организационно-экономических систем / П. М. Кобзев // *Економіка розвитку*. – ХНЕУ. – 2009. – № 4 (52). – С. 24 – 29.
5. **Кобзев П. М.** Системный подход к совершенствованию государственного управления и местного самоуправления / П. М. Кобзев // *Управління розвитком*. – ХНЕУ. – 2005. – № 2. – С. 13 – 16.
6. Конституция СССР 1924 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.tarasei.narod.ru/konst1924.htm>
7. **Корчагин Ю. А.** Причины распада СССР и проигрыша геополитической борьбы / Ю. А. Корчагин [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.lerc.ru/?part=articles&art=1&page=12>
8. **Сивков К.** Оружие массового разложения. История поражения СССР в холодной войне ничему не научила Россию / К. Сивков [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://vpk-news.ru/articles/24528>
9. **Сурмин Ю. П.** Теория систем и системный анализ : учеб. пособ. / Ю. П. Сурмин. – К.: МАУП, 2003. – 368 с.
10. **Haharinov O. V.** Culture as the basis of systemic competitiveness of organizations or new paradigm of humanity development / O. Haharinov, P. Kobziev, A. Kotliar. – LAP LAMBERT Academic Publishing, 2014. – 60 p.

REFERENCES

- Bogdanov, A. *Tektologija (vseobshchaia organizatsionnaia nauka)* [Tectology (Universal organizational science)]. Moscow: Ekonomika, 1989.
- Dergachev, V. "Sistemnyy krizis. Smertelnyie oshibki sovetskoy vlasti" [The systemic crisis. Deadly mistakes of the Soviet government]. http://dergachev.ru/geop_events/080609.html
- Haharinov, O., Kobziev, P., and Kotliar, A. *Culture as the basis of systemic competitiveness of organizations or new paradigm of humanity development*: LAP LAMBERT Academic Publishing, 2014.
- Kobzev, P. M. "Sistemnyy analiz sozdannykh alternativnykh iyerarkhiy organizatsionno-ekonomicheskikh sistem" [System analysis of alternative hierarchies created organizational and economic systems]. *Ekonomika rozvytku*, no. 4 (52) (2009): 24-29.
- Kobzev, P. M. "Sistemnyy podkhod k sovshehstvovaniyu gosudarstvennogo upravleniya i mestnogo samoupravleniya" [A systematic approach to improve public administration and local government]. *Upravlinnia rozvytkom*, no. 2 (2005): 13-16.

"Konstitutsiia SSSR 1924 g." [The Constitution of the USSR in 1924]. <http://www.tarasei.narod.ru/konst1924.htm>

Korchagin, Yu. A. "Prichiny raspada SSSR i proigrysha geopoliticheskoy borby" [The reasons for the collapse of the Soviet Union and the loss of geopolitical struggle]. <http://www.lerc.ru/?part=articles&art=1&page=12>

Kirsanov, V. P. "Raspad SSSR: vnutrennie i vneshnie faktory realizatsii globalizatsionnykh protsessov" [The collapse of the Soviet Union: the internal and external factors of the implementation of the globalization processes]. <http://cyberleninka.ru/article/n/raspad-sssr-vnutrennie-i-vneshnie-faktory-realizatsii-globalizatsionnykh-protsessov>

Surmin, Yu. P. *Teoriia sistem i sistemnyy analiz* [Systems theory and systems analysis]. Kyiv: MAUP, 2003.

Sivkov, K. "Oruzhie massovogo razlozheniia. Istoriia porazheniia SSSR v kholodnoy voyne nichemu ne nauchila Rossiiu" [Weapons of mass expansion. The history of the defeat of the USSR in the Cold War learned nothing from Russia]. <http://vpk-news.ru/articles/24528>

УДК 339.658

ВИЗНАЧЕННЯ СУТНОСТІ ПОНЯТТЯ «КОНКУРЕНТОСПРОМОЖНІСТЬ ГАЛУЗІ»

© 2015 ОСТАПЕНКО А. В.

УДК 339.658

Остапенко А. В. Визначення сутності поняття «конкурентоспроможність галузі»

Статтю написано на актуальну тему, присвячену проблемі економічної конкуренції на галузевому рівні. Мета статті полягає в узагальненні існуючих підходів до поняття «конкурентоспроможність» та вдосконаленні визначення поняття «конкурентоспроможність галузі». Аналіз виділених підходів свідчить про те, що більшість науковців розглядає конкурентоспроможність галузі з позицій підприємства та продукту, що ним виробляється. Доведено, що поняття «конкурентоспроможність» має тісний взаємозв'язок з такими поняттями, як «якість», «конкуренція», «конкурентна позиція», «конкурентний статус», «технічний рівень продукції». Запропоновано визначення поняття «конкурентоспроможність продукції» як її здатність відрізнятися від товарів-аналогів, перш за все, своєю якістю та завдяки індивідуальним перевагам, які здатні максимально задовольнити потреби споживача. Розширено і доповнено поняття «конкурентоспроможність галузі» та запропонована формула її оцінки.

Ключові слова: конкуренція, конкурентоспроможність галузі, позиція, статус, якість, сегмент.

Рис.: 4. **Табл.:** 2. **Формул.:** 2. **Бібл.:** 45.

Остапенко Андрій Валентинович – здобувач, Науково-дослідний центр індустріальних проблем розвитку НАН України (пл. Свободи, 5, Держпром, 7 під'їзд, 8 поверх, Харків, 61022, Україна)

УДК 339.658

Остапенко А. В. Определение сущности понятия «конкурентоспособность отрасли»

Статья написана на актуальную тему, посвященную проблеме экономической конкуренции на отраслевом уровне. Цель статьи заключается в обобщении существующих подходов к понятию «конкурентоспособность» и совершенствовании определения понятия «конкурентоспособность отрасли». Анализ выделенных подходов свидетельствует о том, что большинство ученых рассматривает конкурентоспособность отрасли с позиции предприятия и производимой им продукции. Доказано, что понятие «конкурентоспособность» имеет тесную взаимосвязь с такими понятиями, как «качество», «конкуренция», «конкурентная позиция», «конкурентный статус», «технический уровень продукции». Предложено определение понятия «конкурентоспособность продукции» как ее способность отличаться от товаров-аналогов, прежде всего, своим качеством и благодаря индивидуальным преимуществам, которые в состоянии максимально удовлетворить потребности потребителя. Расширено и дополнено понятие «конкурентоспособность отрасли» и предложена формула ее оценки.

Ключевые слова: конкуренция, конкурентоспособность отрасли, позиция, статус, качество, сегмент.

Рис.: 4. **Табл.:** 2. **Формул.:** 2. **Библ.:** 45.

Остапенко Андрей Валентинович – соискатель, Научно-исследовательский центр индустриальных проблем развития НАН Украины (пл. Свободы, 5, Госпром, 7 подъезд, 8 этаж, Харьков, 61022, Украина)

UDC 339.658

Ostapenko A. V. Definition of the Concept of «Competitiveness of Industry Sector»

The article is aimed at the topical issue of economic competitiveness at the industry sector level. The article summarizes existing approaches to the concept of «competitiveness», also the definition of the concept of «competitiveness of the industry sector» has been improved. An analysis of the selected approaches shows that the majority of scholars are considering the competitiveness of industry sector from the view of enterprise and the manufactured products. It has been proved that the concept of «competitiveness» has a close relationship with such concepts as «quality», «competition», «competitive position», «competitive status», and «technical level». It has been proposed to define the «competitiveness of production» as the property to be different from the goods-analogues, primarily due to its quality and individual advantages that are able to satisfy the needs of the consumer the most. The concept of «competitiveness» has been expanded and supplemented, a formula for its evaluation has been proposed.

Key words: competition, competitiveness of industry sector, position, status, quality, segment.

Fig.: 4. **Tabl.:** 2. **Formulae:** 2. **Bibl.:** 45.

Ostapenko Andriy V. – Applicant, Research Centre of Industrial Problems of Development of NAS of Ukraine (pl. Svobody, 5, Derzhprom, 7 pidyizd, 8 porokh, 61022, Ukraine)

А о аналізу досліджень і публікацій з проблематики конкурентоспроможності та її впливу на реальний сектор економіки протягом останнього століття була прикута увага величезної когорти вчених-економістів та практиків провідних країн світу, зокрема Г. Л. Азоева [1], М. Портера [2], В. М. Горбатова [3], В. А. Зінченка [4], Р. А. Фатхутдинова [5], М. О. Кизима [6, 7], Ю. Б. Іванова [8], О. М. Тищенко [6, 8], І. М. Ліфіц [9], А. Ю. Юданова [10] та багатьох інших. Однак бага-

тогранність та різноманіття дефініцій таких понять, як «якість», «конкуренція», «конкурентоспроможність», «конкурентна позиція», «конкурентний статус», «технічний рівень продукції», на яких було поставлено особливі акценти, потребують подальшої розробки та вдосконалення з урахуванням змін теорій, методологічних підходів та поглядів учених-економістів сучасності, а також пошуку ефективних методів оцінки галузевої конкурентоспроможності.