

# ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ БЮДЖЕТНО-НАЛОГОВОЙ ПОЛИТИКИ ГОСУДАРСТВА

© 2017 ПАСЕЧНЫЙ Н. Д.

УДК 336.02.330.3

## Пасечный Н. Д. Основы формирования бюджетно-налоговой политики государства

Цель статьи заключается в обосновании и развитии теоретических и методологических положений формирования бюджетно-налоговой политики государства в современных условиях экономических преобразований. Исследованы вопросы разработки направлений и мер фискальной политики с учетом приоритетов социального и экономического развития страны и административно-территориальных единиц. Внимание акцентировано на важности оценки влияния на показатели экономического роста не только налоговой нагрузки, но и структуры налогов в разрезе основных классификаций. Обоснована важность повышения эффективности использования бюджетных средств, разграничения социальной и экономической эффективности бюджетных расходов. Особый интерес вызывают вопросы совершенствования институциональных основ бюджетно-налоговой политики, имплементации мер по внедрению среднесрочного бюджетного планирования. Выделены приоритеты бюджетной политики в сфере межбюджетных отношений и регулирования дефицита бюджета.

**Ключевые слова:** бюджетная политика, налоговая политика, бюджет, доходы бюджета, расходы бюджета, дефицит бюджета.

**Библ.:** 12.

**Пасечный Николай Дмитриевич** – кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов, Киевский национальный торгово-экономический университет (ул. Киото, 19, Киев, 02156, Украина)

**E-mail:** nickpasichniy@gmail.com

УДК 336.02.330.3

## Пасичний М. Д. Основи формування бюджетно-податкової політики держави

Мета статті полягає в обґрунтуванні та розвитку теоретичних і методологічних положень формування бюджетно-податкової політики держави в сучасних умовах економічних перетворень. Досліджено питання розробки напрямів і заходів фискальної політики з урахуванням пріоритетів соціального та економічного розвитку країни її адміністративно-територіальних одиниць. Увагу акцентовано на важливості оцінки впливу на показники економічного зростання не тільки податкового навантаження, а й структури податків у розрізі основних класифікацій. Обґрунтовано важливість підвищення ефективності використання бюджетних коштів, розмежування соціальної та економічної ефективності бюджетних витрат. Особливий інтерес викликають питання вдосконалення інституційних засад бюджетно-податкової політики, імплементації заходів щодо впровадження середньострокового бюджетного планування. Виділено пріоритети бюджетної політики у сфері міжбюджетних відносин і регулювання дефіциту бюджету.

**Ключові слова:** бюджетна політика, податкова політика, бюджет, доходи бюджету, видатки бюджету, дефіцит бюджету.

**Библ.:** 12.

**Пасичний Микола Дмитрович** – кандидат економічних наук, доцент кафедри фінансів, Київський національний торговельно-економічний університет (вул. Кіото, 19, Київ, 02156, Україна)

**E-mail:** nickpasichniy@gmail.com

UDC 336.02.330.3

## Pasichniy M. D. The Fundamentals of Formation of the State Budget and Tax Policy

The article is aimed at substantiation and development of the theoretical and methodological definitions as to formation of the State budget and tax policy in the current conditions of economic transformations. The issues of developing the directions and measures of fiscal policy in line with the priorities of social and economic development of the country and its administrative-territorial units have been explored. Attention has been focused on the importance of assessing the impacting of the economic growth by not the tax burden only, but the tax structure as well, in the context of the major classifications. The article substantiates the importance of enhancing the efficiency of use of budgetary funds, separation of social and economic efficiency of the budget expenditures. Of particular interest are the issues relating to strengthening of the institutional foundations of the budget and tax policy, implementation of measures for introduction of the medium-term budget planning. Priorities of the budget policy in the sphere of the inter-budgetary relations and regulation of the budget deficit have been allocated.

**Keywords:** budget policy, tax policy, budget, budget revenue, budget expenditures, budget deficit.

**Bibl.:** 12.

**Pasichniy Mykola D.** – PhD (Economics), Associate Professor of the Department of Finance, Kyiv National University of Trade and Economics (19 Kioto Str., Kyiv, 02156, Ukraine)

**E-mail:** nickpasichniy@gmail.com

Бюджетно-налоговая политика государства должна способствовать воспроизводству и стимулированию человеческого капитала, повышать возможности экономического развития интенсивного типа. От уровня обоснованности решений органов власти в сфере администрирования налогов, регулирования расходов и дефицита бюджета зависит инвестиционная активность экономических субъектов, объем теневого рынка, перспективы социально-экономического развития.

Исследования процессов формирования и реализации фискальной политики требуют использования сбалансированного подхода с учетом поставленных задач по обеспечению соответствующего уровня финансирования бюджетных обязательств и создания фундаментальных условий для устойчивого экономического

роста. Институциональные изменения в налоговой политике должны обеспечить привлечение дополнительных инвестиций в реальный сектор экономики.

Дальнейшее развитие положений к разработке налоговой политики позволит повысить степень адаптивности влияния налогообложения на социально-экономическую среду и качественный уровень управляемости государственным финансами. Эффективность бюджетной политики зависит от модели перераспределения финансовых ресурсов между уровнями бюджетной системы. При разработке направлений повышения производительности фискального регулирования нужно учитывать особенности функционирования отечественной экономики и достигать баланса между государственным и саморегулируемыми механизмами,

согласовывать концепцию формирования бюджетно-налоговой политики с принципами и потребностями социальной защиты населения.

Весомый вклад в развитие теоретико-методологических основ формирования бюджетной политики сделали такие отечественные ученые и практики, как В. Демьянишин [2], Л. Лысяк [4], И. Лютый [5], В. Федосов [1], И. Чугунов [8]. Аспекты улучшения качества формирования и реализации налоговой политики рассмотрены в трудах Ю. Иванова [3], В. Вдовиченко, А. Соколовской [7], А. Тарангул.

Проблематика развития институциональной среды формирования фискальной политика исследована рядом зарубежных ученых: Дж. Клеменсом и С. Мираном [10], А. Кудриным, Дж. Симадомо [9], В. Сенчаговым, В. Танзи и многими другими. В то же время следует отметить что единого, универсального и сбалансированного подхода к разработке бюджетно-налоговой политики не существует. Каждая страна на определенном этапе развития финансово-экономических отношений адаптирует свою фискальную политику к циклической динамике экономики. Институты формирования данной политики стремятся оценивать риски и последствия принятия решений в бюджетной и налоговой сферах для процессов общественного производства. В связи с этим считается актуальными и своевременным проведение дальнейшего исследования теоретико-методологических основ бюджетно-налоговой политики государства.

Цель статьи заключается в обосновании и развитии теоретических и методологических положений формирования бюджетно-налоговой политики государства в современных условиях экономических преобразований.

**Б**юджет является фундаментальным общественным институтом, который появился на стадии планирования финансово-хозяйственных отношений страны [8]. С началом формирования сметы доходов и расходов государства на выполнение возложенных на него функций и задач в определенном периоде можно утверждать о появлении бюджета. Система формирования бюджета динамично развивается в зависимости от эволюции общественных потребностей, глубины преобразований в экономике и социальной сфере, изменений экономической конъюнктуры. Решение ряда задач в сфере обороноспособности страны, финансового обеспечения социальной политики, развития человеческого капитала, роста занятости, стимулирование внутреннего спроса в достаточной мере зависит от методов формирования и исполнения государственного бюджета. На разных стадиях экономического цикла перед государственными органами власти, уполномоченных разрабатывать бюджетную политику, стоят противоречивые цели, а диаметрально отличные макроэкономические условия вносят свои коррективы в процессы разработки и реализации мероприятий бюджетной политики. Оценить эффективность процесса формирования бюджета можно с помощью анализа степени и качества выполнения задач, стоящих перед обществом на определенном этапе его развития, кото-

рые отражены в стратегии социально-экономического развития, направлениях бюджетной политики, коалиционном соглашении; сверки фактически достигнутых и плановых бюджетных показателей с учетом институциональных ограничений; инструментов программно-целевого метода.

**О**дним из примеров имплементации институциональных ограничений бюджетных показателей является функционирование фискальных правил. В Европейском Союзе действует процедура регулирования чрезмерного размера дефицита (*Excessive Deficit Procedure*), которая впервые была определена Маастрихтским соглашением и предполагает соблюдение двух базовых бюджетных нормативов по показателям дефицита бюджета в пределах до 3 процентов от валового внутреннего продукта и государственного долга, который не должен превышать 60 процентов от валового внутреннего продукта. *Stability and Growth Pact* также предусматривает возможность временного превышения значений приведенных показателей в определенных случаях вроде рецессии, структурных экономических трансформаций и других. Своевременными и актуальными для Украины являются отработка и апробация правил ограничения уровня государственного долга и дефицита, разработка реального плана по уменьшению показателя удельного веса долга в ВВП без сокрушительных последствий для экономического восстановления.

В. Федосов отметил, что в демократическом обществе бюджет формируется как результат сложного процесса взаимодействия интересов и страстей экономического, социального, политического и культурного характера [1, с. 604]. Учитывая данный тезис, при формировании направлений бюджетной политики важной задачей является обеспечение сбалансированности интересов общества и институтов власти во взаимоотношениях финансовой и политической сторон бюджетной политики, ведь при её осуществлении, как правило, используются не только экономические, но и политические методы (переговоры, компромиссы, убеждения, поиск консенсуса, выдвижение альтернатив), конкретный выбор которых зависит от типа политического режима и характера взаимоотношений между государством и обществом в целом.

Актуальным и ценным с точки зрения формирования бюджета является труд американского исследователя Кеннета Рогоффа (*K. Rogoff*) «Равновесие политических бюджетных циклов», где им проанализировано влияние политического цикла на бюджетный процесс, определены особенности смягчения бюджетной и налоговой политики в условиях проведения предвыборных кампаний. Позиция автора заключается в том, что сущность политического бюджетного цикла состоит в многомерном процессе отражения политики органов государственной власти, направленной на убеждение избирателей в правильности и сбалансированном векторе реализации финансовой политики страны [11]. Исследование значительной плеяды экономистов показало, что перед выборами ключевыми направлениями бюджетно-налоговой политики является снижение налоговой на-

грузки и наращивание объёма бюджетных расходов, в том числе социальной направленности. В то же время в данном исследовании осуществлена оценка взаимосвязи избирательного периода и бюджетного цикла с учетом парадигмы «*representative agent*», что обусловлено гипотезой, что цель всех политических сил – получение и удержание властных полномочий, в том числе по распределению финансовых ресурсов, а стремление всех избирателей – чтобы власть была эффективной, что отражается на росте уровня благосостояния домохозяйств.

Торстен Персон, Герард Ролланд и Гаудио Табеллини (*T. Persson, G. Roland, G. Tabellini*) в своей статье «Электоральные правила и государственные расходы в парламентских демократиях» представили теоретическую модель парламентской демократии, где есть межпартийная конкуренция за электоральные предпочтения избирателей. Указанная модель государственного управления приводит к более быстрому росту показателей расходной части бюджета по сравнению с однопартийной моделью правления. Электоральные правила существенным образом влияют на уровень бюджетных расходов, ведь пропорциональная система выборов приводит к довольно частой смене правительств, которые пытаются наиболее эффективно использовать свои властные полномочия в интересах общества [12].

**В** условиях демократизации общества задачи эффективного формирования бюджета лежат в плоскости поиска путей разрешения противоречий: а) между интересами налогоплательщиков, заинтересованных в снижении ставок налогов, и интересами потребителей общественных благ, финансируемых за счет налогов, которые заинтересованы в увеличении объемов предоставляемых услуг и повышении их качества; б) между исполнительными и законодательными институтами власти, поскольку представители парламентской демократии в борьбе за электоральные симпатии отстаивают дуальную позицию снижения налоговой нагрузки и увеличения объема расходной части бюджета, в то же время институты, выполняющие бюджет, объективно более заинтересованы в сбалансировании бюджета; в) между интересами налогоплательщиков и представителями властных инстанций, которые заинтересованы в расширении контролируемого ими объема финансовых ресурсов государства и, соответственно, возможного роста налоговой нагрузки на налогоплательщиков или расширения налоговой базы.

В процессе эволюции финансовых взаимоотношений между государством и другими экономическими агентами были найдены результативные механизмы решения значительного количества приведенных противоречий, согласования противоположностей и обеспечения баланса интересов [5]. В частности, создание института общественного контроля за эффективностью расходования бюджетных средств, введение системы институциональных ограничений при формировании бюджетных показателей, проведение бюджетной децентрализации дало возможность создать действенную систему общественного мониторинга и контроля за вы-

полнением правил и процедур принятия управленческих решений в бюджетной сфере.

Вопросы формирования доходной части бюджета является весьма важными в процессе разработки и реализации бюджетной политики. Имплементация современных подходов к формированию бюджетных доходов должна обеспечить соответствующие возможности для улучшения эффективности налогового администрирования, усиления финансовой стабильности и создания благоприятных условий для долгосрочного экономического роста. В процессе формирования доходной части бюджета за счет налоговых поступлений целесообразным является обеспечение стабильной, взвешенной и прогнозируемой налоговой политики страны, которая будет способствовать сбалансированию интересов экономических агентов и населения, нуждающегося в социальной защите. Таким образом, необходимо отыскать и обеспечить гармонический баланс фискальных интересов государства на основе сохранения соответствующего уровня экономической эффективности хозяйствования налогоплательщиков, а также недопущения значительного социального разрыва и экономического расслоения в обществе.

**Т**очность и уровень обоснованности планирования и прогнозирования налоговых поступлений является критерием результативности политики государства в сфере формирования доходов бюджета [7]. Прогнозирование и планирование доходной части бюджета необходимо рассматривать как единый адаптивный процесс, в рамках которого происходит регулярные корректировки решений, которые проявляются в изменении конкретных показателей налоговых и неналоговых поступлений, а также пересмотр мер по их достижению на основе непрерывного контроля и мониторинга внесенных изменений.

Научный поиск в сфере оценки воздействия налогового регулирования на процессы развития экономики охватывает вопросы: определения влияния налоговой нагрузки, которое чаще всего выражают показателем соотношения налоговых поступлений к валовому внутреннему продукту; оценки взаимосвязи структуры налоговых поступлений с долгосрочной компонентной экономического роста. Структуру налоговых поступлений можно характеризовать с позиции: а) отдельно взятых налогов – налога на добавленную стоимость, налога на прибыль, налога на доходы физических лиц, акцизного налога, пошлин и т. д.; б) классификации Организации стран экономического сотрудничества (ОЭСР) – налоги на доходы и прибыль (налог на доходы физических лиц, налог на прибыль предприятий, единый социальный взнос), налоги на потребление (налог на добавленную стоимость, акцизный налог, ввозная и вывозная пошлина), налоги на имущество; в) распределения налогов на прямые и косвенные; г) разделения налогов на рабочую силу (налог на доходы физических лиц, военный сбор, единый социальный взнос), налог на капитал (налог на прибыль предприятий, налог на недвижимое имущество, налоги на финансовые транзакции), налоги на потребление; д) *distortionary taxes* – налоги, влияющие на

экономический рост путем ограничения возможностей принятия решений экономическими агентами по экономике и инвестированию. К этой категории относятся налог на доходы физических лиц, единый социальный взнос, налог на прибыль предприятий и имущественные налоги. Остальные налоги относятся к *non distortionary taxes* – то есть к налогам, которые напрямую не влияют на решение экономических агентов относительно введения их деятельности. Отчуждение части доходов и имущества домохозяйств, прибыли предприятий в виде налогов должны быть согласованы с ожиданиями экономических агентов, государство должно иметь обоснованную позицию, куда оно будет направлять данные средства и как это будет ускорять или сдерживать деловую активность, инвестиционные процессы и экономическое развитие в целом.

**К**лассическая модель налогообложения предусматривает, что в более развитых экономиках в общей структуре доходной части бюджета должны преобладать поступления от налогов на доходы и прибыль по сравнению с поступлениями от налогов на потребление. Однако эмпирический опыт свидетельствует, что «оптимальная» модель структуры налогообложения адаптируется к различным условиям экономического роста и не является универсальной как для стран с развитой экономикой, так и для развивающихся стран. Например, налоги на потребление преобладают в структуре бюджетных поступлений в таких развитых странах Европейского Союза, как Австрия, Греция, Франция, Португалия, Чехия, а также в ряде стран, которые относятся к группе развивающихся – Польша, Литва, Эстония, Латвия, Болгария, Словакия, Венгрия. Финансовые институты, которые формируют и реализуют государственную налоговую политику, при возможном запланированном изменении структуры соотношения налогов на доходы и прибыль и доходов на потребление должны определить конкретные цели изменения данной конфигурации; осуществить прогнозную оценку влияния данного изменения в разрезе эффективности и справедливости новаций; предусмотреть возможные компенсаторные меры в отношении других групп налогов или неналоговых поступлений на определенный период времени в случае снижения поступлений в бюджет от данных категорий налогов.

Формирование расходной части бюджета осуществляется с учетом прогнозных и плановых показателей доходной части в разрезе основных её составляющих. Особый вес в процессе формирования и реализации программ социально-экономического развития страны и административно-территориальных единиц принадлежит заданию обеспечения эффективности использования бюджетных средств. Следует отметить, что эффективность бюджетных расходов является сложной экономической категорией, которая требует диалектического учета нескольких её аспектов. *Во-первых*, эффективность определяется предоставлением базовых общественных услуг населению, содействием повышению качества человеческого капитала как инструмента стимулирования социально-экономического развития,

снижением уровня социального неравенства. Дальнейшее внедрение механизмов предоставления общественных услуг с участием негосударственных организаций должно способствовать повышению их качества и росту конкуренции, что отразится на повышении эффективности бюджетных расходов. *Во-вторых*, эффективность также должна учитывать степень перераспределения валового внутреннего продукта через бюджетную систему, экономические эффекты от инвестиций в основной капитал за счет средств государственного и местных бюджетов с учетом потенциальной результативности инвестирования данных финансовых ресурсов в частном секторе и эффекта вытеснения.

**А**кцентируем внимание на том, что оценка эффективности расходов бюджета обязана осуществляться с учетом выделения различных составляющих, в том числе экономической и социальной. Особенно важно повышать уровень обоснованности формирования целевых групп, на которые направлена реализация бюджетной программы, с соблюдением принципа адресности. Большое значение следует уделять вопросам развития процедур и механизмов предварительного государственного финансового аудита, оперативного анализа и контроля бюджетных программ с целью достижения адаптивности изменений к уровню их финансового обеспечения. Для повышения результативности установления индикативных значений расходной части бюджета в разрезе бюджетной классификации возможно использование оценки независимых экспертов в процессе разработки прогнозных значений основных макроэкономических и финансово-бюджетных показателей.

С целью обеспечения необходимых условий для экономического роста важным аспектом остается поддержка существенных объемов инвестиций в человеческий капитал, в том числе и за счет бюджетных расходов. Государство также должно способствовать развитию институциональной среды для осуществления частных вложений в производственный капитал и совершенствовать механизм государственно-частного партнерства для реализации проектов в сфере общественного развития. Ведь, согласно положениям экономической теории, вследствие значительных экстерналий могут возникать «провалы рынка», и без государственного регулирования и инвестиций за счет бюджетных средств рынок не способен обеспечить оптимальный объем предоставления обществу услуг образования, здравоохранения и выполнения научных исследований.

Структура расходной части бюджета влияет на темпы экономического роста не менее, чем двумя способами. *Во-первых*, размер бюджетных ассигнований на соответствующие функции государства влияет на темпы роста валового внутреннего продукта, так как дифферентные виды расходов по-разному оказывают влияние на социально-экономическое развитие страны. К примеру, возьмем расходы на экономическую деятельность и расходы на социальную защиту населения. Первый тип расходов направлен на поддержку занятости и стимулирования деловой активности, соответственно второй – на поддержку жизнедеятельности малообеспеченных

слоев населения и определенным образом активизирует потребительский спрос в экономике. Во-вторых, расходы бюджета распределяются в пределах каждого вида расходов в разрезе функциональной классификации по разным распорядителям бюджетных средств, которые используют бюджетные назначения с различной степенью эффективности. Кроме того, в разрезе экономической классификации расходы распределяются на капитальные и текущие в пределах функционального назначения, что также оказывает влияние на динамику экономического роста.

Стоит заметить, что с началом транзитивного периода основной акцент в странах с трансформационной экономикой делался на том, что реформы должны способствовать эффективному использованию ограниченных финансовых ресурсов путем изменений форм собственности, ценообразования, совершенствования налогового регулирования, системы социальной защиты населения. Однако в современных условиях развития экономических отношений достичь эффективно использования бюджетных средств возможно только при условии осуществления структурных изменений государственных институтов, дальнейшего развития институциональной среды бюджетной политики.

Проблемы институционального характера местного самоуправления, достаточная высокая дотационность местных бюджетов обусловили целесообразность совершенствования подходов к управлению бюджетными ресурсами на местном уровне. Приоритетными задачами являются повышение уровня финансовой состоятельности территорий, внедрение среднесрочного планирования местных бюджетов и усиление их инвестиционной составляющей. Важным является осуществление мероприятий в сфере фискальной децентрализации, уровень эффективности которой, в достаточной степени, зависит от региональных особенностей и структуры экономики. В имеющихся условиях диспропорций в социально-экономическом развитии территорий сокращаются возможности увеличения доли поступлений от общегосударственных налогов в местные бюджеты. Неравномерность налогового потенциала требует совершенствования механизмов межбюджетного регулирования для выравнивания финансовых возможностей местного самоуправления. Межбюджетные отношения являются действенным инструментом перераспределения совокупного дохода и оптимизации объема производства общественных услуг. Для повышения уровня их качества запущен механизм добровольного объединения территориальных общин, что положительно отражается на повышении эффективности использования бюджетных средств. В современных условиях особенно важно обосновать оптимальный уровень децентрализации бюджетной системы, которая бы обеспечила сбалансированность местных бюджетов, их самостоятельность, ответственность органов местного самоуправления за экономические преобразования.

Целесообразным является оценка влияния инструментов регулирования бюджетного дефицита на экономический рост страны, что базируется на опреде-

лении совокупности взаимосвязей соответствующих финансово-экономических показателей, в том числе дефицита бюджета и реального валового внутреннего продукта, государственного долга и фискального дефицита, бюджетных доходов, расходов и валового внутреннего продукта. Финансирование бюджетного дефицита путем осуществления государственных заимствований ограничено запасом долговой устойчивости страны, на которую, в свою очередь, влияют, кроме дефицита бюджета, темпы роста реального валового внутреннего продукта, показатель дефлятора валового внутреннего продукта и динамика обменного курса национальной валюты. Финансово-бюджетные институты должны поддерживать реализацию мер бюджетного регулирования, направленных на снижение объемов дефицита бюджета в посткризисный период восстановления экономики, путем формирования среднесрочной стратегии бюджетной консолидации с высоким уровнем обоснованности и прозрачности с целью нахождения консенсуса проведения данных мероприятий в обществе [6, с. 221].

При формировании бюджетной политики следует разделять расходы бюджета по степени их влияния на экономический рост: расходы на потребление и продуктивные расходы. В Украине данная концепция реализуется частично – в форме бюджета развития на уровне исключительно местных бюджетов. Однако в последнее время государственными институтами и научным сообществом начата дискуссия о создании соответствующих целевых фондов развития в составе государственного бюджета – как, например, Региональный фонд развития или Государственный дорожный фонд, что свидетельствует об углублении понимания проблематики усиления регулирующего воздействия бюджета на экономические процессы, активизацию инвестиционной деятельности и повышение эффективности использования расходов. Заимствования и средства от приватизации объектов государственной собственности следует использовать на инновационно-инвестиционные программы, усиление стимулирующей функции бюджета в соответствии с приоритетами социально-экономического развития. Финансирование текущих расходов бюджета за счет привлеченных источников покрытия бюджетного дефицита должно осуществляться только в условиях макроэкономической нестабильности и в ограниченных размерах. Своевременным является введение бюджетного правила, согласно которому уровень бюджетного дефицита не может превышать объем капитальных расходов государственного бюджета.

## ВЫВОДЫ

Система формирования бюджетно-налоговой политики государства динамично развивается в зависимости от эволюции общественных потребностей и изменений экономической конъюнктуры. На разных стадиях экономического цикла перед государственными органами власти, уполномоченных разрабатывать бюджетную политику, стоят противоречивые цели, реализация которых подразумевает поиск балансов

между институциональными элементами фискального регулирования. Имплементация современных подходов к формированию бюджетных доходов должна обеспечить соответствующие возможности для улучшения эффективности налогового администрирования, усиления финансовой стабильности и создания благоприятных условий для долгосрочного экономического роста. В сфере расходов перед государством стоят сложные задачи – выполнение текущих обязательств и создание мощных импульсов для оживления внутреннего спроса. Наиболее важным заданием является повышение эффективности использования бюджетных средств, что достижимо лишь при проведении ряда структурных изменений государственных институтов, дальнейшем развитии институциональной среды бюджетной политики. Приоритетными направлениями бюджетной политики являются повышение уровня финансовой состоятельности территорий, внедрение среднесрочного планирования местных бюджетов и усиление их инвестиционной составляющей. Актуальна также имплементация комплекса мер фискальной политики, направленных на снижение объемов дефицита бюджета в посткризисный период восстановления экономики. ■

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Бюджетний менеджмент/В. Федосов, В. Опарін, Л. Сафонова та ін.; за заг. ред. В. Федосова. Київ: КНЕУ, 2004. 864 с.
2. Дем'янишин В. Г. Бюджетна політика держави: концептуальні засади, ефективність, розвиток стратегії і тактики. *Вісник Тернопільського національного економічного університету*. 2011. № 2. С. 7–20.
3. Налоговые реформы. Теория, практика: монография/ под. ред. Ю. Б. Иванова, И. А. Майбурова. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2010. 463 с.
4. **Лисяк Л. В.** Бюджетна політика у системі державного регулювання соціально-економічного розвитку України: монографія. Київ: ДННУ АФУ, 2009. 600 с.
5. **Лютий І. О.** Теоретико-методологічні засади бюджетної політики. *Фінанси України*. 2009. № 12. С. 13–19.
6. **Пасічний М. Д.** Бюджетне регулювання соціально-економічного розвитку країни в період посткризового відновлення. *Бізнес Інформ*. 2012. № 5. С. 219–223.
7. **Соколовська А. М.** Формування податкової політики в умовах невизначеності. *Фінанси України*. 2012. № 11. С. 44–51.
8. **Чугунов І. Я.** Теоретичні засади розвитку бюджетних відносин. *Вісник КНТЕУ*. 2011. № 4. С. 13–22.
9. **Cimadomo Ja.** Fiscal Policy in Real Time. *The Scandinavian Journal of Economics*. 2012. Vol. 114, No. 2. P. 440–465.
10. **Clemens J., Miran S.** Fiscal Policy Multipliers on Sub-national Government Spending. *American Economic Journal: Economic Policy*. 2012. Vol. 4, No. 2. P. 46–68.
11. **Rogoff K. S.** Equilibrium Political Budget Cycles. *American Economic Review*. 1990. Vol. 80. P. 21–36.
12. **Persson T., Roland G., Tabellini G.** Electoral Rules and Government Spending in Parliamentary Democracies. *Quarterly Journal of Political Science*. 2007. Vol. 2, No. 2. P. 155–188.

#### REFERENCES

Chuhunov, I. Ya. "Teoretychni zasady rozvytku biudzhethnykh vidnosyn" [Theoretical basis for the development of budgetary relations]. *Visnyk KNTEU*, no. 4 (2011): 13-22.

Cimadomo, J. "Fiscal Policy in Real Time". *The Scandinavian Journal of Economics*. Vol. 114 (2) (2012): 440-465.

Clemens, J., and Miran, S. "Fiscal policy multipliers on sub-national government spending". *American Economic Journal: Economic Policy*. Vol. 4 (2) (2012): 46-68.

Demianyshyn, V. H. "Biudzhethna polityka derzhavy: kontseptualni zasady, efektyvnist, rozvytok stratehii i taktyky" [State fiscal policy: conceptual bases, effectiveness, development strategy and tactics]. *Visnyk Ternopil'skoho natsional'nogo ekonomichnoho universytetu*, no. 2 (2011): 7-20.

Fedosov, V. *Biudzhethnyi menedzhment* [Budget management]. Kyiv: KNEU, 2004.

Liutyi, I. O. "Teoretyko-metodolohichni zasady biudzhethnoi polityky" [Theoretical and methodological foundations of budget policy]. *Finansy Ukrainy*, no. 12 (2009): 13-19.

Lysiak, L. V. *Biudzhethna polityka u systemi derzhavnogo rehu-liuvannia sotsialno-ekonomichnoho rozvytku Ukrainy* [Fiscal policy in the system of state regulation of socio-economic development of Ukraine]. Kyiv: DNNU AFU, 2009.

*Nalogovyie reformy. Teoriya, praktika* [Tax reform. Theory, practice]. Moscow: YUNITI-DANA, 2010.

Pasichnyi, M. D. "Biudzhethne rehuliuвання sotsialno-ekonomichnoho rozvytku krainy v period postkryzovoho vidnovlennia" [Budget regulation of socio-economic development of country during post-crisis recovery]. *Biznes Inform*, no. 5 (2012): 219-223.

Persson, T., Roland, G., and Tabellini, G. "Electoral rules and government spending in parliamentary democracies". *Quarterly Journal of Political Science*. vol. 2 (2) (2007): 155-188.

Rogoff, K. S. "Equilibrium political budget cycles". *American Economic Review*. Vol. 80 (1990): 21-36.

Sokolovska, A. M. "Formuvannia podatkovoi polityky v umovakh nevyznachenosti" [Formation of tax policy in conditions of uncertainty]. *Finansy Ukrainy*, no. 11 (2012): 44-51.