

МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РЕАЛИЗАЦИИ МЕХАНИЗМА ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА

КОНОВАЛОВА А. В.

УДК 338.24

Коновалова А. В. Методические аспекты реализации механизма государственно-частного партнерства

В статье идет речь о дополнительных возможностях регионального развития за счет использования схем государственно-частного партнерства финансирования инвестиционных проектов и развития региональных механизмов стимулирования концессионных схем, особенно в проектах социальной инфраструктуры. Рассмотрены инструментарий реализации проектов государственно-частного партнерства, определены цели и значение данных проектов для каждого участника. Проанализированы различные схемы финансирования проектов, с акцентом на финансирование за счет средств Инвестиционного фонда и Внешэкономбанка. Определены факторы, положительно и негативно влияющие на реализацию проектов государственно-частного партнерства.

Ключевые слова: государственно-частное партнерство, институты и механизмы проектного финансирования, концессия, риск проекта, пилотный проект.

Табл.: 1. Библи.: 7.

Коновалова Анна Васильевна – аспирантка, Ростовский государственный экономический университет (РИНХ) (ул. Б. Садовая, 69, Ростов-на-Дону, 344002, Россия)

E-mail: konovalova-annet@mail.ru

УДК 338.24

Коновалова Г. В. Методичні аспекти реалізації механізму державно-приватного партнерства

У статті йдеться про додаткові можливості регіонального розвитку за рахунок використання схем державно-приватного партнерства фінансування інвестиційних проектів і розвитку регіональних механізмів стимулювання концесійних схем, особливо в проектах соціальної інфраструктури. Розглянуто інструментарій реалізації проектів державно-приватного партнерства, визначено цілі та значення даних проектів для кожного учасника. Проаналізовано різні схеми фінансування проектів, з акцентом на фінансування за рахунок засобів Інвестиційного фонду та Зовнішньоекономбанку. Визначено чинники, що позитивно і негативно впливають на реалізацію проектів державно-приватного партнерства.

Ключові слова: державно-приватне партнерство, інститути та механізми проектного фінансування, концесія, ризик проекту, пілотний проект.

Табл.: 1. Біблі.: 7.

Коновалова Ганна Василівна – аспірантка, Ростовський державний економічний університет (РИНХ) (вул. Б. Садова, 69, Ростов-на-Дону, 344002, Росія)

E-mail: konovalova-annet@mail.ru

UDC 338.24

Konovalova A. V. Methodical Aspects of Realisation of the Mechanism of the State-Private Partnership

The article speaks about additional possibilities of regional development by means of use of schemes of the state-private partnership in financing investment projects and development of regional mechanisms of stimulation of concession schemes, especially in the projects of social infrastructure. The article considers instruments of realisation of projects of the state-private partnership, identifies goals and significance of these projects for each participant. It analyses different schemes of project financing with an accent on financing by means of the funds of the Investment fund and Foreign Trade Bank. It identifies factors that have positive and negative impact on realisation of the projects of the state-private partnership.

Key words: state-private partnership, institutes and mechanisms of project financing, concession, project risk, pilot project.

Tabl.: 1. Bibl.: 7.

Konovalova Anna V. – Postgraduate Student, Rostov State Economic University (RINH) (ul. B. Sadovaya, 69, 344002, Russia)

E-mail: konovalova-annet@mail.ru

Современная экономическая ситуация обуславливает значительные трансформации в социальном секторе общества. Ранее находившиеся в государственной собственности объекты жилищно-коммунального хозяйства, здравоохранения передаются бизнесу. Государство сохраняет за собой право регулирования и контроля за последующей деятельностью этих объектов. Передача объектов социального сектора в долгосрочное пользование бизнес-структурам требует совершенствования нормативно-законодательной базы и решения широкого круга вопросов экономического содержания¹.

Вопрос нормативно-правового регулирования практики ГЧП, и особенно ее финансовых механизмов, имеет принципиальное значение, т. к. в противном случае он является существенным источником коррупци-

онной опасности или просто прикрытием нежелания (неспособности) государственных и муниципальных властей осуществлять некие функции, традиционно закрепляемые именно за публичным сектором современной экономики².

К наиболее распространенным правовым формам государственно-частного партнерства (ГЧП) относят: Федеральный закон «О концессионных соглашениях»³, открывший путь для реализации проектов государственно-частного партнерства во многих областях общественного сектора, а также гражданское законодательство РФ, в т. ч. принятое на региональном уровне. Так, например, в 2010 г. в Ростовской области был принят Областной закон «Об

² Дерябкин М. Государственно-частное партнерство: теория и практика // Вопросы экономики. – 2008. – № 8. – С. 61 – 77.

³ Федеральный закон «О концессионных соглашениях» от 21.07.2005 г. № 115-ФЗ (в последней ред. ФЗ от 25.04.2012 № 38-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2005. – №30. Ст. 3126; 2012. №18. Ст. 2130.

¹ Климин В. Г. Государственно-частное партнерство в здравоохранении // Финансы и кредит. – 2010. – №27(411). – С. 32 – 35.

основах государственно-частного партнерства»⁴, в котором под государственно-частным партнерством понимаются формы среднесрочного и долгосрочного взаимодействия (сотрудничества) между Ростовской областью либо Ростовской областью и муниципальными образованиями в Ростовской области, с одной стороны, и российским или иностранным юридическим или физическим лицом либо действующим без образования юридического лица по договору простого товарищества (договору о совместной деятельности) объединением юридических лиц (далее – партнеры), с другой стороны, с целью реализации общественно значимых проектов в экономике и социальной сфере на территории Ростовской области, которое осуществляется путем заключения и исполнения соглашений (договоров).

Каждый участник в процессе реализации государственно-частного партнерства преследует определенные цели. Цели регионов при использовании механизма ГЧП включают: привлечение частных и эффективное использование государственных ресурсов для развития экономики и социальной сферы, повышения уровня жизни населения. Цели бизнеса в ГЧП – это прежде всего: расширение пространства для свободного движения капитала, его проникновение в ранее недоступные для него сферы; привлечение бюджетных средств для осуществления проекта; расширение возможностей для получения кредитов под проект за счет получения госгарантий; облегчение работы с органами власти за счет участия государства в проекте, в том числе получение лицензий, разрешительной документации, заключений надзорных органов; повышение статуса проекта за счет участия государства; создание положительного образа компании.

Существенное значение для практики ГЧП имеет реализация его экономического механизма, включающего в себя использование тех экономических ресурсов, которые в настоящее время находятся в распоряжении органов публичного управления. Это прежде всего государственные и муниципальные имущества. Однако, поскольку движение этих средств и имуществ строго регламентировано действующим законодательством, именно в реализации экономического механизма ГЧП и возникают наибольшие трудности⁵.

Использование механизма государственно-частного партнерства позволяет привлечь частный капитал в экономику в экономику регионов, повысить эффективность использования государственной собственности Ростовской области, благоприятно влияет на развитие инвестиционного и инновационного потенциалов регионов, обеспечивает техническое и технологическое развитие общественно значимых производств и объектов, увеличивает эффективность использования бюджетных средств.

В 2007 г. Минэкономразвития РФ представило проект долгосрочной концепции социально-экономического развития страны до 2020 г., где был предложен трехэтап-

ный переход к модели инновационного, социально ориентированного развития: 2008 – 2012 гг.; 2013 – 2017 гг.; 2018 – 2020 гг. на основе решения задач догоняющего и опережающего развития, создания новой технологической базы. В концепции доля высокотехнологичного производства и «экономики знаний» в ВВП должна составлять не менее 17 – 20%, вклад инновационных факторов в годовой прирост ВВП – не менее 2 – 3%⁶.

У регионов есть несколько возможностей получить государственную поддержку (в виде финансирования проектов ГЧП за счет ассигнований из Инвестиционного фонда РФ⁷) – прежде всего при реализации:

- ✦ инвестиционных проектов, имеющих общегосударственное значение, в рамках которых создаются уникальные индустриально-инфраструктурные комплексы на базе освоения природно-сырьевых ресурсов, кластеры промышленных производств, преимущественно связанные с глубокой переработкой имеющихся на территории полезных ископаемых;
- ✦ комплексных инвестиционных проектов, включающих несколько взаимосвязанных проектов, имеющих региональное и межрегиональное значение;
- ✦ региональных инвестиционных проектов (например, «Чистый Дон»).

Большим шагом на пути к ГЧП стало принятие правил функционирования Инвестиционного фонда (ИФ) в ноябре 2005 г. и создание ИФ в размере 70 млрд руб. в составе федерального бюджета 2006 г. Размер ИФ затем неоднократно увеличивался. ИФ предназначен для поддержки крупномасштабных национальных инвестиционных проектов, включая ГЧП-проекты, но не ограничиваясь ими. Возможные формы поддержки из ИФ:

- ✦ финансирование до 75 % общей стоимости проекта в форме взноса в уставный капитал, либо финансирование определенных активов в обмен на право собственности на эти активы;
- ✦ предоставление государственных гарантий в размере 60 % заемных средств, привлекаемых для реализации проекта.

Для проведения активной экономической политики государства в России была создана целая семья институтов развития. Особое место среди них занимает Внешэкономбанк. Данное решение основано на универсальности Внешэкономбанка, его способности на высоком профессиональном уровне управлять финансовыми потоками, направляемыми на нужды экономического развития. Среди всех государственных институтов раз-

⁵ Михеев О. Л. Финансовый механизм государственно-частного партнерства в системе государственного управления // Финансовый бизнес. – 2010. – № 6. – С. 15 – 20.

⁶ Михеев О. Л. Состояние инновационного процесса в России и место ЧГП в его дальнейшем развитии // Страховое дело. – 2011. – № 2. – С. 48 – 53.

⁷ Инвестиционный фонд Российской Федерации образован в 2005 г.

⁴ Областной закон Ростовской области от 22.07.2010 г. № 448-ЗС «Об основах государственно-частного партнерства» // <http://www.donland.ru>

вития только во Внешэкономбанке председателем его Наблюдательного совета по должности является Председатель Правительства Российской Федерации⁸.

Для получения поддержки из ИФ проект должен соответствовать приоритетам развития общественного сектора, иметь социальную значимость и отрицательную чистую приведенную стоимость (ЧПС) без учета государственной поддержки, что является основанием для предоставления такой поддержки, а также возможность получения экономической прибыли в случае предоставления поддержки из ИФ (создание положительной ЧПС).

Первыми проектами, для которых правительство одобрило предоставление финансовой поддержки из ИФ, были: Западный скоростной диаметр в Санкт-Петербурге; первый участок скоростной автодороги Москва – Санкт-Петербург; строительство нового выхода на Московскую кольцевую автомобильную дорогу автодороги «Москва – Минск» (в объезда Одинцово); Орловский тоннель под Невой в Санкт-Петербурге; комплекс нефтеперерабатывающих и нефтехимических заводов в Республике Татарстан; промышленно-энергетический комплекс в Приангарье, в том числе новая ГЭС и алюминиевый завод; промышленный комплекс в Читинской области, в том числе инфраструктура для добычи и переработки руд цветных металлов⁹.

Основным фактором, объективно свидетельствующим в пользу максимально оперативного восприятия концепции ГЧП на всех уровнях вертикали государственного управления, являются значительные потребности в финансировании развития инфраструктуры, накопленные и хроническое неудовлетворение которых приводит Россию к необходимости реально считаться с возможностью наступления катастрофических техногенных явлений.

В качестве второго фактора, свидетельствующего в пользу выбора концепции ГЧП, выступает осознание правительства отсутствия действенной концепции обеспечения эффективности государственных инвестиций в их традиционных формах, связанных прежде всего с прямыми банковским кредитованием частных бизнес-проектов, и вытекающих отсюда необходимости поиска, апробации и утверждения альтернативного механизма эффективных и социально обоснованных государственно-частных инвестиций.

Действительно, даже в условиях накопленного страной за годы благоприятной ценовой конъюнктуры на нефтепродукты публичного инвестиционного потенциала, несмотря на наличие свободных бюджетных средств, их массивная раздача узкому кругу уполномоченных банков, при всем, казалось бы, отлаженном механизме контроля и надзора за деятельностью кредитных организаций, распорядившихся выделенными ресурсами, не привело к ожидаемому результату – всплеску активности в реальном секторе. В то же

⁸ Баженов А. Внешэкономбанк – банк развития // 20.05.2008.

⁹ Понизов П. Государственно-частное партнерство в субъектах РФ // Человек и труд. – 2010. – № 10. – С. 57 – 60.

время банкиры обвиняют правительство в нежелании кредитовать реальный сектор, в установлении высоких кредитных ставок, превышающих реальную доходность производственно-коммерческого сектора. С другой стороны, кредитная организация, имея экономические обязательства перед вкладчиками, не будет стремиться к применению административного и политического ресурса и мотивировать осуществление высокорисковых кредитных инвестиций в крупный промышленный или коммерческий субъект экономики, чье финансовое положение оставляет желать лучшего и по долгам которого государство, в случае его неплатежеспособности, банкротства или ликвидации, не обязано отвечать.

Рассмотрев проблему неудовлетворенности потребностей реального сектора экономики в финансовых ресурсах с обеспечением населению как нетто-кредитору банковского сектора определенных гарантий возвратности вложенных средств, можно увидеть ощутимые преимущества использования механизма ГЧП, который вместо почти гарантированно безответственного механизма трансакции «неплатежеспособный должник (реальный сектор) – разорившийся кредитор (банк) – обманутые вкладчики (население)» выстроит иной механизм: «гарант, совладелец, котролёр (государство) – платежеспособный должник, обретающий новые конкурентные перспективы (реальный сектор) – работоспособный кредитор (банк) – повышающее свой уровень благосостояния население» (табл. 1).

Таблица 1

Взаимодействие основных субъектов экономики с использованием механизма ГЧП и в его отсутствие

Участники	Результат взаимодействия (государство устранилось)	Результат взаимодействия (государство активно участвует в проекте ГЧП)
Банк	Невозврат выданных кредитов, банкротство	Рост прибылей
Реальный сектор	Высокие проценты (при невыплате – банкротство, потеря бизнеса)	Реструктуризация, выход на доходность бизнеса
Население	Невозврат вкладов, потеря сбережений	Рост доходов
Государство	Не участвует	Рост налоговых поступлений, социальная стабильность

В качестве одного из факторов институциональной среды, который необходимо учитывать при правильном выстраивании стратегии и тактики конкретного ГЧП-проекта, следует выделить успешность ГЧП-проекта в долгосрочной перспективе. Она же, в свою очередь, зависит от степени благоприятности к ГЧП политического климата на протяжении всего срока реализации ГЧП-

проекта, который может составить 30 лет и более. Отсутствуют гарантии того, что в настоящее время благоприятный для ГЧП-проектов в России политический климат не изменится в будущем. Как совершенно справедливо замечают аналитики из Standard&Poor's, «общественная поддержка, связанная с высокими потребностями общественного сектора в инвестициях, может смениться недовольством по поводу уровня выплат концессионеру уровня тарифов проекта, рентабельности проектов и справедливого уровня доходности на этапе эксплуатации». Спасение видится не только в области юридического закрепления неухудшаемости условий ГЧП для частной стороны партнерства («дедовские оговорки», законы о защите инвестиций и т. д.), но обязательно и в области public relations – продуманной и комплексной программы информирования самой широкой общественности о выгодах ГЧП для государства, для населения, для региона, для всего сообщества, что явится наилучшей профилактикой от концентрации экспроприаторских настроений на уровне политических акторов.

Из вышеизложенного следует, кстати, и еще одно существенное обстоятельство, говорящее в пользу выбора стратегии ГЧП: гибкость в разделении рисков между государственными и частными участниками партнерства. Очевидно, например, что заложенные в ГЧП механизмы финансовой поддержки в сочетании с уже оказываемой политической поддержкой должны способствовать снижению рисков по пилотным проектам. А во многих ГЧП-проектах, особенно в запускаемых в России в последние 3 – 4 года, заранее предусматривается компенсация инвесторам убытков, связанных с неблагоприятными изменениями в законодательстве.

Напрашивается закономерный вывод: на сегодняшний день нет альтернативы объединению усилий государства и частного бизнеса в деле развития национальной экономики.

Следует отметить, что существует и целый ряд факторов, негативно влияющих на возможность успешной реализации ГЧП-проектов:

- ✦ общая слабость правовой и судебной систем, а также механизмов исполнения судебных решений в России;
- ✦ сомнительная возможность исполнения обязательств государства по соглашениям ГЧП в принудительном порядке;
- ✦ возможность досрочного расторжения соглашений;
- ✦ высокий политический риск и возможность снижения государственной поддержки в долгосрочной перспективе;
- ✦ недостаточность и ограниченность существующих механизмов финансовой поддержки российских ГЧП-проектов;
- ✦ существование важных аспектов регулирования за рамками концессионных и иных соглашений, заключаемых в рамках ГЧП¹⁰.

¹⁰ Панкратов А. А. Государственные приоритеты в формировании системы управления ГЧП // Финансовый бизнес. – 2010. – № 6. – С. 21 – 29.

На темпы развития ГЧП-проектов в той или иной национальной экономике, безусловно, оказывает влияние и общая экономическая и политическая ситуация в этой стране. В отечественных условиях действие таких факторов институциональной среды, как экономический рост нескольких предкризисных лет, достижение политической стабильности, рост собираемости налогов в бюджет, развитие законодательной базы, повышение уровня жизни населения, было в целом позитивным и создало благоприятную среду для практической реализации в России идеологии ГЧП. ■

ЛИТЕРАТУРА

1. Варнавский В. Г. Процессы институциональной адаптации частно-государственного партнерства к реальной экономике очень сложны / В. Г. Варнавский [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.opec.ru/point_doc.asp?tpl=point_doc_print&d_no=50580#33
2. Распоряжение Правительства РФ от 19 января 2006 г. № 38-р // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. – № 5. – Ст. 589.
3. Санникова Т. Public-private partnership / Т. Санникова [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.opec.ru/comment_doc.asp?d_no=46833
4. Ефимова Л. И. Некоторые модели государственно-частных партнерств: тенденции и зарубежный опыт / Л. И. Ефимова [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.eatc.ru/rus/doc.id_71.book_1.php
5. Варнавский В. Г. Концессии в транспортной инфраструктуре: теория, практика, перспективы / В. Г. Варнавский. – М.: ИМЭМО РАН, 2002. – С. 22 – 26.
6. Санникова Т. Фундаментальная предпосылка – можно ли вести бизнес с этим государством? / Т. Санникова [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.opec.ru/point_doc.asp?d_no=56613
7. Скидельский Р. Возможно ли партнерство государства и частного бизнеса в России? / Р. Скидельский [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.opec.ru/news_doc.asp?d_no=46747

Научный руководитель – Джуха В. М. – доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой «Экономика и предпринимательство», Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)

REFERENCES

- Efimova, L. I. "Nekotorye modeli gosudarstvenno-chastnykh partnerstv: tendentsii i zarubezhnyy opyt" [Some models of public-private partnerships: trends and international experience]. http://www.eatc.ru/rus/doc.id_71.book_1.php
- "Rasporiazhenie Pravitelstva RF ot 19 ianvaria 2006 g. № 38-r" [Order of the Government of the Russian Federation of January 19, 2006 Number 38, p]. *Sobranie zakonodatelstva Rossiyskoy Federatsii*, no. 5 (2006).
- Sannikova, T. "Fundamentalnaia predposylka - mozhno li vesti biznes s etim gosudarstvom?" [The fundamental premise - can you do business with this country?]. http://www.opec.ru/point_doc.asp?d_no=56613
- Skidelskiy, R. "Vozmozhno li partnerstvo gosudarstva i chastnogo biznesa v Rossii?" [Is it possible partnership between

the state and private business in Russia?]. http://www.opec.ru/news_doc.asp?d_no=46747

Sannikova, T. "Public-private partnership" [Public-private partnership]. http://www.opec.ru/comment_doc.asp?d_no=46833

Varnavskiy, V. G. *Kontsessii v transportnoy infrastrukture: teoriia, praktika, perspektivy* [Concessions in the transport in-

frastructure: theory, practice, and prospects]. Moscow: IMEMO RAN, 2002.

Varnavskiy, V. G. "Protsessy institutsionalnoy adaptatsii chastno-gosudarstvennogo partnerstva k realnoy ekonomike ochen slozhny" [The processes of institutional adaptation of public-private partnerships to the real economy are very complex]. http://www.opec.ru/point_doc.asp?tmpl=point_doc_print&d_no=50580#33

УДК 338.46(477+7)

ПОРІВНЯЛЬНИЙ АНАЛІЗ КРЕДИТНИХ СПІЛОК ПІВНІЧНОЇ АМЕРИКИ І УКРАЇНИ

ЕЛІСЕЄВА О. К., СТОЯНОВ Г. С.

УДК 338.46(477+7)

Елісеєва О. К., Стоянов Г. С. Порівняльний аналіз кредитних спілок Північної Америки і України

Стаття присвячена дослідженню ринку фінансових послуг країн Північної Америки з метою аналізу діяльності кредитних спілок та зіставлення з результатами роботи кредитних спілок України. Визначено принципи діяльності та моделі кредитних спілок, сильні сторони і законодавча підтримка розвитку. У статті наведено результати порівняльного аналізу системи кредитних спілок Канади, США та України за основними показниками, такими, як рівень активів і пасивів, кількість кредитних спілок та їх клієнтів у розрізі досліджуваних держав. Особливо розглянуто структуру цільових видів кредитування в розрізі країн. Проаналізовано діяльність кредитних спілок, заснованих українськими емігрантами на території Канади. Сформовано рекомендації з підтримки вітчизняних організацій на державному рівні за прикладом північноамериканських держав.

Ключові слова: кредитні спілки, програми підтримки, види кредитування, активи, кількість клієнтів, внутрішній ринок, системна діяльність.

Рис.: 5. **Табл.:** 2. **Бібл.:** 14.

Елісеєва Оксана Костянтинівна – доктор економічних наук, професор, завідувач кафедри економічної інформатики та статистики, Дніпропетровський національний університет ім. О. Гончара (вул. Наукова, 13, Дніпропетровськ, 49050, Україна)

E-mail: ok17_5@mail.ru

Стоянов Герман Сергійович – аспірант, кафедра статистики, обліку та економічної інформатики, Дніпропетровський національний університет ім. О. Гончара (вул. Наукова, 13, Дніпропетровськ, 49050, Україна)

E-mail: german_stoyanov@ukr.net

УДК 338.46(477+7)

Елисеєва О. К., Стоянов Г. С. Сравнительный анализ кредитных союзов Северной Америки и Украины

Статья посвящена исследованию рынка финансовых услуг стран Северной Америки с целью анализа деятельности кредитных союзов и сопоставления с результатами работы кредитных союзов Украины. Определены принципы деятельности и модели кредитных союзов, сильные стороны и законодательная поддержка развития. В статье приведены результаты сравнительного анализа системы кредитных союзов Канады, США и Украины по основным показателям, таким, как уровень активов и пассивов, количество кредитных союзов и их клиентов в разрезе исследуемых государств. Отдельно рассмотрена структура целевых видов кредитования в разрезе стран. Проанализирована деятельность кредитных союзов, основанных украинскими эмигрантами на территории Канады. Сформированы рекомендации по поддержке отечественных организаций на государственном уровне по примеру североамериканских государств.

Ключевые слова: кредитные союзы, программы поддержки, виды кредитования, активы, количество клиентов, внутренний рынок, системная деятельность.

Рис.: 5. **Табл.:** 2. **Библ.:** 14.

Елисеєва Оксана Константиновна – доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой экономической информатики и статистики, Днепропетровский национальный университет им. О. Гончара (ул. Научная, 13, Днепропетровск, 49050, Украина)

Стоянов Герман Сергеевич – аспирант, кафедра статистики, учета и экономической информатики, Днепропетровский национальный университет им. О. Гончара (ул. Научная, 13, Днепропетровск, 49050, Украина)

UDC 338.46(477+7)

Yelisyyeva O. K., Stoyanov H. S. Comparative Analysis of Credit Unions of the North America and Ukraine

The article is devoted to the study of the market of financial services of the North American countries with the aim to analyse activity of credit union and comparison with the results of operation of credit unions of Ukraine. It determines principles of activity and models of credit unions, strengths and legislative support of development. The article provides results of comparative analysis of the system of credit unions of Canada, United States and Ukraine by main indicators, such as level of assets and liabilities, and number of credit unions and their clients in the context of the studied states. It separately considers a structure of target types of crediting in the context of the countries. It analyses activity of credit unions established by Ukrainian immigrants in the territory of Canada. It forms recommendations on support of domestic organisations at the state level using example of North American states.

Key words: credit unions, support programmes, types of crediting, assets, number of clients, domestic market, system activity.

Pic.: 5. **Tabl.:** 2. **Bibl.:** 14.

Yelisyyeva Oksana K. – Doctor of Science (Economics), Professor, Head of the Department of Economic Informatics and Statistics, Dnipropetrovsk National University named after O. Gonchar (vul. Naukova, 13, Dnipropetrovsk, 49050, Ukraine)

Stoyanov Herman S. – Postgraduate Student, Department of Statistics, Accounting and Economic Informatics, Dnipropetrovsk National University named after O. Gonchar (vul. Naukova, 13, Dnipropetrovsk, 49050, Ukraine)

У провідних світових економіках сильні позиції займають установи кредитних спілок. Сучасний стан вітчизняних кредитних спілок (КС) потребує трансформації за кращими світовими зразками. Зважа-

ючи на помірний розвиток КС України, буде корисним розглянути досвід та останні здобутки кредитних спілок на теренах північноамериканських країн. Багато українських науковців і фінансистів емігрували до Канади та