

Mukhin, V. I. *Issledovanie sistem upravleniia* [The study of control systems]. Moscow: Ekzamen, 2006.

Nemov, R. S. *Prakticheskaia psikhologiiia* [Practical psychology]. Moscow: VLADOS, 1998.

Porokhnia, V. M., and Byrskiy, V. V. *Modeliuvannia liudskoho potentsialu derzhavy* [Modeling human potential]. Zaporizhzhia: KPU, 2008.

Porokhnia, V. M., and Kolisnyk, Yu. O. *Modeliuvannia bahatomirnykh finansovo-hospodarskykh potokiv* [Multidimensional modeling of financial and economic flows]. Zaporizhzhia: ZIDMU, 2007.

Statystychnyi zbirnyk "Ukraina v tsyfrakh" [Statistical Yearbook "Ukraine at a Glance"]. Kyiv, 2009.

Serheieva, L. N., and Bakurova, A. V. *Modeliuvannia struktury zhyttiezdatnykh sotsialno-ekonomichnykh system* [Modeling the structure of viable socio-economic systems]. Zaporizhzhia: KPU, 2008.

Sharapov, O. D., Derbentsev, V. D., and Semyonov, D. Ie. *Ekonomichna kibernetyka* [Economic Cybernetics]. Kyiv: KNEU, 2005.

Sharaev, Yu. V. *Vvedenie v teoriyu ekonomicheskogo rosta* [Introduction to the theory of economic growth]. Moscow: GUVShE, 1999.

УДК 330.342.24

## СТАНОВЛЕНИЕ ЭКОНОМИКИ ЗНАНИЙ В РОССИИ И УКРАИНЕ: ПРОБЛЕМЫ И ФАКТОРЫ РАЗВИТИЯ\*

ЗОЛОТЫХ И. Б.

УДК 330.342.24

### Золотых И. Б. Становление экономики знаний в России и Украине: проблемы и факторы развития

В статье проанализированы причины и факторы развития экономики знаний в России и Украине. Обоснована актуальность развития экономики знаний, для которой характерны: высокий индекс экономической свободы, развитые гражданское общество и демократия, общество знаний. Рассматриваются проблемы развития образования, информационно-коммуникационных технологий, национальной инновационной системы, в частности, технопарков и повышение их эффективности. Анализируется практический опыт по данной проблеме в развитых странах. Подчеркивается необходимость повышения роли бизнеса в финансировании фундаментальных и прикладных исследований, а также активизации их деятельности при участии государственных академий наук. Система образования должна быть направлена не только на удовлетворение первичных потребностей, но и на обеспечение социально-экономического развития общества. Для создания благоприятных условий развития человеческого капитала следует: обеспечить инновационный характер развития высшего образования; создать оптимальную структуру подготовки и переподготовки кадров для потребностей инновационной экономики; расширить доступность высшего образования.

**Ключевые слова:** знания, образование, человеческий капитал, технопарки, информационно-коммуникационные технологии.

**Табл.:** 3. **Библ.:** 8.

**Золотых Ирина Борисовна** – кандидат экономических наук, доцент, кафедра экономической теории и общественных наук, Николаевский национальный аграрный университет (ул. Парижской коммуны, 9, Николаев, 54020, Украина)

**E-mail:** irinasanuk@mail.ru

УДК 330.342.24

### Золотых І. Б. Становлення економіки знань в Росії та Україні: проблеми і фактори розвитку

У статті проаналізовано причини та фактори розвитку економіки знань в Росії та Україні. Обґрунтовано актуальність розвитку економіки знань, для якої характерні: високий індекс економічної свободи, розвинені громадянське суспільство і демократія, суспільство знань. Розглядаються проблеми розвитку освіти, інформаційно-комунікаційних технологій, національної інноваційної системи, зокрема, технопарків і підвищення ефективності їх діяльності. Анализується практичний досвід з даної проблеми в розвинених країнах. Підкреслюється необхідність підвищення ролі бізнесу у фінансуванні фундаментальних і прикладних досліджень, а також активізації їх діяльності за допомогою державних академій наук. Система освіти має бути спрямована не тільки на задоволення первинних потреб, але й на забезпечення соціально-економічного розвитку суспільства. Для створення сприятливих умов розвитку людського капіталу слід: забезпечити інноваційний характер розвитку вищої освіти; створити оптимальну структуру підготовки і перепідготовки кадрів для потреб інноваційної економіки; розширити доступність вищої освіти.

**Ключові слова:** знання, освіта, людський капітал, технопарки, інформаційно-комунікаційні технології.

**Табл.:** 3. **Бібл.:** 8.

**Золотих Ірина Борисівна** – кандидат економічних наук, доцент, кафедра економічної теорії та суспільних наук, Миколаївський національний аграрний університет (вул. Паризької комуні, 9, Миколаїв, 54020, Україна)

**E-mail:** irinasanuk@mail.ru

UDC 330.342.24

### Zolotykh I. B. Development of the Knowledge Economy in Russia and Ukraine: Problems and Factors of Development

The article analyses reasons and factors of development of the knowledge economy in Russia and Ukraine. It justifies urgency of development of the knowledge economy, for which the following is typical: high index of economic freedom, the developed civil society and democracy, and knowledge economy. It considers problems of development of education, information and communication technologies, national innovation system, in particular, technology parks and increase of their efficiency. It analyses practical experience in this problem in the developed countries. It underlines the necessity of increase of the role of business in financing fundamental and applied research, and also activation of their activity with participation of the state academies of sciences. The education system should be directed not only at satisfaction of primary needs, but at provision of the socio-economic development of society. In order to create favourable conditions of development of the human capital it is required to: ensure innovation character of development of the higher education; create an optimal structure of training and retraining personnel for the needs of innovation economy; expand accessibility of higher education.

**Key words:** knowledge, education, human capital, technological parks, information and communication technologies.

**Tabl.:** 3. **Bibl.:** 8.

**Zolotykh Irina B.** – Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor, Department of Economic Theory and the Social Sciences, Mykolayiv National Agrarian University (vul. Paryzkoyi komuny, 9, Mykolayiv, 54020, Ukraine)

**E-mail:** irinasanuk@mail.ru

Последние десятилетия XX века, особенно 90-е годы, окончательно утвердили научно-технический прогресс в качестве важнейшего фактора экономического развития, повышения конкурентоспособности предприятий, фирм и национального хозяйства в целом. Нет сомнений в том, что НТП определяет не только благосостояние общества, но и его культурный уровень.

Сегодня в экономической науке определилась новая парадигма научно-технического развития, в то же время проблематика рынка отступила на второй план. Слагаемыми новой экономики выступают инновации, усиление социальной ориентации новых технологий, глобальный характер создания и использования знаний, технологий, продуктов и услуг.

Еще в середине XX столетия основы экономики знаний заложили три выпускника Венского университета, которые, впрочем, в дальнейшем жили в США – Йозеф Шумпетер, Фридрих Хайек, Фриц Махлуп. Основатель экономики знаний как дисциплины – Махлуп, автор книги «Производство и распространение знаний в США», написанной в 1962 г. и переведенной на русский язык в 1966 г.

С некоторым запозданием в разработку новейшего направления экономической науки включились российские и украинские ученые: Макаров В. А., Гец В. М., Семиножко В. П., Вовканыч С. И., Гретченко А. А., Жернов Е. Е., Жернова Н. А., Иванова И. С., Кусургашева Л. В., Логачев В. А., Осокина Н. В., Семив Л. К., Урбан М. С. и др.

В научных публикациях преобладают позитивные оценки экономики знаний, перспектив и результатов её развития, рассматриваются теоретические аспекты экономики знаний с применением методологического инструментария политической экономии, большое внимание уделяется проблемам становления экономики знаний в регионах. Однако отдельные проблемы формирования экономики знаний раскрыты недостаточно.

*Цель статьи* – выяснение причин и факторов становления экономики знаний в России и Украине, а также изучение практического опыта по созданию экономики знаний в развитых странах.

Главный ресурс экономики знаний – знания. В отличие от других экономических ресурсов они не сокращаются, наоборот, при передаче их от одного индивида к другому сохраняются и приумножаются. Однако, оставаясь неограниченным ресурсом, они быстро устаревают, а их эффективность в значительной степени зависит от способов их передачи. Современные знания преобразуются в глобальный ресурс и становятся предпосылкой формирования новой экономики.

В рамках программы «Знания для развития» Всемирным банком была предложена методика, которая оценивает экономику знаний и определяет готовность той или иной страны к переходу на модель развития, основанную на знаниях. Ключевыми характеристиками данной экономики являются:

- ✦ *институциональный режим*, который мотивирует эффективное использование существующего и нового знания, развитие предпринимательства.

\* Исследование выполнено при поддержке Министерства образования и науки Российской Федерации, соглашение № 14.В37.21.1996.

Этого и нового знания, развитие предпринимательства. Это направление описывает условия, в которых развивается экономика и общество в целом. Данное направление рассматривает «правила игры». Для экономики знаний главный вопрос – насколько экономическая и правовая среда способствуют созданию, распространению и применению знания в различных его проявлениях;

- ✦ *образование* – фундаментальный фактор развития экономики знаний. Степень образованности населения и наличие у него навыков создания, распространения и использования знаний;
- ✦ *информационно-коммуникационные технологии (ИКТ)*, которые способствуют эффективному распространению, тиражированию, анализу и переработке информации;
- ✦ *национальная инновационная система*, включающая в себя фирмы, исследовательские центры, университеты, консультационные и другие организации, которые воспринимают и адаптируют глобальное знание для нужд, создают новое знание и основанные на нем новые технологии.

Методология измерения экономики знаний основана на определении двух сводных индексов – индекса знаний и индекса экономики знаний.

Индекс экономики знаний (*knowledge economy index – KEI*) – представляет собой среднюю величину четырех индексов: институционального режима, образования, инноваций и индекса информационных технологий и коммуникаций. Индекс знаний рассчитывается также, только без индекса институционального режима. Каждый из этих индексов – это средняя арифметическая величина нормализованных данных по показателям, составляющим ту или иную группу. Эти индексы подсчитываются для каждой страны, для группы стран и для всего мира в целом.

Рассматривая проблемы становления экономики знаний в России и Украине, следует проанализировать развитость информационно-коммуникационных технологий (ИКТ), которые в значительной степени влияют на развитие человеческого капитала.

По данным международной организации (табл. 1) Украина и Россия отстают от развитых стран по уровню развития ИКТ, то есть показывают низкий уровень использования информационно-коммуникационных технологий. Это объясняется, прежде всего, недостаточной развитой инновационной инфраструктурой в вышеупомянутых странах, ненадлежащим финансированием научно-исследовательской деятельности, неготовностью населения, предпринимательских структур к созданию и использованию новых ИКТ. В связи с этим наблюдается невысокий уровень использования персональных компьютеров, сети Интернет, а также дорогостоящей мобильной связи по сравнению с другими странами.

По данным Госкомстата Украины [1], общее количество абонентов сети Интернет за 2009 г. составило 2797,1 тыс. чел., из них 79,2% – домашние пользователи, за 2010 г. – 3661,2 тыс. чел., из них 83,7% – домашние абоненты.

Таблица 1

**Выборочный рейтинг страны мира по сетевой готовности за 2009 – 2010 гг.**

Место в рейтинге	Страна	Индекс
1	Швеция	5,65
2	Сингапур	5,64
3	Дания	5,54
4	Швейцария	5,48
5	Соединенные Штаты Америки	5,46
41	Литва	4,12
52	Латвия	3,90
65	Польша	3,74
<b>80</b>	<b>Россия</b>	<b>3,58</b>
<b>82</b>	<b>Украина</b>	<b>3,53</b>

Источник: [2].

В своей статье И. С. Иванова [3] указывает на то, что, по данным компании Gemius, Украина имеет достаточно неплохие показатели развития сети Интернет по сравнению с другими странами Европы. При этом 56% интернет-аудитории составили мужчины, 44% – женщины. Больше всех интернетом пользуются люди в возрасте 15 – 25 лет – 36%; меньше всех – люди пенсионного возраста – 4%.

Трудно не согласиться с мнением вышеупомянутого автора о том, что социально-экономическое развитие экономики и её конкурентоспособность в настоящее время определяются не физическими, а интеллектуальными ресурсами. К сожалению, пока по уровню конкурентоспособности Украина занимает 89-е место из 139 стран мира, по индексу технологической готовности – 83-е место, по индексу сетевой готовности – 90 (хотя в конце 2009 г. – 62-е место), по готовности к внедрению ИКТ 122-ю позицию из 138 стран, но по использованию ИКТ правительством на 75-ом месте из 138 возможных позиций (табл. 2).

По данным, приведенным в табл. 3, наблюдается позитивный рост экономических стимулов и институционального режима, показатель развития образования и способность населения эффективно осваивать и использовать знания – стабилен, уровень информационно-коммуникационных технологий снизился, в общем, индекс экономики знаний незначительно повысился.

Таким образом, оценивая интеллектуальный потенциал Украины, можно констатировать, что индекс экономики знаний находится в настоящее время практически на одном уровне. Следовательно, необходимо активизировать деятельность государства по развитию информационно-коммуникационных технологий и национальной инновационной системы.

Изучая опыт передовых стран по развитию у них экономики знаний, следует отметить, что большую часть своих инвестиций они вкладывают именно в человеческий капитал. Это дает им решающее преимущество в технологическом и интеллектуальном развитии, а также опережающем росте качества жизни населения.

Таблица 2

**Рейтинг Украины по некоторым показателям экономики знаний в 2010 – 2011 гг.**

№	Показатель – индекс	Место Украины в рейтинге в сравнении с другими странами
1	Глобальный индекс конкурентоспособности (WEF Global Competitiveness Index)	89 (139)
2	Индекс технологической готовности (WEF Technological Readiness Index)	83 (139)
3	Индекс сетевой готовности (WEF Networked Readiness Index)	90 (138)
3.1	Готовность правительства (Government Readiness)	122 (138)
3.2	Использование правительством (Government Usage)	75 (138)
4	Рейтинг по электронной готовности (EIU e-Readiness Ranking)	64 (70)
5	Индекс электронного правительства (UN e-Government Index)	54 (192)

Источник: [4].

Таблица 3

**Оценка формирования интеллектуального потенциала по показателям экономики знаний в Украине**

Показатель	Год		
	1995	2000	2009
Экономические стимулы и институциональный режим	3,18	3,21	4,27
Образование и человеческие ресурсы	8,26	8,19	8,15
Информационно-коммуникационные технологии	6,32	4,75	5,77
Национальная инновационная система	6,10	6,35	5,83
Место Украины в рейтинге	52	55	51
Индекс экономики знаний (KEI)	5,97	5,63	6,00

Источник: [5].

Человеческий капитал в развитых странах стал главным производительным фактором в создании новейших технологий, развитии производств, повышении их эффективности, опережающем развитии науки, культуры, здравоохранения, безопасности, социальной сферы.

Из Докладов ООН о развитии человека следует, что удельный вес человеческого капитала в таких высокоразвитых странах, как США, Финляндия, Германия, Япония, Швейцария и др., составляет до 80% их национального богатства.

В ведущих странах мира создаются благоприятные условия для быстрого и эффективного воплощения идей ученых в конкретные товары и продукты. Именно

фундаментальные исследования и крупные инвестиции в человеческий капитал, создаваемые ими новые технологии обеспечивают ведущим странам их лидерство.

Для экономики знаний характерны такие отличительные черты, как высокий индекс экономической свободы, развитое гражданское общество и демократия, общество знаний.

Пока в наибольшей степени реализовали экономику знаний США, страны ЕС, Южная Корея, Япония. Однако России и Украине еще только предстоит постепенно создавать эффективную экономику, так как утрачены достигнутые в прошлом высокие мировые позиции в науке, образовании, медицине, безопасности и т. д.

**В** экономике знаний существует два противоположно направленные процесса. С одной стороны – производство фундаментальных знаний, которые концентрируются в нескольких центрах, с другой – прикладное знание и его потребление мгновенно распространяется по всему миру. Производителями фундаментального знания выступают пять стран мира – США, Япония, Франция, Великобритания и Германия. В странах-производителях сосредоточены и крупнейшие научные центры. Всемирно известные центры производства знаний – это штаты Массачусетс и Калифорния в США, университетские города Кембридж и Оксфорд в Великобритании, Париж во Франции. В развитых странах в сфере науки и высоких технологий сегодня занято 25% трудовых ресурсов. Около 40% от общемировых затрат на научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки (НИОКР) приходится на США. Участие частного капитала в финансировании НИОКР в странах ЕС достигает 55%, а в США – 67% [6]. К традиционным производителям знаний в последние годы добавились Австралия, Финляндия, Южная Корея, Тайвань, Сингапур и др. Такие страны, как Малайзия, Китай и Чили показывают быстрый прогресс при реализации последовательной стратегии с целью создания для страны возможностей для генерирования, получения и использования знаний.

Не удивительно, что повышению образовательного уровня населения в высокоразвитых странах уделяется большое внимание. Сейчас многие страны (Германия, США, Япония и т. д.) внедряют всеобщее высшее образование, что непосредственно способствует повышению интеллектуального потенциала страны как одного из основных производственных факторов.

Как показывает практика наших стран, из-за приостановления фундаментальных исследований, в частности из-за нехватки финансирования, одновременно снижается и уровень прикладных исследований.

Таким образом, для развития экономики знаний необходимо активизировать проведение фундаментальных исследований. Заняться этим должны, прежде всего, государственные академии наук.

В условиях финансово-экономического кризиса систему образования нужно ориентировать на стратегическое развитие, т. е. на удовлетворение не только текущих, но и будущих потребностей экономики и общества. Это возможно сделать путем взаимодействия

учебных заведений с субъектами экономики, бизнеса, социальной сферы и т. д.

Государство (Украина) в отличие от развитых стран не взяло на себя ответственность по разрешению проблем развития образования – основного фактора производства, становления качественной рабочей силы. Неудивительно, что в странах так называемого «золотого миллиарда» высшее образование имеют от 40 до 60% работников, тогда как в Украине – всего лишь 20,7%, а в сельской местности – 8,2%, в России – 23,3%.

Примечательно, что Украина последние двадцать лет имеет чрезвычайно высокие темпы роста численности студентов. Если в 1995/96 учебном году количество студентов ВУЗов I – IV уровней аккредитации составило 1,5 млн чел., то уже в 2007/08 учебном году – 2,8 млн. Правда, в связи с демографическим кризисом далее сократилось и составило в 2009/10 учебном году – 2,6 млн чел. Такая же тенденция наблюдается и в России.

Безусловно, в рыночных условиях на развитие образования влияет спрос. Однако огромное значение имеют и объемы финансирования. В последнее время абсолютные и относительные показатели финансирования образования увеличиваются. Если в 2000 г. общие затраты на образование составили 7085 млн грн, то в 2009 г. – 66773,6 млн грн, что в 9,4 раза больше. Величина ВВП за этот период выросла с 4,2% до 7,7%.

Существенно увеличилась и доля ВВП на высшее образование, достигнув в 2009 г. 2,3%. Но это значительно меньше, чем в других странах Европы (например, в Исландии аналогичный показатель достигнул 8,4%, в Дании – 7,1%, в Швеции – 7%).

Недофинансирование образования со стороны государства в Украине негативно сказывается на ее экономическом развитии.

**П**о результатам исследования в Национальном центре качества образования персонала США было установлено, что десятипроцентное повышение затрат на образование работников повышает производительность труда на 8,6%. Именно благодаря системе образования и ее базовым наукоемким отраслям мировые страны получают до 40% национального продукта. Опыт многих стран показывает, что должна повышаться роль бизнеса в финансировании фундаментальных и прикладных исследованиях.

Важным направлением модернизации образования является его непрерывность. Эту мысль обосновали всемирно известные ученые: И. Журавлев, Б. Гершунский, И. Лернер, Р. Квеско и др. В России еще в 1988 г. был создан Самарский муниципальный университет – бюджетное учебное заведение непрерывного образования: от дошкольного до послеуниверситетского. Опыт России и других стран свидетельствует о том, что модернизацию образования следует осуществлять с учетом:

- ✦ процессов глобализации;
- ✦ интернационализации;
- ✦ внедрения международных стандартов;
- ✦ повышения качества профессионального образования и т. п.

Важным направлением модернизации образования является *широкое применение инновационных технологий*.

Система образования пребывает на стадии становления и выполняет лишь общую функцию (удовлетворение первичных потребностей) и не направлена на решение комплексных задач социального и экономического развития.

Существующие механизмы общественно-государственного партнерства еще не стали реальными инструментами заботы общества, бизнеса и власти о будущем нашей молодежи. Образование нужно рассматривать как один из важнейших резервов обеспечения экономического роста, повышения уровня жизни и культуры, развития гражданского общества и сохранения социокультурных традиций.

**В** повышении *качества подготовки кадров* важную роль играет профессорско-преподавательский состав. Как известно, в 1990-е годы радикально изменилась система ценностей на рынке труда, произошла маргинализация труда преподавателя, возникли негативные тенденции в её оплате и нормировании. Всё это снизило качество подготовки кадров. Не соблюдаются нормы труда преподавателя. Труд его нередко отождествляют с трудом производственника, не учитывая его специфики. Преподаватель работает не только в аудиториях, но и во время подготовки к лекции и семинару, написания учебно-методических работ, то есть его рабочий день длится не меньше 12 часов.

Низкая оплата труда – одна из причин появления такого негативного явления, как поиск дополнительно заработка и сверхинтенсификация труда.

Для сравнения: средний доход профессора ЕС составляет 60–80 тыс. долл. в год, в США – 80–120 тыс. долл. в год., в России – 22 тыс. долл., а в Украине – 4 тыс. долл.

Значительная часть наших ВУЗов не имеет долгосрочной кадровой политики. А те вузы, которые её формируют и воспитывают собственные кадры, тем самым повышают свою конкурентоспособность.

Следующим элементом экономики знаний является *национальная инновационная система*. Ведущим звеном национальной инновационной системы являются технопарки – высокоэффективные объекты инновационной инфраструктуры.

В Украине деятельность технопарков началась в 1996 г. Источниками финансирования технопарков служат: вклады своих участников, бюджетное финансирование в условиях выполнения государственного заказа, специальный счет технопарков, кредиты банков, отечественные и зарубежные инвестиции, прибыль от предпринимательской деятельности инновационной структуры, выпуск в обращение ценных бумаг.

За период 1999 – 2004 гг. в Украине было зарегистрировано 17 технопарков, результатом деятельности которых стало принятие 116 инновационных проектов, что обеспечило выпуск действительно новой продукции, соответствующей уровню мировых стандартов, реализовано инновационной продукции на суму 14337 млн грн, в том числе экспортной продукции на суму 1724 млн грн,

отчисления денежных средств в госбюджет составило 893 млн грн, создано 3246 новых рабочих мест.

Наиболее успешными проектами технопарков стали:

- ✦ сварочные флюсы по отходам металлургических шлаков, которые не имеют аналогов в мире (экспорт – 70 %);
- ✦ современное оборудование дуговой сварки (экспорт – 75 %);
- ✦ современные медицинские гамма-камеры;
- ✦ высокочувствительные монокристаллические детекторы интроскопов;
- ✦ диагностические медицинские тест-системы;
- ✦ современные бактерицидные наноматериалы;
- ✦ отечественные энергосберегающие (в т. ч. светодиодные) источники света.

Далее, с 2005 по 2008 гг., сформировалась тенденция резкого сокращения показателей эффективности национальных технопарков. Так, согласно статистическим данным, за период 2001 – 2004 гг. было принято 108 проектов, а в 2005 – 2008 гг. лишь 8. Поставки на экспорт сократились в 3,7 раза. Количество рабочих мест сократилось в 1,8 раза, перечисления денег в госбюджет сократилось в 2,2 раза по сравнению с аналогичным периодом.

Такая ситуация объясняется отменой в соответствии с Законом Украины от 25.03.2005 г. № 2505-IV налоговых и таможенных льгот для технопарков, которые составляли основу специального режима деятельности технопарков в соответствии с Законом Украины от 17.07.99 г. № 991-XIV. Законом Украины от 12.01.2006 г., № 3333-IV с определенными дополнениями и изменениями был возвращен специальный режим для технопарков, но выйти на уровень 2001 – 2004 г. уже не удалось [7].

В Российской Федерации формирование первых технопарков началось в 1990-е годы, в 1996 г. было зарегистрировано 58 технопарков, в 2004 г. – приблизительно 60, а в 2008 г. – 84 технопарка. Большинство таких объектов было сформировано на базе научных организаций, причем большинство из них – на базе крупных промышленных предприятий.

**П**араллельно с развитием технопарков началось формирование объектов инновационной инфраструктуры, функции которых пересекаются с деятельностью технопарков или дублируют их. Этими структурами стали инновационно-промышленные центры (ИПЦ) и центры трансфера технологий (ЦТТ). В результате в 2008 г. количество инновационно-промышленных центров составило 48. А центров трансфера технологий – 66. Такое расширение инновационной инфраструктуры способствовало росту показателей эффективности инновационной деятельности, как на уровне Федерации, так и на уровне инновационно активных регионов.

## ВЫВОДЫ

Таким образом, одним из основных заданий устойчивого социально-экономического роста и ускорения инновационной динамики Украины и России является переход к экономике, которая базируется на продуктивном использовании новых знаний.

Для экономики знаний характерны такие отличительные черты, как: высокий индекс экономической свободы, развитое гражданское общество и демократия, общество знаний.

Экономика знаний формируется на общественных ценностях, которые заключаются не в погоне за максимальной прибылью, а в укреплении принципов гуманизма, нравственности.

**Х**орошо образованные и умелые люди – это ключ к созданию, распространению и эффективному использованию знаний, активизации и стимулированию инновационной деятельности во всех сферах экономики.

Большое значение для развития экономики знаний имеет инновационная инфраструктура, в частности технопарки, которые способны объединить науку и бизнес, значительно ускорить реализацию инновационных процессов. Именно поэтому в Российской Федерации и в Украине развитие технопарков стало государственными приоритетами.

Опыт многих стран показывает, что должна повышаться роль бизнеса в финансировании фундаментальных и прикладных исследований.

Для развития экономики знаний необходимо активизировать проведение фундаментальных исследований. Заняться этим должны, прежде всего, государственные академии наук.

Система образования пребывает на стадии становления и выполняет лишь общую функцию (удовлетворение первичных потребностей) и не направлена на решение комплексных задач социального и экономического развития.

Для создания благоприятных условий развития человеческого капитала следует: обеспечить инновационный характер развития высшего образования; создать оптимальную структуру подготовки и переподготовки кадров для потребностей инновационной экономики; расширить доступность высшего образования. ■

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Статистична інформація / Державний комітет статистики України [Електронний ресурс]. – Режим доступу : [http // www ukrstat. gov ua /](http://www.ukrstat.gov.ua/)
2. The Global Information Technology Report (GIRT) 2009 – 2010 Mobility in a Networked World INSEAD. World Economic Forum. – 416 p. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : [www.we.forum.org/](http://www.we.forum.org/)
3. Іванова І. С. Економіка знань як передумова формування інтелектуального капіталу України / І. С. Іванова // Формування ринкових відносин в Україні. – 2011. – № 12 (127) – С. 107 – 111.
4. Співробітництво з метою підвищення конкурентоспроможності України / Роль ІКТ у покращенні конкурентоспроможності України. – 30 с. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.chamber.ua/>
5. Knowledge for Knowledge Assessment Methodology [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.worldbank.org/kam>

6. Макаров В. Л. Экономика знаний: уроки для России / В. Л. Макаров // В мире науки. – 2003. – № 10. — С. 17.

7. Урбан М. С. Порівняльний аналіз досвіду функціонування технологічних парків у Російській Федерації та Україні / М. С. Урбан // Проблеми науки. – 2011. – № 1. – С. 24 – 30.

8. Становление экономики знаний : от теории к практике региона / Под. общ. ред. Н. В. Осокиной, Е. Е. Жернова ; Мин-во образ. и науки РФ ; Кузбас. гос. тех. ун-т ; каф. общей экономики. – Кемерово, 2012. – 255 с.

#### REFERENCES

Ivanova, I. S. "Ekonomika znan iak peredumova formuvannia intelektualnoho kapitalu Ukrainy" [Knowledge Economy as a prerequisite for the formation of intellectual capital of Ukraine]. *Formuvannia rynkovykh vidnosyn v Ukraini*, no. 12 (127)-C (2011): 107-111.

"Knowledge for Knowledge Assessment Methodology" <http://www.worldbank.org/kam>

Makarov, V. L. "Ekonomika znanii: uroki dlia Rossii" [The Knowledge Economy: Lessons for Russia]. *V mire nauki*, no. 10 (2003): 17-.

"Spivrobotnytstvo z metoiu pidvyshchennia konkurentospromozhnosti Ukrainy" [Partnership for Successfully Competing in Ukraine]. <http://www.chamber.ua/>

"Statystychna informatsiia" [Statistical information]. Режим доступу: <http://www.ukrstat.gov.ua/>

*Stanovlenie ekonomiki znanii: ot teorii k praktike regiona* [The formation of the knowledge economy: from theory to practice in the region]. Kemerovo, 2012.

"The Global Information Technology Report (GIRT) 2009 – 2010 Mobility in a Networked World INSEAD. World Economic Forum. – 416 p." [www. we. forum. org/](http://www.we.forum.org/)

Urban, M. S. "Porivnialnyi analiz dosvidu funktsionuvannia tekhnolohichnykh parkiv u Rosiiskyi Federatsii ta Ukraini" [Comparative analysis of the experience of the Technology Parks in the Russian Federation and Ukraine]. *Problemy nauky*, no. 1 (2011): 24-30.