

## БАНКОВСКИЙ СЕКТОР УКРАИНЫ: РЕАЛИИ, ТЕНДЕНЦИИ, ПЕРСПЕКТИВЫ

© 2014 ДОРОШЕНКО А. А.

УДК 336.71

### Дорошенко А. А. Банковский сектор Украины: реалии, тенденции, перспективы

В статье проанализировано современное состояние банковского сектора Украины, его истоки и перспективы. Определено, что основной преградой для стабильного развития является разобщенность банковских сегментов, отсутствие функционального единства и направленности на формирование оптимальных условий для удовлетворения финансовых потребностей отечественной экономики. С целью создания эффективной банковской системы необходимо ввести новые стандарты банковского надзора, ориентированные на специализацию банковской деятельности. Банковский рынок необходимо сегментировать, и в границах каждого сегмента должны сотрудничать как крупные банки, формирующие его ядро, так и более мелкие, работающие в своих нишах. Объединять специализированные сегменты должны универсальные банки, имеющие развитую филиальную сеть. Кроме этого, необходимо ввести изменения в механизм применения некоторых инструментов денежно-кредитного регулирования по отношению к специализированным банкам и внедрить некоторые ограничения на сферы деятельности иностранного капитала.

**Ключевые слова:** банковский сектор, иностранный капитал, НБУ, банковский надзор

**Табл.:** 1. **Библ.:** 12.

**Дорошенко Анна Александровна** – доктор экономических наук, доцент, заведующий кафедрой, кафедра управления персоналом и экономики труда, Харьковский институт финансов Украинского государственного университета финансов и международной торговли (пер. Плетневский, 5, Харьков, 61003, Украина)

**E-mail:** anya-doroshenko@yandex.ru

УДК 336.71

### Дорошенко Г. О. Банківський сектор України: реалії, тенденції, перспективи

У статті проаналізовано сучасний стан, витоки та перспективи розвитку банківського сектора України. Визначено, що основною перешкодою стало розриву розвитку банківської діяльності є розмежованість банківських сегментів, відсутність функціональної єдності та спрямованості на досягнення однієї мети – обслуговування фінансових потреб вітчизняної економіки. З метою ліквідації цієї перешкоди запропоновано впровадити нові стандарти банківського нагляду, що будуть орієнтовані на формування банківської системи, заснованої на спеціалізації. Банківський ринок необхідно сегментувати і в межах кожного сегмента повинні співпрацювати декілька великих банків і малі банки, що займатимуть певну нішу. Об'єднувати сегменти повинні універсальні банки, що мають розгалужену мережу філій. Крім того, необхідно внести зміни у застосування певних інструментів грошово-кредитного регулювання та запровадити певні обмеження до сфер діяльності іноземного капіталу.

**Ключові слова:** банківський сектор, іноземний капітал, НБУ, банківський надгляд.

**Табл.:** 1. **Бібл.:** 12.

**Дорошенко Ганна Олександрівна** – доктор економічних наук, доцент, завідувач кафедри управління персоналом та економіки праці, Харківський інститут фінансів Українського державного університету фінансів і міжнародної торгівлі (пер. Плетньовський, 5, Харків, 61003, Україна)

**E-mail:** anya-doroshenko@yandex.ru

UDC 336.71

### Doroshenko H. O. Banking Sector of Ukraine: Realities, Tendencies, Prospects

The article analyses the modern state of the banking sector of Ukraine, its sources and prospects. It identifies that the main obstacle for stable development is dissociation of banking segments, absence of functional unity and orientation at formation of optimal conditions for satisfaction of financial requirements of the domestic economy. In order to create the efficient banking system it is necessary to introduce new banking supervision standards oriented at specialisation of the banking activity. The banking market should be segmented and both major banks that form the nucleus of the segment and minor ones operating in their niches should co-operate within each segment. Universal banks that have a developed branch network should unite specialised segments. Moreover, it is necessary to introduce changes into the mechanism of application of some instruments of money and loan regulation with respect to specialised banks and introduce some restrictions upon spheres of activity of the foreign capital.

**Key words:** banking sector, foreign capital, NBU, banking supervision.

**Tabl.:** 1. **Bibl.:** 12.

**Doroshenko Hanna O.** – Doctor of Science (Economics), Associate Professor, Head of the Department, Department of Personnel Management and Labour Economics, Kharkiv Institute of Finance of the Ukrainian State University of Finance and International Trade (per. Pletnovskyy, 5, Kharkiv, 61003, Ukraine)

**E-mail:** anya-doroshenko@yandex.ru

Функционирование экономики во многом определяется состоянием банковской системы, которая является связующим звеном между всеми субъектами хозяйствования, источником дополнительного финансирования инвестиционных и прочих потребностей предприятий и организаций. Однако для выполнения этой функции совокупность банков должна представлять именно систему для которой характерно «множество элементов, находящихся в отношениях и связях друг с другом, которое образует определенную целостность, единство. «...при определении понятия система, необходимо учитывать теснейшую взаимосвязь его с понятиями целостности, структуры, связи, элемента, отношения, подсистемы и др.» [1]. На сегодняшний день нельзя говорить о том, что формально задекларированная банковская система Украи-

ны, является действительно системой, для которой характерны целостность и единство. Это объясняется тем, что в действующей совокупности банков четко выделяются как минимум четыре сектора, имеющие различные интересы и тенденции развития, что не позволяет НБУ осуществлять единую политику, направленную на удовлетворение истинных потребностей экономики Украины. В связи с этим возникает необходимость разработки новых стандартов банковского надзора, направленных на трансформацию совокупности банков Украины в единую систему.

Вопросы оптимизации структуры банковской системы находятся в зоне пристального внимания как отечественных, так и иностранных исследователей и специалистов. Так, проблемы функционирования крупнейших банков («Too Big to Fail») являются одними из самых ак-

туальных в США [2], вопросы государственной поддержки банков – в Евросоюзе, причины и последствия прихода иностранных банков – в Украине. Данные вопросы рассматриваются в трудах В. Гееца, А. Сугуняко, на страницах этого издания соответствующая проблема нашла отражения в работах Молдавской О. В., Кия Ю. В. [3], Крупки И. М. [4].

Однако современные тенденции разобщения банковских сегментов в Украине, необходимость выработки новых подходов к осуществлению банковского надзора, внедрения умеренного протекционизма с целью создания банковской системы, обеспечивающей выполнение возложенных на нее функций, требует дополнительных исследований по данной тематике.

Цель работы состоит в определении основных направлений трансформирования банковского сегмента Украины с целью формирования единой системы, которая функционирует в соответствии с приоритетами украинской экономики. С этой целью необходимо вычленив основные группы банков по критериям национальной принадлежности капитала, его размерам и специализации банковского института.

Для анализа текущего состояния банков в Украине будет использоваться понятие банковский сектор, это объясняется невозможностью применения понятия система, а сектором в соответствии со словарем Ожегова можно считать «отрасль государственной или хозяйственной деятельности» [5].

Исходя из критерия национальной принадлежности капитала принято все банки в соответствии с отчетностью НБУ делить на иностранные (в т. ч. со стопроцентным иностранным капиталом) и отечественные. Массовая экспансия иностранного капитала в Украину началась в 2005 г. Высокие процентные ставки, большая емкость рынка, относительная стабильность гривны и заверения руководства НБУ о недопустимости ее девальвации сделали банковский сектор Украины очень привлекательным для иностранного капитала. Иностранные банки, имея дешевую ресурсную базу, интересные кредитные продукты и высокие стандарты организации банковского бизнеса с легкостью заходили в Украину, создавая дочерние структуры, входя в капитал действующих банков, используя механизм слияний и поглощений. Нацбанк на тот момент не установил ни критерии отбора банков, входящих на рынок Украины, ни максимальной доли присутствия иностранного капитала. Поэтому с 2005 по 2008 гг. присутствие иностранных банков лавинообразно увеличивалось. Так, на начало 2005 г. удельный вес иностранного капитала в банковской системе Украины составлял – 9,6 %, к концу 2008г. значение данного показателя составляло – 36,7% [6]. На банковский рынок Украины вошли такие банки как Raiffeisen International AG, BNP Paribas, Banca Intesa, OTP Bank, Erste, Unicredit и если в начале периода цена покупки составляла 1 – 1,6 капитала, то, учитывая огромный спрос на банковские институты, к середине 2008 г. она возросла до 5 капиталов. Именно с этого периода можно говорить о фрагментации банков и появлении таких групп как иностранные банки, крупные и крупнейшие отечественные банки (включая государственные), а также средние и небольшие банки. Такая группировка не соответствует методике НБУ, однако она необходима для достижения цели исследования. В докризисный период иностранные банки старались покупать банки с разветвленной филиальной сетью, представленные в большинстве регионов Украины. Такие структуры полностью отвечали стратегии

ведения банковского дела иностранцев в Украине – развитие потребительского кредитования преимущественно на приобретение товаров длительного пользования. Поскольку украинский товаропроизводитель не мог насытить рынок соответствующей продукцией, то, по сути, кредитовались иностранные предприятия-импортеры. Кроме того, большая часть кредитов выдавалась в иностранной валюте, что в виду стабильности курса гривны было выгодно и заемщикам, и банкам-кредиторам, использовавшим ресурсы материнских структур. Таким образом, заемщики, получившие кредиты в иностранной валюте, становились заложниками макроэкономической ситуации и стабильности гривны, кроме того, это было легальным путем увеличения уровня долларизации экономики Украины.

Кризис 2008 г. для Украины имел катастрофические последствия, и не последней причиной этого стала нестабильность банковской системы. В зоне «высокой проблемности» оказались:

- ✦ отечественные банки, которые готовились к перепродаже иностранцам и поэтому необоснованно расширяли свой кредитный портфель, что привело к превращению его в проблемный. К таким институтам можно отнести банки «Киев», «Родовид», «Надра», «Укрпромбанк» и т. д.;
- ✦ иностранные банки, которые ввиду проблем у материнских структур и высокой рискованности деятельности в Украине начали активно выводить капитал из Украины;
- ✦ крупные отечественные банки, не имевшие адекватной структуры и политики риск-менеджмента, потребовавшие государственной поддержки для избежание краха остальных банковских институтов.

Еще одной причиной проблем в финансовом секторе Украины стали потребительские кредиты в иностранной валюте.

«На сегодня размер курсовых разностей, сформированных за валютной задолженностью вследствие девальвации гривны в 2008 году, составляет по приблизительным оценкам почти 180 млрд грн, или 18% от ВВП страны. Эта сумма является эквивалентом того экономического вреда, который нанесли стране реализованная в 2005 – 2008 гг. программа внешнего привлечения кредитных средств, а также уменьшение доли национального капитала в банковской системе, и является платой за некомпетентные действия государственных органов власти в 2005 – 2008 годах» [7].

В кризисный период самыми стабильными оказались средние и небольшие банки, они не только выжили без докредитализации со стороны государства или рефинансирования НБУ, но и удержали своих вкладчиков, не свернули работающие проекты, и быстрее восстановили свою деятельность в посткризисный период.

Постепенно ситуация начала стабилизироваться. И хотя поверхностный взгляд на современное состояние банков Украины демонстрирует определенный рост (табл. 1), относительные показатели свидетельствуют о наличии больших проблем в этой сфере.

Табл. 1 демонстрирует сокращение темпов роста, а в некоторых случаях падение основных показателей, характеризующих активность банковской деятельности (соотношение собственный капитал и активы, удельный вес инвестиционного кредитования в кредитном портфеле, рентабельность активов, удельный вес срочных средств хозяйствующих субъектов в обязательствах).

Основные показатели деятельности банков Украины в 2007 – 2013 гг.

№	Показатель	2007	2008	2009	2010	2011	2012	01.12.2013
1	Количество банков	198	198	197	194	198	176	183
2	в т. ч.: с 100 % иностр. капиталом	17	17	18	20	22	22	21
3	Уд. вес ин. банков в банк. системе	35,0	36,7	35,8	40,6	41,9	39,5	33,7
4	Активы (млрд грн)	599 396	926 086	880 302	942 088	1 054 280	1 127 192	1 262 905
5	Собственный капитал (млрд грн)	69 578	119 263	115 175	137 725	155 487	169 320	180 951
6	Соотношение собств. капитал/активы %	11,6	12,8	13,1	14,31	14,7	15,0	14,3
7	Результат деятельности (млрд грн)	6 620	7 304	-38 450	-13 027	-7 708	4 899	2 401
8	Рентабельность активов, %	1,50	1,03	-4,38	-1,45	-0,76	0,45	0,22
9	Кредитный портфель (млрд грн)	485 368	792 244	747 348	755 030	825 320	815 327	889 938
10	в т. ч. потреб. кредиты (млрд грн)	153 633	268 857	222 538	186 540	174 650	161 775	166 731
11	Уд. вес потреб. кредитования, %	31,7	33,9	29,7	24,7	21,2	19,8	18,8
12	Инвест. кредиты (млрд грн)	156 355	266 204	244 412	262 199	290 348	276 683	303 186
13	Уд. вес инвест. кредитов %	32,2	33,6	32,7	34,7	35,2	34,0	34,0
14	Обязательства банков (млрд грн)	529 818	806 823	765 127	804 363	898 793	957 872	1 081 954
15	в т. ч. депозиты физ. лиц (млрд грн)	125 625	175 142	155 201	206 630	237 438	289 129	345 639
16	Уд. вес депозитов физ.лиц в обязательствах банков, %	23,7	21,7	20,3	25,7	26,4	30,2	31,9
17	в т. ч. срочные средства субъектов хозяйствования (млрд грн)	54 189	73 352	50 511	55 276	74 239	92 786	92 567
18	Уд. вес срочных средств субъектов хозяйствования в обязательствах, %	10,2	9,0	6,6	6,8	8,2	9,7	8,6

Составлено по данным [6].

Деятельность большинства банков в 2007 – 2011 гг. была убыточной, что являлось следствием финансового кризиса, но темпы сокращения убытков свидетельствуют об активном формировании банками доходов. Постепенно темпы роста доходов уменьшались и по итогам 2013 г. высока вероятность того, что результаты деятельности банков будут ниже прошлогодних. В целом показатели свидетельствуют о низкой эффективности деятельности, несбалансированности ресурсной базы, проблемах с ликвидностью.

Это если рассматривать банковский сектор в целом. Однако в рамках каждого сегмента картина существенно различается. Иностранные банки, начиная с 2009 г., покидают отечественный рынок из-за убыточной деятельности, несоответствия стратегии функционирования и продуктового ряда современному состоянию экономики Украины, нехватки финансирования ввиду проблем у материнской компании, несовершенства законодательства по защите интересов кредиторов, коррупции и политических рисков. На смену им активно входит в банковский сектор российский капитал, что позволяет говорить о появлении отдельного дополнительного сегмента – российского капитала. Концепция его присутствия в Украине сильно отличается от ориентации иностранного капитала на максимизацию прибыли за счет расширения потребительского кредитования. Ввиду того, что российский банковский капитал тесно связан с государственным капиталом, то он и выступает проводником интересов последнего в Украине. Российский банковский капитал, опираясь на мощную ресурсную базу, может в ближайшие годы стать ведущим игроком на

отечественном рынке, сосредоточить у себя обслуживание клиентов, входящих в зону финансовых и экономических интересов. Кроме того, «Внешторгбанк» осуществляет кредитование Министерство финансов Украины.

На сегодня российские банки представлены прежде всего в группе крупных и крупнейших банков («Сбербанк России», «Внешторгбанк» (ВТБ), «Проминвестбанк» «Альфа-банк», «Банк Москвы»), а также находятся в группе средних «Петрокоммерц-Украина», «Энергобанк», «Русский стандарт» и банк «Траст». Эти банки, в соответствии с данными Ассоциации украинских банков, сконцентрировали более 20% кредитно-инвестиционного портфеля и их доля в совокупном капитале банков, работающих в Украине, превышает 17% [8]. Однако в виду того, что значительная часть иностранных инвестиций приходит в Украину из офшорных зон, точно определить долю российского и отечественного капитала достаточно сложно.

Активный приход российского капитала, обладающего длинными ресурсами, при наличии адекватного регулирования и надзора со стороны НБУ может стать толчком для активизации долгосрочного кредитования в Украине.

Имеются проблемы и у отечественных банков – низкая рентабельность, необходимость пересмотра кредитного портфеля, в котором высока доля проблемных и неработающих активов, неэффективная деятельность национализированных во время кризиса банков (исключением является Укргазбанк), над небольшими банками постоянно висит угроза введения НБУ новых увеличенных требований по размеру капитала.

Таким образом, на сегодня в Украине назрела потребность, характерная для всех финансовых рынков, пострадавших от кризиса, изменения стандартов банковского регулирования и надзора. Особенность Украины состоит в том, что введение таких стандартов должно сопровождаться трансформацией всей банковской деятельности.

История развития банковского рынка в Украине показала, что большое количество универсальных банков не является эффективным, с другой стороны, искусственное укрупнение бизнеса порождает снижение конкуренции в банковском деле, повышает уровень системных рисков.

Поэтому украинский банковский рынок должен развиваться путем сегментации по признаку специализации. В стране должны быть банки, специализирующиеся на ипотечной, инвестиционной деятельности, обеспечивающие интересы аграрного и промышленного сектора. В каждом секторе должно быть несколько крупных банков, формирующие ядро сегмента и рядом с ними в своеобразных нишах должны работать небольшие банки, способные более полно удовлетворить конкретные потребности клиента. Связующим звеном между этими сегментами должны стать крупные универсальные банки, имеющие обширную филиальную сеть. Для осуществления такого стратегического плана должны измениться не только стандарты банковского надзора, но и приоритеты в деятельности НБУ.

Если на сегодня основной его функцией является поддержка стабильности гривны [9], то для формирования банковской системы, способной выполнять свое предназначение – обеспечение клиентов финансовыми ресурсами, необходима переориентация на поддержку развития экономики.

Для формирования банковской системы необходимо обеспечить единство и функциональную целостность всех секторов и сегментов. Для этого необходимо сформировать единую стратегию развития банковского рынка, нацеленную на реализацию приоритетных интересов отечественной экономики и «пересмотреть подходы к регулированию присутствия иностранного капитала в национальном банковском секторе, прежде всего в части ограничения сегментов деятельности для банков с иностранным капиталом» [10]. Законодательное ограничение удельного веса иностранного капитала в банковской системе Украины затруднено из-за обязательств, которые взяла на себя Украина в рамках ВТО. Для активизации работы специализированных банков необходимо использовать более низкие нормы резервирования, льготные механизмы банковского надзора [11].

## ВЫВОДЫ

Обеспечение стратегических интересов Украины требует формирования целостной банковской системы. Основные работы в этом направлении должны базироваться на обеспечении дальнейшей деолларизации экономики, реформировании основ надзора за банковской деятельностью, ослаблении жесткой монетарной политики, проводимой НБУ и постепенная девальвация гривны, усовершенствование инфраструктуры рынка проблемных кредитов.

Если большая часть этих направлений затрагивает макроэкономические реформы, то разработка новых подходов к формированию и осуществлению стандартов банковского надзора – задача, лежащая в компетенции НБУ, которая может быть относительно быстро реализована.

При этом должно учитываться, что экономика Украины требует формирования банковской системы с преобладанием специализированных банков. В каждом сегменте специализации должно формироваться ядро, созданное несколькими крупными банками и вокруг них должны работать небольшие банки, занимающие определенные ниши. Связующим звеном между ними будут крупные универсальные банки, имеющие обширную филиальную сеть. Деятельность банков с иностранным капиталом должна быть направлена на обеспечение финансовыми ресурсами потребностей отечественной экономики.

Система банковского надзора Украины будет реформироваться в соответствии со стандартами Базель III в течение ближайших пяти лет и ориентироваться на активное использование относительных, качественных показателей, таких как адекватность и ликвидность [12]. В соответствии с этим станет возможным контроль за банками на индивидуальной основе, что и обеспечит возможность реализации вышеизложенных предложений. ■

## ЛИТЕРАТУРА

1. Большая советская энциклопедия. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://bse.slovaronline.com/>
2. Solving the Too Big to Fail Problem [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.newyorkfed.org/newsevents/speeches/2012/dud121115.html>
3. Молдавська О. В. Аналіз банків з іноземним капіталом / О. В. Молдавська, Ю. В. Кіях // Бізнес Інформ. – 2013. – № 9. – С. 287 – 292.
4. Крупка І. М. Фінансово-економічна безпека банківської системи України та перспективи розвитку національної економіки / І. М. Крупка // Бізнес Інформ. – 2012. – № 6. – С. 168 – 175.
5. Толковый словарь / И. С. Ожегов, О. Ю. Шведова [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://slovarozhigova.ru/>
6. Официальный сайт Национального банка Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.bank.gov.ua>
7. Уроки банківської кризи 2008 – 2009 років і шляхи стратегічної трансформації банківської галузі України. Аналітична записка [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://aub.org.ua/images/analizapaub.doc>
8. Официальный сайт Ассоциации украинских банков [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.aub.org.ua>
9. Закон Украины «О Национальном банке Украины» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://pravoved.in.ua/section-law/191-zuonbu.html>
10. Новый курс: реформи в Україні. 2010 – 2015 / За ред. В. М. Гейця. – К. : НВЦ НБУВ, 2010. – С. 111 – 112.
11. Зварич О. І. Розширення інвестиційних можливостей банківської системи на основі використання інструментів грошово-кредитного регулювання / О. І. Зварич // Бізнес Інформ. – 2012. – № 12. – С. 298 – 304.
12. Базель III [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.bis.org/list/basel3/sndex/htm>

## REFERENCES

- “Bolshaia sovetskaia entsiklopediia” [Great Soviet Encyclopedia]. <http://bse.slovaronline.com/>
- “Bazel III” [Basel III]. <http://www.bis.org/list/basel3/sndex/htm>
- Krupka, I. M. “Finansovo-ekonomichna bezpeka bankivskoi systemy Ukrainy ta perspektyvy rozvytku natsionalnoi ekonomiky” [Financial and economic security of the banking system of Ukraine and prospects of the national economy]. *Biznes Inform*, no. 6 (2012): 168-175.

[Legal Act of Ukraine]. <http://pravoved.in.ua/section-law/191-zuonbu.html>

Moldavska, O. V., and Kiiakh, Yu. V. "Analiz bankiv z inozemnym kapitalom" [Analysis of banks with foreign capital]. *Biznes Inform*, no. 9 (2013): 287-292.

*Novyi kurs: reformy v Ukraini. 2010 – 2015* [New Course: Reforms in Ukraine. 2010 – 2015]. Kyiv: NVTs NBUV, 2010.

Ofitsialnyy sayt Assotsiatsii ukrainskikh bankov. <http://www.aub.org.ua>

Ozhegov, I. S., and Shvedova, O. Yu. "Tolkovyy slovar" [Dictionary]. <http://slovarozhegova.ru/>

Ofitsialnyy sayt Natsionalnogo banka Ukrainy. <http://www.bank.gov.ua>

"Solving the Too Big to Fail Problem". <http://www.newyorkfed.org/newsevents/speeches/2012/dud121115.html>

"Uroky bankivskoi kryzy 2008 – 2009 rokiv i shliakhy stratehichnoi transformatsii bankivskoi haluzi Ukrainy. Analitichna zapyska" [The lessons of the banking crisis of 2008 – 2009 years and ways of strategic transformation of the banking sector in Ukraine. Policy Brief]. <http://aub.org.ua/images/analizzapaub.doc>

Zvarych, O. I. "Rozshyrennia investytsiinykh mozhlyvosti bankivskoi systemy na osnovi vykorystannia instrumentiv hroshovo-kredytnoho rehuliuвання" [The expansion of investment opportunities banking system through the use of instruments of monetary control]. *Biznes Inform*, no. 12 (2012): 298-304.

УДК 336.713

## КОМПЛЕКСНА ОЦІНКА ДОСТАТНОСТІ РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦІАЛУ БАНКУ

© 2014 АЗІЗОВА К. М.

УДК 336.713

### Азізова К. М. Комплексна оцінка достатності ресурсного потенціалу банку

Метою статті є розробка методичних рекомендацій щодо оцінки достатності ресурсного потенціалу банку за рахунок визначення та аналізу всіх його складових і використанню методу рейтингової оцінки. Аналізуючи, систематизуючи та узагальнюючи наукові праці зарубіжних та українських науковців, було розглянуто комплексний підхід до управління ресурсним потенціалом банку. У результаті дослідження визначено особливості комплексного підходу в управлінні ресурсним потенціалом банку, для узагальнюючої комплексної оцінки достатності ресурсного потенціалу банку було використано метод середньої геометричної та нормативних значень обраних коефіцієнтів для розрахунку. Розраховано рейтингову оцінку ресурсного потенціалу ПАТ Банку «Меркурій» за такими показниками, як: залучені та позичені й власні ресурси. Викладений алгоритм отримання рейтингової оцінки ресурсного потенціалу може застосовуватися для порівняння банків у динаміці.

**Ключові слова:** банк, оцінка, ресурсний потенціал, рейтингова оцінка.

**Табл.:** 3. **Формул.:** 4. **Бібл.:** 10.

**Азізова Катерина Михайлівна** – кандидат економічних наук, доцент, кафедра банківської справи, Харківський національний економічний університет (пр. Леніна, 9а, Харків, 61166, Україна)

**E-mail:** azizova\_em@mail.ru

УДК 336.713

### Азизова Е. М. Комплексная оценка достаточности ресурсного потенциала банка

Целью статьи является разработка методических рекомендаций относительно оценки достаточности ресурсного потенциала банка за счет определения и анализа всех его составляющих и использования метода рейтинговой оценки. Анализируя, систематизируя и обобщая научные труды зарубежных и украинских ученых, был рассмотрен комплексный подход к управлению ресурсным потенциалом банка. В результате исследования определены особенности комплексного подхода в управлении ресурсным потенциалом банка, для обобщающей комплексной оценки достаточности ресурсного потенциала банка был использован метод средней геометрической и нормативных значений выбранных коэффициентов для расчета. Рассчитана рейтинговая оценка ресурсного потенциала ПАТ Банка «Меркурий» по таким показателям, как: привлеченные и заёмные, собственные ресурсы. Изложенный алгоритм рейтинговой оценки ресурсного потенциала может применяться для сравнения банков в динамике.

**Ключевые слова:** банк, оценка, ресурсный потенциал, рейтинговая оценка.

**Табл.:** 3. **Формул.:** 4. **Библ.:** 10.

**Азизова Екатерина Михайловна** – кандидат экономических наук, доцент, кафедра банковского дела, Харьковский национальный экономический университет (пр. Ленина, 9а, Харьков, 61166, Украина)

**E-mail:** azizova\_em@mail.ru

UDC 336.713

### Azizova K. M. Complex Assessment of Sufficiency of the Bank Resource Potential

The goal of the article is development of methodical recommendations regarding assessment of sufficiency of the bank resource potential by means of identification and analysis of all its components and use of the method of rating assessment. Analysing, systemising and generalising scientific works of foreign and Ukrainian scientists, the article considers a complex approach to the bank resource potential management. In the result of the study the article identifies specific features of a complex approach in the bank resource potential management. The method of geometric average and normative values of selected ratios for calculation was used for the generalising complex assessment of sufficiency of the bank resource potential. The rating assessment of the Public JSC Mercury Bank resource potential was calculated by such indicators as: debt, loan and own resources. The stated algorithm of the rating assessment of the resource potential could be applied for comparison of banks in dynamics.

**Key words:** bank, assessment, resource potential, rating assessment

**Tabl.:** 3. **Formulae:** 4. **Bibl.:** 10.

**Azizova Kateryna M.** – Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor, Department of Banking, Kharkiv National University of Economics (pr. Lenina, 9a, Kharkiv, 61166, Ukraine)

**E-mail:** azizova\_em@mail.ru