

СУЩНОСТЬ КАЧЕСТВА УПРАВЛЕНИЯ И ЕГО СВЯЗЬ С РЕЗУЛЬТАТИВНОСТЬЮ РАБОТЫ ПРЕДПРИЯТИЯ

МАЛАЕВА Т. В.

кандидат экономических наук

Луганск

Одной из задач развития отечественной экономики является повышение эффективности управления промышленными предприятиями, современное состояние которых характеризуется низкой конкурентоспособностью, слабыми инновационными процессами, финансовой несостоятельностью и прочими негативными явлениями. Анализ управления предприятиями позволяет констатировать наличие ряда недостатков системы управления промышленных предприятий, в частности низкое качество принимаемых управленческих решений. Вследствие этого предприятия осуществляют убыточную работу, испытывают дефицит производственных и финансовых ресурсов, являются неплатежеспособными и финансово зависимыми от кредиторов.

Основные теоретические аспекты обеспечения высокого качества управления исследованы в трудах многих отечественных и зарубежных ученых. Проблемы, связанные с разработкой и функционированием системы управления, отражены в трудах отечественных и зарубежных авторов, таких как А. В. Гличев, И. Н. Герчикова, Р. А. Белоусов, Ю. А. Львов, В. К. Ващенко, М. И. Круглов, М. Ю. Лайко, Б. З. Мильнер, И. Ансофф и др. Теоретические и практические аспекты оценки результативности управления разработаны в трудах А. В. Бачурина, А. Т. Спицына, С. В. Ефимовой, Г. В. Савицкой, А. Д. Шеремета, Е. С. Стояновой и др. Анализ многочисленных научных трудов показывает, что недостаточно исследованным остается механизм обеспечения высокого качества управленческого процесса.

Целью статьи является исследование сущности качества управления в контексте обеспечения результативной работы предприятия.

Для описания механизма управления применяется множество характеристик, среди которых особое место занимает качество управления.

В экономической литературе понятие «качество», как правило, применяется к какому-то конкретному материальному объекту, в частности, вещи, полученной в процессе труда, и определяется как его полезность, как способность удовлетворять ту или иную общественно-человеческую потребность. Такое понятие качества используется, преимущественно, в экономической теории. Примем его за основу при определении сущности качества управления.

В экономической литературе по проблемам управления встречаются следующие определения качества управления:

- ✦ качество управления – это совокупность характеристик управления, принятая для оценки полезности управления (может оцениваться совокупностью характеристик, временных, точностных, частотных, энергетических, экономических) [51, с. 86];
- ✦ качество управления – это комплекс характеристик управления, отражающих потребность и возможность высокой социально-экономической эффективности управления [5, с. 9].

Таким образом, авторы приведенных определений под качеством управления подразумевают совокупность, комплекс характеристик, на основе которых можно сделать вывод о целесообразности, рациональности, эффективности, полезности и результативности управления. Качество управления зависит, кроме всего прочего, от наличия и поддержания на должном уровне конкурентного преимущества, определяющего уровень благополучия предприятия и результаты его функционирования.

Показательно, что уже один из теоретиков менеджмента Г. Эмерсон основной задачей управления считал его эффективность [76, с. 58]. При этом эффективность может быть оценена по степени достижения намеченных организацией целей; по конечным результатам ее деятельности; по качеству и обоснованности планирования; эффективности использования капитальных вложений и т. д. В то же время эффективность управления можно рассматривать в отношении деятельности непосредственно управляющей системы с помощью специфических критериев, отражающих результаты ее функционирования. Заметим, что немногим позже Г. Саймон настаивал, что в случае, когда оценивается управление, то, прежде всего, оценивается разумность (или рациональность) того выбора, который люди делают, реализуя доступные или альтернативные возможности [71, с. 116]. Кроме того, по мнению Г. Саймона, термин «эффективность» в управленческой литературе может использоваться для выражения одобрения [71, с. 202], поскольку, на наш взгляд, определение эффективности управления имеет смысл лишь при условии достижения целей, т.е. при условии наличия конкретного результата деятельности, соответствующего поставленным целям.

Управление как целенаправленная деятельность не может быть рациональным, если эти цели, воплощенные в конкретных запланированных результатах, не будут достигнуты. Еще Г. Эмерсон утверждал, что первым принципом успешного функционирования предприятия являются точно поставленные цели [76, с. 71], а следовательно, и то, достигнуты ли соответствующие этим целям результаты. Исходя из этого, нами сделан

вывод о том, что в самом широком смысле качество управления служит практически синонимом его результативности. А об эффективности или неэффективности обычно говорится в случаях, когда подразумевается оценка конкретных ценностей. Для обоснования этого тезиса обратимся к словарям английского языка [7, 73], согласно которым понятие эффективности выражается двумя терминами. Один из них (*efficiency*) представляет собой соотношение эффекта (разности между выпуском продукции и потребленными ресурсами) к сумме потребленных ресурсов. По этому параметру можно оценить экономичность работы предприятия и его подразделений. Другой термин (*effectiveness*), также переводимый как эффективность, оценивает степень достижения предприятием своих целей. Этот показатель более полно характеризует успешность работы и отражает не только экономичность производства продукции, но и характеристики взаимоотношения с внешней средой. Термины «*efficiency*» и «*effectiveness*» имеют разные значения, первый относится к действиям и означает способность получить желаемый эффект (или собственно эффективность), второй характеризует уже выполненную работу или ее исполнителя и означает наличие высокого уровня результатов (или результативности). Таким образом, второй термин (*effectiveness*) является более широким по сравнению с термином «*efficiency*». А из этого следует, что понятие результативности является более широким по отношению к термину «эффективность» и, как было сказано выше, характеризуя качество управления, акцент следует делать на оценке именно результативности, а не эффективности.

Как показано на рис. 1, любая деятельность (в том числе и управленческая) может быть как производительной, так и непроизводительной. Производительной является деятельность, которая направлена на создание добавленной стоимости, в отличие от непроизводительной деятельности, когда стоимость потребленных для осуществления такой деятельности ресурсов больше продукта этой деятельности. Заметим, что производительная деятельность в управлении всегда направлена на реализацию поставленных целей, в отличие от непроизводительной деятельности, которая с целями предприятия не согласована. Производительная деятельность может быть как результативной, так и нерезультативной, а соответственно, результат деятельности может быть как положительным, так и отрицательным. Непроизводительная деятельность всегда является нерезультативной. В свою очередь, результативная деятельность может быть как эффективной, так и неэффективной. Нерезультативная деятельность всегда является неэффективной.

Таким образом, если деятельность осуществляется в соответствии с целями предприятия, она является производительной; если в результате производительной деятельности цели предприятия в той или иной степени достигаются, деятельность можно считать результативной; а если эти результаты достигнуты с наименьшими затратами ресурсов, эту деятельность можно считать эффективной.

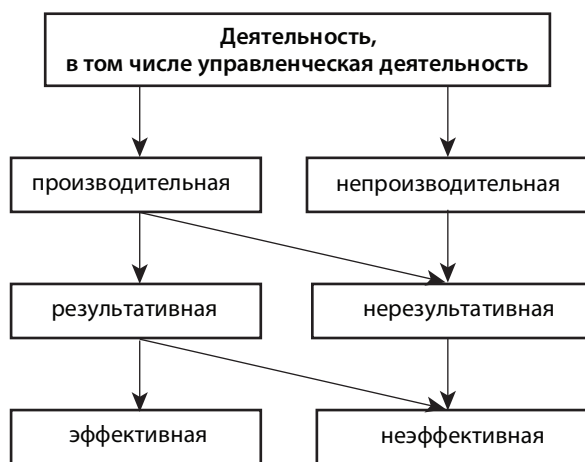


Рис. 1. Производительная, результативная и эффективная деятельность

ВЫВОДЫ

Оценивая эффективность деятельности (в том числе и управленческой), а не ее результативность, мы намеренно сужаем круг показателей, критериев, факторов исследуемых процессов на предприятии. Изучая параметры нерезультативности деятельности и причины такого положения вещей, мы можем разработать мероприятия по переводу соответствующих процессов в категорию результативных, а следовательно, повысим вероятность того, что эта деятельность впоследствии станет эффективной. Кроме всего прочего, достижение цели не всегда влечет за собой получение эффекта, который можно количественно выразить, результат же может быть выражен не только количественно, но и качественно. ■

ЛИТЕРАТУРА

1. Айвазян З., Кириченко В. Антикризисное управление: принятие решений на краю пропасти // Антикризисный менеджмент. – 2007. – № 6. – С. 6 – 13.
2. Англо-русский экономический словарь / Под ред. А. В. Аникина. – М.: Русский язык, 1981. – 792 с.
3. Лагоша Б. А. Оптимальное управление в экономике: учеб. пособие для студ. вузов. – М.: Финансы и статистика, 2003. – 192 с.
4. Саймон Г. А., Смитбург Д. У., Томпсон В. А. Менеджмент в организациях / под общ. ред. А. М. Емельянова. – М.: Экономика, 1995. – 335 с.
5. Словарь иностранных слов. – 15-е изд., испр. – М.: Русский язык, 1988. – 608 с.
6. Управление – это наука и искусство / А. Файоль, Г. Эмерсон, Ф. Тэйлор, Г. Форд. – М.: Республика, 1992. – 251 с.