

РОЛЬ ГОСУДАРСТВА В КЛАСТЕРИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ: ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

ЛЕВКОВЕЦ Е. Н.

кандидат экономических наук

Харьков

Усиление негативных проявлений глобализации и специфика современных научно-технических трансформаций актуализируют угрозу тотальной неконкурентоспособности экономики Украины ввиду невозможности адаптироваться к этим мирохозяйственным вызовам. Необходимость одновременного решения задач модернизации базовых отраслей и движения к более высоким технологическим укладам в условиях институционально неадекватной инновациям среды обусловила интерес к изучению потенциала кластерных форм организации производственных систем. Украина имеет некоторый положительный опыт функционирования локальных кластеров: швейного, строительного, пищевого, туристического в Хмельницкой области; трансграничного строительного (Харьковская и Белгородская области) и др. Проводится работа по созданию металлургического и аграрного кластеров в Донецкой области, туристического и бизнес-услуг – во Львовской, российско-украинского судостроительного кластера. Однако процессы осуществляются стихийно на региональном уровне, отсутствует их координация, а масштабы и характер деятельности не позволяют говорить о вкладе в решение задач модернизации экономики [7].

Теоретическую и методологическую основу исследований по кластерной тематике в значительной степени составляют работы М. Портера, заметны труды российских ученых А. Асаула, М. Афанасьева и Л. Мясниковой, Т. Цихана, работы [4,9]. Среди украинских отметим вклад С. Соколенко [11], М. Войнаренко в исследование природы кластеров, мирового опыта их организации и функционирования, публикации [2, 3, 8, 10]. Использование потенциала кластеров для активации инновационных процессов декларируется на государственном уровне: в Проекте Стратегии инновационного развития Украины на 2010 – 2020 гг.; в Проекте Концепции создания кластеров в Украине (разработчик – Министерство экономики) [5]. Государственное агентство по инвестициям и инновациям в 2009 г. озвучило це-

лесообразность использования двухуровневой модели, включающей локальные и национальные кластеры, для реализации законодательно определенных инновационных приоритетов. Однако более детальной разработки и практического воплощения предложенного пока не наблюдается. Отсутствуют законодательная база и методологическая основа процесса: в украинском законодательстве нет определения кластера, в научной литературе – многообразие мнений в отношении категориального аппарата, методологических подходов к формированию кластеров [7]. Дискуссионным остается вопрос роли государства в экономической кластеризации. Анализ научных источников [1, 8, 9, 10, 11, 12, 14 и др.] позволяет констатировать отсутствие четкого обоснования целесообразности и сути кластерной политики государства, ее принципов и инструментов. Отсюда – непонимание «наполнения» и невозможность развития вышеупомянутых Проектов.

Цель статьи – выявить основные теоретико-методологические проблемы оценки роли государства в процессе кластеризации экономики, обосновать направления их решения в контексте задач модернизации экономики Украины.

Под кластером будем понимать географическую концентрацию юридически независимых компаний, исследовательских центров, ВУЗов, прочих организаций, образующих целостные научно-производственные комплексы с замкнутой циклом, имеющих мотивированные и устойчивые формальные и неформальные взаимосвязи, общие возможности и/или угрозы. Это позволяет совмещать конкуренцию и кооперацию, получать синергетический эффект на основе объединения в рамках единой системы управления циклов обмена знаниями и технологиями [7, с. 1888; 10, с. 7]. Анализ научных источников [4, 9, 11 и др.] выявил два концептуальных подхода к исследованию кластеров:

1) *микрподход* – как организационных форм, позволяющих стимулировать развитие экономики отдельной местности (локальные, региональные кластеры);

2) *макрподход* – как блоков развития национальной экономики (национальные, транснациональные кластеры).

Вышеупомянутый проект Концепции создания кластеров, представленный Минэкономики

Украины, как следует из контекста, зиждется на микроподходе, определяя целью стимулирование формирования региональных кластеров. Между тем, на наш взгляд, именно макроподход позволяет разработать модель кластеризации, адекватную задачам социально-экономической модернизации страны. Кластеры должны рассматриваться как экономическая *форма интеграции индустриального и постиндустриального укладов* [4], *связующий элемент вертикали проектов общегосударственного и регионального развития*. Именно с таких позиций предлагаем оценивать роль государства в процессе экономической кластеризации, считая концептуально более перспективной идею двухуровневой модели (системы локальных и национальных кластеров) – тем более, что в стране реализуется попытка проектного управления экономическими ре-формами. В частности, осенью 2010 г. утверждены 11 национальных проектов, в т. ч.: «Новая энергия» (строительство терминала по приему сжиженного газа, солнечных и ветряных электростанций), «Новое качество жизни» (строительство доступного жилья, создание национальной информационно-коммуникационной системы на основе технологий 4G и пр.) и др. [16]. Создано Государственное агентство по инвестициям и управлению нацпроектами, предусмотрено бюджетное финансирование (в 2011 г. – 1158,9 млн грн). Однако экспертами весьма неоднозначно оцениваются обоснованность отбора и перспективы представленных проектов: в [6] выявлены завышение смет, лоббирование интересов ряда бизнес-групп, отсутствие реальных механизмов привлечения внебюджетных средств, высокие риски незавершенности проектов. Кластерный подход мог бы способствовать достижению заявленных целей в условиях специфических рисков Украины.

Под кластеризацией понимают комплекс организационно-экономических мероприятий, проводимых государственными и общественными институтами для объединения предприятий в кластеры, формирования сетевого сотрудничества [14]. Необходимость специальных мер со стороны государства поднимает вопрос кластерной политики.

Наиболее общее определение кластерной политики (далее – КП) – система государственных мер и механизмов по формированию и поддержке кластеров для повышения конкурентоспособности страны. Однако в научной литературе дискутируется вопрос статуса (а значит, и содержания) КП: самостоятельного либо составляющей отдельных видов экономической политики. Так, в Финляндии впервые в 1991 – 1993 гг. кластер-

ный подход использовался в рамках промышленной политики. Г. Яшева [14, с. 1] генезис кластерной политики видит как новой промышленной, признавая, что на практике она отождествляется с концепцией кластеров, а четкого определения не существует. По М. Портеру, КП менее точна в фокусе и механизмах поддержки, нежели промышленная, имеет горизонтальный характер и составляет основу политики конкурентоспособности страны или региона [12]. В Докладе ОЭСР [15] утверждается, что кластерные программы как национального, так и в целом уровня ЕС реализуются в рамках одного из трех видов экономической политики: региональной, научно-технологической, промышленной, однако могут объединять все три. Согласно [1], КП зиждется на комбинации инструментов ряда направлений экономической политики, заимствуя: а) от промышленной политики – технологическую направленность (фокусирование на отдельных секторах экономики); б) от политики территориального развития – сетевую; в) от политики поддержки малого бизнеса – аспекты, связанные со спецификой развития компаний и пр. Таким образом, *КП может принимать различные формы*: отдельная политика с четкой стратегией и бюджетом; составляющая других видов экономической политики; элемент стратегий экономического развития (инновационного, регионального и т. д.); меры по локальной поддержке производств. Фокусом КП является укрепление бизнес-сетей (а не отдельных компаний) с акцентом на инновационном развитии – и только в конкурентоспособных видах деятельности.

Ключевое условие успеха кластера – наличие отношений, создающих особую атмосферу (т. н. «скрытое знание» [12]), и обеспечивающих обмен знаниями и технологиями, «экосистему» их распространения. Собственно, это и позволяет структуре функционировать и вовлекать в процесс обновления другие отрасли и секторы экономики. Административным способом создать подобные отношения невозможно, что и определяет наличие мнений о том, что происхождение эффективного кластера может быть только стихийным, «снизу» [8, с. 59 – 60, 11, 12], а кластерной политики в виде четко определенного набора инструментов не существует [1, с. 1]. В [12] представлена позиция, согласно которой кластерная политика является направлением промышленной с соответствующими рисками, и должна заключаться лишь в маркетинговой, информационной, организационной поддержке *уже функционирующих кластеров*. Однако, во-первых, известны примеры эффективных кластеров, формирование

которых было инициировано правительствами (Чили, Дания, Индия и др.). Во-вторых, Украина не имеет времени для эволюционного «вызревания» кластеров (процесс растягивается до нескольких десятилетий). В-третьих, пресловутая специфика институциональной среды (не-

доверие между контрагентами, высокие риски рейдерских захватов, коррупция, правовой нигилизм и проч.) исключает возможность инициатив «снизу». Наконец, в-четвертых, отсутствие необходимости в КП опровергается мировым опытом (табл. 1).

Таблица 1

Особенности кластеризации экономики в некоторых странах [2,3,9,10,11,13]

Страна	Роль государства в кластеризации
1	2
Финляндия	В 90-е гг. отказались от поддержки «национальных чемпионов» (стратегических отраслей) в пользу кластеризации. Технология: отбираются наиболее перспективные секторы экономики (критерии: наличие устойчивого экспорта и/или иностранных инвестиций); из них комплектуются более крупные группы – «кластерные каркасы». Определяются сильные и слабые стороны на основе «ромба» М. Портера (см. ниже) по каждому кластеру, разрабатывается последовательность улучшения детерминант конкурентоспособности [2]. Национальное фондовое агентство по технологиям и инновациям Texes финансирует тем большую часть издержек на прикладные исследования (до 50 – 70%), чем более развиты сетевые связи между крупными, средними и малыми предприятиями. На начальных стадиях за бюджетный счет финансировались разработки практически всех успешных компаний. В 2000-е гг. продолжалось финансирование корпорации Nokia, составляющей основу кластера ИКТ[10]. В 2006 г. Советом по науке и технологической политике утверждена поддержка 5 национальных кластеров: энергетика и защита окружающей среды; металлопродукция и машиностроение; лесной; охрана здоровья; информационно-телекоммуникационный
Германия	Финансовые субсидии госфондов для поддержки кластерного движения. <i>Приоритетны три группы кластеров:</i> 1) созданные под проекты на стыке нескольких технологий; 2) в рамках проектов, охватывающих всю инновационную цепочку от фундаментальных исследований до новых продуктов; 3) создаваемые на передовых направлениях инновационной деятельности («белая» биотехнология, репродуктивная медицина) [3, с. 75]. Под эгидой федерального министерства образования и исследований с 2007 г. проводится национальный конкурс «Лучшие кластеры Германии: больше инноваций, больше роста, больше занятости», 15 кластеров получают бюджетное финансирование на срок до 5 лет объемом 600 млн евро. Участие федеральной власти в финансировании инновационных кластеров [11, с. 399] – 45 – 100% расходов последних. Но основное планирование развития кластеров – функция местных властей, поскольку <i>учет местной специфики является исключительным важным условием успеха</i>
Франция	Поддержка высокотехнологичных кластеров путем финансирования на паритетных началах между регионами и правительством. В 1999 г. утверждено 99 проектов по развитию кластеров [11, с. 424 – 426]. Реализация координируется специальными структурами (госфонд обустройства и развития территорий FNADT). В начале 2000-х гг. 54% финансирования кластерных проектов осуществлялось за счет средств госфондов, 46% – частный капитал. Государство участвовало в создании Федерации «Французская инициатива сетей», среди функций которой – оказание членам кластеров качественных посреднических услуг (консультации, ссуды)
Дания	Предоставляются гранты на формирование сетей, реализуется программный проект Министерства торговли и промышленности по подготовке специалистов («мультипликаторов» и «брокеров») для организации кластеров. Разработка инструментов повышения эффективности каждого кластера в рамках диалога «участники кластера/власть» на национальном и региональном уровнях
Италия	Реализуется модель создания локальных кластеров (микроподход), основанных на неформальных связях. Господдержка сектора малых предприятий (финансирование, снижение налоговой нагрузки) в рамках общих мер стимулирования бизнеса

1	2
США	С начала 90-х гг. сетевые структуры являются инструментом федеральных программ. Специальная комиссия во главе с губернатором штата занимается идентификацией кластеров, оценкой их эффективности, распределением функций участников. Начальный капитал иницируется правительством штата, но рост и развитие кластера в дальнейшем происходит за счет средств частного сектора [11, с. 351]
Индия	Реализуется долгосрочная программа развития кластеров на трех уровнях – национальном, региональном, локальном. Самый известный высокотехнологичный кластер – Бангалор. Развитие – <i>результат решения правительства</i> , госинвестиций в крупные предприятия технологически интенсивных отраслей, научные институты, постоянного участия государства в процессе в течение более чем 3-х десятилетий. Государственные компании действовали как ускорители секторального развития, инкубаторы ноу-хау. Меры поддержки [11, с. 465 – 468]: 1) упрощение процедур создания предприятий; 2) услуги для индустрии программных продуктов по принципу «единственный точечный контакт»; 3) совместные инфраструктурные мощности (вычислительные комплексы, услуги по обмену данными); 4) разрешение продажи 100% акций иностранцам; 5) беспошлинный импорт для компаний технопарков, освобождение покупок отечественных товаров от налогообложения и пр.
Китай	В процесс создания и развития кластеров (как особых зон развития высокотехнологичных отраслей) вовлечены центральные власти, муниципальные и «особых зон». Центральное правительство утверждает проекты последних, отбирает фирмы, достойные особо привилегированных мер
Казахстан	В основе Стратегии индустриально-инновационного развития страны до 2015 г.– проект формирования восьми национальных кластеров. Для их идентификации в 2004 г. стартовал Национальный проект по оценке конкурентоспособности, исследованы 55 тыс. предприятий 46 отраслей
Российская Федерация	Кластерная политика рассматривается как одна из 11 «ключевых инвестиционных инициатив» [9], но содержание не расшифровывается. Наиболее известен проект создания ультрасовременного научно-технологического комплекса на базе школы управления «Сколково» (Московская область). <i>Приоритетные направления</i> : энергоэффективность и энергосбережение, ядерные технологии, космические, медицинские, стратегические компьютерные. Проект предусматривает создание кластеров вокруг каждого приоритета, включающих в т. ч.: инкубатор для поддержки стартапов, Центр коллективного пользования современным оборудованием. Принят (21.09.10) Федеральный Закон «Об инновационном центре Сколково». Реализация проекта возлагается на управляющую компанию, ее функции [13]: общее руководство и координация; обеспечение функционирования инфраструктуры; организация и содействие исследовательской деятельности; контроль за соответствием деятельности целям и правилам проекта. Особые льготы для участников: освобождение от НДС на 10 лет, пониженная ставка страховых взносов (14%) в Пенсионный Фонд (обычная – 26%), взносы в фонды социального и обязательного медицинского страхования отсутствуют

Большинство как развитых, так и развивающихся стран финансируют кластерные программы (как на национальном, так и региональном, локальном уровнях). В 2008 г. принят «Европейский кластерный меморандум», и все страны ЕС сегодня реализуют национальные программы кластеризации. Четко обозначились два направления государственного вмешательства: *инициирование создания* кластеров на основе значимого в масштабах страны проекта и *поддержка существующих кластеров* и инициатив снизу. Однако единой модели кластеризации экономики не существует, различаются масштабы, типы (табл. 2), формы, инструменты клас-

терной политики, что объективно обусловлено национальной и региональной спецификой. Как правило, КП реализуется через разработку *кластерной стратегии*, определяющей приоритеты в организации и развитии кластеров, конкретные меры по их реализации на национальном/региональном уровнях [14]. По выявленным приоритетным направлениям (проектам) разрабатывается *кластерная программа* (мероприятия, сроки, ответственные исполнители). Кластерные стратегии и программы используют меняющийся набор инструментов и обычно содержат никогда не повторяющиеся сочетания аналитических приемов и методов [1]. Поэтому

целесообразно *не стандартизировать*, а разрабатывать комплекс мер поддержки применительно к конкретному кластеру [9]. Наиболее приемлемым для заимствования считаем опыт Финляндии (см. табл. 1): определение в рамках Национальной программы «кластерного каркаса» и передача регионам полномочий по идентификации кластеров, участию в разработке стратегии и тактики их развития.

Вне зависимости от того, какую форму принимает КП, государственное вмешательство осуществляется через воздействие на ключевые факторы, определяющие успех либо провал кластера в направлении нейтрализации рисков и устранения препятствий (на этой основе формируется конкретный набор инструментов). При идентификации таких факторов применяются различные подходы. Наиболее известна предложенная М. Портером модель «Diamond» (или «Ромб»), в соответствии с которой различают следующие условия (факторы) успеха

кластера: 1) стратегия и структура фирм, конкуренция (институциональная среда); 2) наличие сопутствующих отраслей; 3) наличие необходимых факторов производства; 4) условия спроса (соответствие мировым тенденциям, наличие внутреннего потребителя). Самым слабым звеном в этом перечне для Украины является *институциональная среда*, актуализирующая множество рисков. Региональные, отраслевые, корпоративные интересы могут противоречить интересам страны в целом. «Размытые» права собственности, практика рейдерских захватов определяют тотальное недоверие контрагентов, риски вырождения кластера в монополию и противостояния нововведениям. Выход из «тени» и внимание власти могут быть не выгодны бизнесу. Неправильный выбор приоритетов вследствие информационной асимметрии «чиновники/бизнес» и лоббирования интересов бизнес-групп, навязывание проектов против желания участников при условии финансовой поддерж-

Таблица 2

Классификация типов кластерной политики [9, 12]

Типы кластерной политики	
I. По роли государства:	
1) <i>Каталитическая</i> : сводит заинтересованные стороны между собой при ограниченной финансовой поддержке проектов	
2) <i>Поддерживающая</i> : каталитическая дополняется госинвестициями в инфраструктуру регионов, образование, тренинг, маркетинг для стимулирования кластеров	
3) <i>Директивная</i> : поддерживающая дополняется проведением специальных программ, нацеленных на трансформацию специализации регионов через развитие кластеров	
4) <i>Интервенционистская</i> : директивная дополняется ответственностью за дальнейшее развитие кластеров, длительное формирование их специализации посредством субсидий, ограничений, контроля над членами кластеров	
Наиболее распространен в мире вариант поддерживающей КП (40%), каталитическая применяется к 20% кластеров, директивная – к 5%, интервенционистская – к 2-3%[9].	
II. По генезису:	
1) <i>Сверху вниз</i> . Инициаторы – центральные, региональные органы власти, объекты – национальные и транснациональные кластеры. Примеры: Финляндия, Дания, Нидерланды.	
2) <i>Снизу вверх</i> : «кластерные инициативы» – организованные попытки стимулировать развитие кластера в регионе. Инициаторы – региональные власти или местные объединения предпринимателей. Примеры: Австрия, Великобритания, Германия, Словения.	
III. По ориентирам:	
1) <i>Высокотехнологичная. Преимущества</i> : структурная перестройка экономики и укрепление конкурентоспособности. <i>Риски</i> : 1) в мировой гонке за инновациями большинство регионов выбирают похожие виды деятельности, что способствует дублированию и чрезмерным инвестициям в аналогичные технологии; 2) отсутствие предпосылок в регионе (достаточной поглощающей способности для новых технологий, необходимых ресурсов); 3) уменьшение количества рабочих мест при отсутствии возможностей трудоустройства высвободившейся рабочей силы ввиду ненадлежащей квалификации	
2) <i>Низкотехнологичная. Преимущества</i> : вписанность в среду кластеров, создание (сохранение) большого количества рабочих мест. <i>Риски</i> : разрушить процесс реструктуризации в результате искусственной поддержки устаревших производств (ранее успешные регионы склонны придерживаться старого уклада); закрепить аутсайдерский статус страны	

ки, фрагментарность последней (печальный опыт реализации государственных программ в Украине), могут привести к созданию «ложных» кластеров, иждивенчеству, расходованию бюджетных средств без надлежащего эффекта, консервации существующей структуры экономики. *Необходимы:* повышение издержек использования не инновационных инструментов конкуренции, публичность ключевых решений, их социальная экспертиза; внимание не отдельным бенефициарам, а кластеру в целом; контроль выполнения обязательств участниками, постепенный переход к кластерной политике через пилотные проекты.

Различают три типа инструментов, применяемых при реализации кластерных программ: подбор участников («сведение» вместе); организация предоставления услуг; участие в финансировании исследований/ проектов [15].

Более конкретная их оценка возможна в контексте этапов создания кластера (табл. 3), хотя очевидно, что от специфики последнего (вид, этап жизненного цикла, регион) будут зависеть направления и объемы господдержки.

Обобщение позволяет сформулировать функции государства в процессе кластеризации и принципы формирования кластерной политики в Украине (табл. 4). Среднесрочным *целевым* ориентиром КП должна стать реорганизация главной цепочки промышленных предприятий с образованием сетевых объединений, способных и мотивированных проводить структурно-технологические изменения, вовлекая в процесс связанные с ними предприятия, научно-исследовательские структуры. Задача: формирование институционального механизма поддержки и координации кластерного развития на национальном и региональном уровнях.

Таблица 3

Роль государства на различных этапах создания/ организации кластера (систематизировано по [1, 4, 10, 11, 14] и др.)

Этап создания кластера и решаемые задачи	Роль государства
1	2
1. <i>Доаналитический.</i> Выявление рыночных возможностей на основе анализа местных особенностей и мировых тенденций. Оценка потенциала развития на кластерной основе	1. <i>Нормативно-правовое и методическое обеспечение процесса.</i> Предоставление информации, выявление возможностей на основе общественных требований, привлечение заинтересованных сторон. Создание Совета конкурентоспособности (представители власти, бизнеса, науки)
2. <i>Аналитический.</i> Идентификация кластера (либо наличия условий для формирования). Генерация стратегических альтернатив. Анализ осуществимости проектов (сильных и слабых сторон на основе «Ромба» Портера), конкретизация деталей для разработки плана развития. Привлечение потенциальных спонсоров	2. Формирование <i>портфеля</i> кластерных инициатив на основе интеграции с национальными, отраслевыми стратегиями, нацпроектами, взаимодействия с представителями бизнеса и науки. Начальный <i>спонсор</i> кластерной инициативы. Формирование баз данных в отношении потенциала сотрудничества, обеспечение доступа к ним. <i>Приоритизация</i> кластеров. <i>Подготовка документов</i> для обсуждения основных характеристик кластера. <i>Презентация</i> заинтересованным лицам
3. <i>Организация.</i> Подбор и объединение участников. Формирование группы лидеров (6 – 8) – «ядра» будущего кластера. Формирование временных команд по отдельным вопросам	3. <i>Посредничество, управление процессом, разработка комплекса мер экономического стимулирования.</i> Создание Совета кластера (Координационного совета) для идентификации ключевых участников, обеспечение их поддержки путем демонстрации выгоды кластерного образования (но не «навязывание» партнерства!). Формирование механизма взаимодействия с органами власти
4. <i>Построение организационно-экономического механизма.</i> Формирование модели кластера, разработка плана действий (в т. ч. – приоритетных направлений развития).	4. <i>Контроль за достоверностью и своевременностью информации,</i> создание электронных баз данных, гарантий выполнения обязательств участниками. Участие в разработке последовательности улучшения детерминант конкурентоспособности. Определение <i>условий и объемов предоставления государственного финансирования</i> на конкурсной основе по проектам и видам работ

1	2
Заключение Соглашения о развитии и сотрудничестве (в т. ч. о функциях участников, условиях финансирования, распределения рисков, определения имущественных прав). Институцио-нализация кластерной инициативы.	Организация предоставления услуг (госрегистрации интеллектуальной собственности, юридических, проч.), доступа к современной технике и технологиям (в т. ч.– совместных технологических, маркетинговых центров), сертификации по международным стандартам качества (ISO, GMP, CMM, др.).
5. Реализация сотрудничества в совместных видах деятельности (информационная, образовательная, маркетинг, закупки, производство). Создание нерыночных активов в виде взаимоотношений, способствующих бесплатному обмену информацией и знаниями. Оценка эффективности кластера. В случае успеха – переход к стадии саморегулирования	5. <i>Требовательный заказчик</i> (госзаказ, госзакупки) и <i>поставщик услуг</i> . Реклама, брендинг на национальном и мировом рынках. Акцент на создании и укреплении <i>социального капитала</i> региона, предупреждении навязывания крупными компаниями невыгодных условий остальным участникам. Обеспечение функционирования инфраструктуры кластера – в т. ч., совместной, доступа к ресурсам. Поддержка зарождающихся инновационных цепочек стоимости, экспортных возможностей участников кластера. Мониторинг развития кластера, выявление и содействие нейтрализации угроз и рисков. Структурная корректировка, информирование для расширения участников сети, согласование стратегий разных кластеров
<i>Главная задача:</i> согласование интересов всех участников, создание условий для объединения фрагментов региональной, а затем – национальной экономики вокруг конкурентоспособных видов деятельности. <i>Субъекты проведения КП</i> – органы власти национального (исследования, законодательная база, проект национальной кластерной стратегии, координация) и местного уровней (разработка региональной кластерной стратегии, формирование кластерных инициатив). Источники финансирования: средства государственного и местного бюджетов, внебюджетных фондов, участников кластера, международных организаций [14]	

Таблица 4

Функции государства и принципы формирования кластерной политики.

Функции государства в процессе кластеризации (направления политики)	Принципы формирования кластерной политики
1	2
<p>1. <i>Институциональная</i>. Устранение «провалов» рынка, снятие административных и регуляторных барьеров, законодательное и методическое обеспечение процесса. Повышение качества базовой инфраструктуры, образовательных стандартов</p> <p>2. <i>Брокерство и координация</i> (посредническая). Генерирование и поддержка формирования / укрепления взаимосвязей между участниками. Популяризация, продвижение проектов кластеров (в т. ч.– на мировом рынке), помощь в доступе к технологиям. Информподдержка, координация патентно-лицензионной деятельности и пр.</p> <p>3. <i>Партнерская</i>. Совместная с бизнесом разработка стратегии и тактики развития кластера, софинансирование проектов, НИОКР. Госзаказ для стимулирования спроса на инновационную продукцию</p> <p>4. <i>Страхования</i>. Создание страховых компаний для распределения рисков между участниками кластера. Гарантии надлежащего качества услуг, соблюдения обязательств в совместных проектах</p>	<p>1. <i>Системность</i> – становление кластеров и их региональных элементов подчинено общей организации экономических систем. Кластеризация предполагает долгосрочное планирование бизнес-проектов, ориентацию на утвержденные приоритеты развития</p> <p>2. <i>Селективность</i> – приоритизация проектов национального уровня, способных усилить конкурентные позиции страны. Ориентиры: получение доходов за пределами сырьевых отраслей, интеграция «наука / разработки / производство / финансы», синергия</p> <p>3. <i>Реальность</i> – учет местных особенностей, соединимости глобальных и региональных факторов развития, специфических рисков</p> <p>4. <i>Адекватность поддержки этапу развития кластера</i>. Начинать с пилотных проектов регионального уровня для позитивного демонстрационного эффекта и минимизации рисков</p>

1	2
<p>5. <i>Стимулирующая.</i> Мотивация потенциальных и реальных членов кластера, в т. ч. бюджетно-налоговая. Закрепление деловой активности в приоритетных сферах</p> <p>6. <i>Контроль.</i> Использования бюджетных средств, ответственности деятельности целям и правилам проекта</p>	<p>5. <i>Государственно-частное партнерство</i> для минимизации рисков «провалов государства» и «провалов рынка»</p> <p>6. <i>Максимизация положительных внешних эффектов</i> – распространение их на возможно большее число участников</p> <p>7. <i>Ответственность, контроль</i> использования бюджетных средств, публичность ключевых решений</p> <p>8. <i>Минимальная достаточность</i> – государство должно играть ключевую роль, но не доминировать</p> <p>9. <i>Многоуровневость формирования.</i> Уровни управления: национальный, региональный (локальный)</p>

Сегодня в Украине отсутствует скоординированная государственная политика в отношении кластеров. Проведенное исследование позволяет обозначить основу для дальнейших разработок и практических действий по использованию инновационного потенциала кластерных образований. По нашему мнению, кластеры как блоки национального развития способствуют решению задач модернизации, но реализация идеи предполагает огромную подготовительную аналитическую, нормативно-методическую работу, кластеризация не должна стать самоцелью. В Украине целесообразна разработка и реализация кластерной политики поддерживающего типа (см. табл. 2) на двух уровнях – национальном и локальном. Ее самостоятельный статус не принципиален, наиболее реально реализация в рамках инновационной либо промышленной политики. Стандартизация невозможна, выбор кластерной стратегии зависит от принятой концепции кластеризации и наличия объективных предпосылок формирования кластера на отдельной территории. Обязательное условие: интеграция в стратегии социально-экономического развития страны и региона. Представленные результаты исследования зарубежного опыта кластеризации экономики и методологические разработки позволяют раскрыть содержание, формы, принципы кластерной политики, обозначить направления формирования оптимального для Украины варианта. Начать следует с выявления и оценки потенциала существующих и формирующихся кластеров и локализации инновационных приоритетов. Необходимо доработать и утвердить концепцию кластеризации экономики, что определит основу кластерной политики, принять соответствующие правовые акты, определить ответственный орган исполнительной власти. ■

ЛИТЕРАТУРА

1. Анализ зарубежного опыта повышения отраслевой, региональной и национальной конкурентоспособности на основе развития кластеров. // <http://www.innosys.spb.ru/?tpl=Print&id=1093&folder=100>
2. **Андрощук Г. О.** Національна інноваційна система Фінляндії: формула успіху // Наука та інновації.– 2010.– № 4.– С. 93 – 107.
3. **Андрощук Г.** Програма інноваційного розвитку економіки Німеччини: стратегія високих технологій // Наука та інновації.– 2009.– № 3.– С. 72 – 88.
4. **Громыко Ю. В.** Что такое кластеры и как их создавать // Альманах «Восток».– 2007.– № 1(42)// www.situation.ru/app/j_art_1178.htm
5. Концепція створення кластерів в Україні / http://www.ligazakon.ua/news_old/ga012109.html
6. Кто наварит на нацпроектах? // Комментарии.– 2011.– № 3.– С. 18 – 24.
7. **Левковець О. М.** Кластерна форма організації інноваційного процесу: проблеми застосування в Україні // Економіка: проблеми теорії та практики: зб. наук. праць.– 2010.– Випуск 264: в 9 т.– Т. VII.– С. 1880 – 1893.
8. **Онишко Св. В., Онишко С. В.** Державне регулювання кластеризації економіки як напрямок розбудови національної інноваційної моделі // Актуальні проблеми економіки.– 2010.– № 11 (13).– С. 55 – 61.
9. **Пилипенко И. В.** Проведение кластерной политики в России // <http://rsr-online.ru/doc/norm/222.pdf>
10. Посібник з кластерного розвитку // <http://economy.mk.gov.ua/download/books/ClusterHandbookUkr.pdf>
11. **Соколенко С.** Производственные системы глобализации: сети, альянсы, партнерства, кластеры.– К.: Логос, 2002.– 645 с.
12. **Сотэ Фредерик, Пьер а Дезрошер.** О взаимосвязях между географическими кластерами и государственной политикой // www.kreml.orr/media/244688764
13. Федеральный Закон «Об инновационном центре «Сколково»» № 244-ФЗ от 21.09.10// <http://www.base.consultant.ru/cons/cgi/online/cgi?reg=doc>
14. **Яшева Г. А.** Кластерная политика в повышении конкурентоспособности национальной экономики: методика формирования // <http://e-journal.spa.msu.ru/mages/File/2007/11/Jasheva.pdf>
15. Competitive Regional Clusters: National Policy Approaches// <http://www.oecd.org/publications/Policybriefs>
16. <http://www.ukrproject.gov.ua>