

## ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ НАЛОГОВОЙ НАГРУЗКИ КОММЕРЧЕСКОГО БАНКА

**ОРЛОВА В. А.**

кандидат экономических наук

**ШУНЬКИНА А. А.**

аспирантка

Донецк

**С**овременная теория и практика свидетельствуют о том, что налоговая нагрузка является важнейшим фактором, определяющим структуру и темпы роста общественного воспроизводства, характер отношений государства и налогоплательщиков.

В условиях цикличности экономического развития экономики и разработки Налогового кодекса с целью обеспечения эффективной деятельности предпринимательского сектора, повышения объемов производства продукции и оказания услуг чрезмерная налоговая нагрузка на коммерческие банки является одной из главных проблем экономики Украины, обуславливающей необходимость управления налоговой нагрузкой на макро- и микроэкономическом уровне.

Проблематике налоговой нагрузки постоянно уделяется значительное внимание в экономической науке. Отдельные вопросы управления налоговой нагрузкой на уровне предприятий содержатся в работах В. О. Белостецкой, В. И. Островецкого, А. М. Соколовской, Т. С. Клебановой, А. С. Ястребовой [1 – 3] и др. Значительный вклад в финансовую науку налогового менеджмента внесли отечественные ученые С. С. Аптекарь, В. П. Вишневецкий, Я. И. Глуценко, Л. А. Сухарева, Л. А. Омелянович, В. А. Орлова, А. А. Папаика [4 – 7]. Анализируя публикации по данной тематике, можно сделать вывод, что проблема налоговой нагрузки на банковские учреждения остается раскрытой не в полном объеме.

Итак, целью статьи является исследование теоретического аспекта налоговой нагрузки на коммерческие банки. Реализация поставленной цели обуславливает решение первоочередной задачи: отслеживание парадигмы налоговой нагрузки

Проблема оценки налоговой нагрузки возникла в процессе эволюции финансовой науки в связи с изучением вопроса влияния налогов на эффективность функционирования экономики. Еще А. Смит указывал, что от снижения налоговой нагрузки государство получает больше чем от высоких налогов, поскольку на освобожденные средства может быть получен доход, от которого в бюджет поступят дополнительные доходы от расширения таким образом базы налогообложения. Это также освобождает государство от дополнительных расходов, связанных со сбором налогов.

Количественная зависимость между прогрессивностью налогообложения и доходом бюджета была исследована американским экономистом А. Лэффером, который построил параболическую кривую и сделал вывод о том, что снижение налоговой нагрузки оказывает положительный эффект на инвестиционную деятельность предпринимательского сектора экономики. Фундаментальная идея А. Лэффера заключается в том, что при определенных условиях уменьшения налоговых ставок происходит рост налоговых поступлений в бюджет, а увеличение налогов за счет повышения ставок не компенсирует сокращение доходов налогоплательщика на определенном этапе и, следовательно, является мотивом уклонения от налогообложения.

Наибольший вклад в решение задачи определения уровня налоговой нагрузки внес русский ученый К. Ф. Шмелев. Он отмечал, что налоговая нагрузка представляет собой то бремя, которое государство непосредственно возлагает на население. Таким грузом, по его мнению, является общая сумма платежей или расходов, которые население несет через непосредственную уплату принудительных налогов и сборов. К ним относятся принудительные налоги и сборы в суммах брутто, т. е. учитываются расходы, которые изымаются. «А именно следует учитывать не только расходы на уплату налогов и управления ими, которые несут на себе публичные органы, а также те расходы, которые осуществляют налогоплательщики в целях уплаты налога» [8].

В экономической литературе наряду с термином «налоговая нагрузка» довольно распространенным является применение термина «налоговое бремя». Таким образом, в первую очередь необходимо обратить внимание на семантическое применение слова «нагрузка» и «бремя».

Согласно Большому толковому словарю украинского языка «бремя» подается как «вес, большая ноша, тяжелый долг, невзгоды» и указывает на значительные расходы субъектов налогообложения [9]. По нашему мнению, применение этого термина, во-первых, не отражает в полном объеме основные функции – фискальную, контрольную, регулируемую и социальную. Во-вторых, считаем уместным при исследовании и регулировании данного понятия обратить внимание на фискальное давление, пресс или эффект при уплате налогов хозяйствующим субъектом. Наряду с этим термин «нагрузка» Большим толковым словарем украинского языка определен как «совокупность сил, действующих на любой объект» [9]. Итак, считаем уместным отдать предпочтение применению термина «налоговая нагрузка».

В практике налогообложения существует несколько подходов к определению понятия налоговой нагрузки. Согласно первому подходу, при определении налоговой нагрузки предпочтение отдается его количественной характеристике. В частности, в Оксфордском

толковом словаре налоговая нагрузка (*tax burden*) – это сумма налога, уплаченного физическим лицом или организацией [10]. В Финансовом словаре термин «налоговая нагрузка» заменен на термин «налоговое бремя» и определяется, как удельный вес всех налоговых платежей за определенное время [11]. То есть данный подход раскрывает сущность и экономическое содержание налоговой нагрузки как долю ВВП, которая перераспределяется через Государственный бюджет с помощью налогов.

Во втором подходе определения налоговой нагрузки акцентируется внимание на его качественной характеристике. Так, В. Пансков, В. Князев полагают, что налоговая нагрузка – это совокупное влияние налогов на их плательщиков [12]. С этой точкой зрения соглашается В. Валигура, отмечая, что налоговая нагрузка не столько количественное понятие, как теоретическое, связанное с явлением переложения налогов. [13] Л. Кузнецова отмечает, что налоговая нагрузка является частью опосредованного (непрямого) государственного макроэкономического регулирования экономики, т. е. именно той составляющей, где инструментами макроэкономического регулирования являются налоги [14].

Согласно третьему подходу при определении налоговой нагрузки ученые подчеркивают характер влияния уровня налогообложения на состояние налогоплательщиков. Так, налоговое бремя, согласно Современному экономическому словарю, – это мера, степень, уровень экономических ограничений, создаваемых отчислением средств на уплату налогов, отвлечением их от других возможных направлений использования [15]. Этой точки зрения при определении налоговой нагрузки придерживаются донецкие ученые Л. А. Омелянович, А. А. Папаика, В. А. Орлова [7]. А. М. Соколовская, отмечает, что налоговая нагрузка – это эффекты влияния налогов на экономику в целом и на отдельных плательщиков, и конкретизирует определение так: налоговая нагрузка вызвана налогообложением ухудшения благосостояния налогоплательщика, что проявляется в уменьшении его дохода (и соответственно – потреблению рыночных благ), не компенсированном предоставлением общественных благ, профинансированных за счет оплаченных налогов, а также в изменении благосостояния их плательщика [2].

Б. Ярема, В. Маринец подчеркивают, что налоговая нагрузка является решающим фактором налоговой среды, который определяет последствия воздействия налоговых регуляторов на функционирование отдельных предприятий [16].

П. Бечко, Н. Лысяя при определении «налоговой нагрузки» применяют термин «налоговое бремя», экономическую сущность которого сводят к форме монополярной цены услуг государства. То есть, налоговое бремя заключается в процессе формирования совокупной цены государственных услуг в виде доли налоговых изъятий совокупного дохода страны или совокупной ставки к добавленной стоимости в соответствии с законами рыночной экономики и отдельных налоговых законов, которые формулируются под влиянием стоимости, спроса и предложения, налоговой границы [17].

С данным определением не можем согласиться, поскольку налоговая нагрузка характеризует долю дохода, который отчуждается в Сводный бюджет, для выполнения государством своих социальных функций, стимулирования воспроизводственных процессов в экономике, усиления или ослабления процессов накопления капитала и т. д., и поэтому не как не может быть монополярной ценой.

Учитывая вышеизложенное, согласны с мнением ученых Л. А. Омелянович, А. А. Папаики, В. А. Орловой, но считаем необходимым подчеркнуть рискованность данного процесса для субъекта хозяйствования.

Вместе с тем, для экономической категории налоговой нагрузки на банковские учреждения имеет место ее переложение на потребителей банковских услуг и продуктов – физических лиц и, главным образом, юридических лиц, финансовое состояние которых отражается на процессах экономического развития государства. А именно, высокая налоговая нагрузка на коммерческие банки ослабляет их финансовую устойчивость и может привести к негативным последствиям как в виде значительных расходов по финансовым санкциям, так и в виде упущенной выгоды в процессе управления, что имеет прямое влияние на состояние и цикличность развития экономики, а следовательно, и формирования экономической конъюнктуры.

Экономической теорией выделено четыре вида экономических циклов:

1) долгосрочные промышленные циклы, продолжительностью 48 – 55 лет (теория длинных волн Н. Кондратьева), оказывающие особо сильное влияние на производство продукции, требующей вложения инвестиций, и предметов потребления длительного пользования;

2) среднесрочные циклы, продолжительностью 15 – 20 лет (теория циклов С. Кузнецова), которые возникают в строительстве и связаны с изменением жилищно-коммунальных стереотипов населения;

3) краткосрочные циклы запасов продолжительностью 2 – 4 года (циклы Китчена), связанные с колебанием вкусов и обновлением товарного ряда;

4) среднесрочные экономические циклы К. Жугляра продолжительностью 7 – 12 лет. Особого внимания заслуживают циклы К. Жугляра, которые формируются в сфере денежного обращения, прежде всего в сфере кредитования при нарушении закономерностей организации процесса кредитования. Кроме того, как показывают исследования ученых-экономистов истории кризисов, периодичность их повторения с 70-х годов сократилась с 7 – 12 лет до 4 – 7 лет. [18] Одним из основных факторов таких нарушений, на наш взгляд является налоговая нагрузка на коммерческие банки. Так, если налогообложения банковской прибыли выступает способом государственного влияния на поступления финансовых ресурсов в реальный сектор экономики из банковского сектора, то в условиях кризиса при постоянном увеличении объемов резервирования активных операций, в частности резервов под кредитные риски, обеспечение прибыльности предоставленных займов является проблематичным. По этим причинам коммерческие банки увеличивают стоимость банковских про-

дуктов, что влечет к сокращению спроса, в частности, на банковское кредитование со стороны предприятий реального сектора экономики, как главного источника привлечения финансово-инвестиционных ресурсов. Эти процессы в свою очередь не только не могут создавать соответствующие условия для преодоления последствия экономического, финансового кризиса на макроуровне или на уровне отдельного коммерческого банка, но и ухудшают общую ситуацию в государстве.

Кроме того, для банковских учреждений система налоговой нагрузки имеет двойственную природу (рис. 1).



Рис. 1. Система налоговой нагрузки на коммерческие банки (разработано автором)

С одной стороны, банк выступает непосредственно плательщиком соответствующих налогов, что влияет на его финансовые результаты. С другой, на уровень окупаемости банковских продуктов и услуг, возврат предоставленных кредитов и начисленных процентов влияет система налогообложения и налоговая нагрузка хозяйствующих субъектов и физических лиц.

Итак, налоговая нагрузка на коммерческие банки – это уровень экономических ограничений, возникающих при отчислении средств на уплату налогов коммерческим банком, риск их отвлечения от других возможных направлений использования, что непосредственно влияет на финансовую устойчивость банка и опосредованно – на потребителей банковских продуктов и услуг.

Таким образом, сделаем следующие выводы. Согласно результатам теоретического анализа считаем целесообразным применение термина налоговая нагрузка. При разработке Налогового кодекса необходимо учитывать, что система налоговой нагрузки на коммерческий банк имеет двойственную природу и таким образом оказывает влияние как на коммерческий банк, так и на экономику в целом. ■

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Білостоцька В. О., Островецький В. І. Податкове навантаження в Україні // Фінанси України.– 2002.– № 12.– С. 111 – 117.
2. Соколовська А. Теоретичні засади визначення рівня податкового навантаження та рівня оподаткування економіки // Економіка України.– 2006.– № 7.– С. 4 – 12/

3. Клебанова Т. С. Моделювання податкового навантаження підприємства в умовах трансформаційної економіки [Текст]: Монографія / Т. С. Клебанова, Г. С. Ястребова.– Харків: ВД «ІНЖЕК», 2009.– 268 с.

4. Аптекар С. С., Балашова О. В. Концептуальні засади податкової стратегії підприємства // Торгівля і ринок України: темат. зб. наук. пр. / Донец. держ. ун-т економіки і торгівлі ім. М. Туган-Барановського.– Донецьк, 2004.– Вип. 17, т. 3.– С. 3 – 10. – ISBN 966-508-23-2.

5. Налогообложение: теории, проблемы, решения [Текст]: Моногр. / В. П. Вишнеvский, А. С. Веткин, Е. Н. Виш-

- невская [и др.]; под общей ред. В. П. Вишнеvского.– Д.: Дон НТУ, ІЭП НАН України.– 2006.– 504 с.– ISBN 966-377-019-8.

6. Сухарева Л. О. Податкове планування в системі управління підприємством [Текст]: Монографія / Л. О. Сухарева, П. М. Сухарев, Я. І. Глуценко.– Донецьк: ДонДУЕТ, 2006.– 209 с.– ISBN 966-385-028-0.

7. Податковий менеджмент [Текст]: навч. посіб. / Л. О. Омелянович, О. О. Папаїка, В. О. Орлова, О. В. Мелентьева, Г. С. Тодосейчук.– Донецьк: ДонНУЕТ, 2008.– 230 с.– ISBN 978-966-385-110-5.

8. Шмелев К. Ф. Проблема тяжести обложения / Налоговое бремя в СССР и иностранных государствах [Текст].– М.: Финансовое изд-во НКФ СССР, 1928.

9. Великий тлумачний словник сучасної української мови / уклад. і гол. ред. В. Т. Бусел.– К.; Ірпінь: ВТФ «Перун», 2002.– 1440 с.– ISBN 966-569-013-2.

10. Финансы: Оксфордский толковый словарь: Англо-русский / Брайен Батлер, Брайен Джонс, Грэм Сидуэлл и др.– М.: Весь мир, 1997.– 492 с.– ISBN 5-1777-0007-1.

11. Загородній А. Г., Вознюк Г. Л., Смовженко Т. С. Фінансово-економічний словник.– К.: Знання, 2007.– 1072 с.– ISBN 966-553-272-3.

12. Пансков В. Г., Князев В. Г. Налоги и налогообложение [Текст].– М.: МЦФЭР, 2003.– 336 с.

13. Валукура В. Теоретико-ретроспективний аналіз податкового навантаження // Світ фінансів.– 2008.– № 4 (17).– Режим доступу: [http://www.nbuv.gov.ua/portal/Soc\\_Gum/Svfn/2008\\_4/17-045.pdf](http://www.nbuv.gov.ua/portal/Soc_Gum/Svfn/2008_4/17-045.pdf)

14. Кузнецова Л. В. Вплив податкового регулювання на фінансову діяльність банку // Фінанси України.– 2009.– № 10.– С. 86 – 94.

**15. Райзберг Б. А., Лозовский Л. Ш., Стародубцева Е. Б.** Современный экономический словарь.– 6-е изд., перераб. и доп.– М.: библиотек. словари ИНФРА-М, 2008.– 512 с.– ISBN 978-5-16-003390-7.

**16. Ярема Б. П., Маринець В. П.** Податковий менеджмент [Текст]: Начальний посібник.– Львів: «Магнолія 2006», 2008.– 224 с.– ISBN 966-8340-63-9.

**17. Бечко П. К., Лиса Н. В.** Податковий менеджмент [Текст]: навч. посіб. [для студ. вищ. навч. закл.] / П. К. Бечко, Н. В. Лиса.– К.: Центр учбової літератури, 2009.– 288 с.– ISBN 978-966-364-828-6.

**18. Бутук А. И.** Макроэкономика [Текст]: учеб. пособие.– К.: Знання, 2004.– 514 с.– (Высшее образование XXI века).– ISBN 966-8148-43-6.