

## АНАЛИЗ ФАКТОРОВ, ВЛИЯЮЩИХ НА ПРИНЯТИЕ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКАМИ РЕШЕНИЯ ОБ УПЛАТЕ НАЛОГОВ И СБОРОВ

ЗИМА О. Г.

кандидат экономических наук

КУЗЬМИНЧУК Н. В.

докторант

Харьков

В национальном докладе «Новый курс: реформы в Украине. 2010 – 2015» сказано, что уровень теневой экономики в Украине возрастает. В результате уклонения от платежей в бюджеты государство недополучает надлежащих ей средств, а в обществе создается экономический базис организованной преступности. Это обусловлено, в том числе, и рядом налоговых проблем. Налоговая система является непрозрачной, громоздкой и нуждается в немедленном наведении элементарного порядка. Основная ее проблема заключается в существовании коррумпированного администрирования НДС, практике выполнения планов доходов за счет сбора налогов наперед, нестабильности и несовершенства налогового законодательства. Массовый характер получили применение четко спланированные схемы минимизации и уклонения от уплаты налогов. Вместе с тем наблюдается коммерциализация налоговых органов, симптомы «незаконодательного» налогообложения бизнеса, использование контрольных функций этих органов не только в мобилизации доходов в бюджет, а в ряде случаев направленных на разрушение бизнеса, послабление конкурентов, получение теневых доходов [1, с. 159].

По расчетам экспертов и исследователей, в условиях финансово-экономического кризиса тенезация национальной экономики приобрела тотальный характер и небывалые темпы роста и оценивается в пределах 60% ВВП [1, с. 158]. Причем, как видно из суждений ученых [2, с. 37; 3, с. 58; 4, с. 426], к основным мотивам, побуждающим налогоплательщиков уйти в «тень», относится мощный налоговый пресс, который не стимулирует их вкладывать средства в легальную экономику. По оценкам экспертов, общая налоговая нагрузка в Украине почти вдвое превышает этот показатель в группе стран, к которой она принадлежит по показателю ВВП на душу населения. К наиболее распространенным видам теневой деятельности исследователи [1, с. 186] относят оптимизацию налоговых платежей, возможность осуществления которых зависит от ряда факторов и условий.

Экономическая теория характеризует налоговые платежи как специфическую форму экономических отношений государства и субъектов хозяйствования, разными группами населения и фактически с каждым членом общества. Специфика этих отношений заключается в том, что государство является определяющим

действующим лицом, а налогоплательщик – исполнителем требований государства.

Налоговые платежи, как стоимость общественных благ, одновременно могут рассматриваться в двух аспектах – принудительном и добровольном. Как показывают исследования [5, с. 17], в теоретической трактовке принудительный характер уплаты обязательных платежей государству в обмен на общественные блага называют налогом по А. Пигу. Причем, несмотря на взгляды и желание налогоплательщиков, государство в процессе налогообложения может регулировать и направлять в нужное русло экономические и социальные процессы.

В отличие от понимания налога как принуждения законопослушных плательщиков второе направление фискальной теории определяет налог как гражданский долг. Налог, который уплачивается на основе сознательного индивидуального выбора и собственной оценки характера государственной деятельности избирателем-налогоплательщиком, получил название «налога Кларка».

Таким образом, происходит определенная трансформация от понимания налога как принципиально обязательного платежа государству к пониманию его как осознанной необходимости. Э. Кларк научно объясняет зависимость благосостояния налогоплательщиков от их собственного поведения, связанного с уплатой налогов. Исследованием проблем связанных с уклонением налогоплательщиков от уплаты налогов занимались в своих работах такие авторы, как: М. Аллинхам, П. Бечко, А. Веткин, В. Вишневецкий, Ф. Гавари, Г. Кремер, Л. Кузнецова, Т. Меркулова, А. Окунь, А. Сандмо и др. На сегодняшний момент остаются недостаточно изученными факторы, влияющие на возможность плательщика налога уклоняться от уплаты платежей в бюджет.

Целью статьи является анализ факторов, которые могут влиять на принятие решений налогоплательщиков об уплате налогов и сборов.

Реализацию цели начнем с рассмотрения предложенной Т. Меркуловой [6, с. 84 – 99] типологии налогового поведения плательщиков, которая базируется на анализе их мотивации, на основании чего, в зависимости от типов поведения, предлагается разделять налогоплательщиков на две больших группы: оппортунистов и законопослушных. К оппортунистам относятся лица, которые в налоговой отчетности намеренно предоставляют неполную или искаженную информацию, утаивают фактические объемы производства и доходов, намеренно обманывают не только налоговые органы, но и других участников налоговых отношений. То есть оппортунисты убеждены, что налоги можно не платить. Законопослушными считаются такие налогоплательщики, которые действуют только в рамках правил, сознательно не нарушая законодательство.

Налогоплательщики, которые относятся к оппортунистам, условно делятся еще на две группы [6, с. 95 – 96]: *первая* – те, которые максимизируют чистый доход (с учетом не только налоговых платежей, но и всех транзакционных расходов уклонения) и *вторая* – оппортунисты с ограниченной формой рациональности, которые также максимизируют чистый доход, используя скрытые возможности деятельности, но ограничиваются при этом такими схемами, использование которых не предполагает суровое наказание. Причем считается, что налогоплательщикам известны все варианты уклонения, их условия и расходы, а также параметры контроля (штрафы, вероятность проверки и выявление скрытого дохода, вероятность наказания и т. п.). Таким образом, можно сказать, что налоговое поведение зависит от налоговой морали и культуры налогоплательщика.

Однако, помимо личных качеств плательщиков налогов, существуют достаточно большое количество факторов, которые могут влиять на выбор (принятие) налогоплательщиками решения, связанные с уплатой налогов и сборов в бюджеты. Среди таких факторов можно выделить: обнаружение факта уклонения от уплаты налогов и сборов; несовершенства налогового законодательства; вероятность применения штрафных санкций при осуществлении налоговыми органами проверок; размер штрафа; размер ставки налогового платежа; степень прогрессивности налоговых ставок; коррупционное поведение проверяющих (контролирующих органов); отношение граждан к правительству (доверие); эквивалентность налоговых платежей и получаемых благ со стороны государства и др. Причем каждый из этих факторов можно рассматривать отдельно, но в налоговых отношениях они взаимосвязаны и, в некоторых случаях, наличие одного фактора влечет за собой проявление другого.

По мнению Т. Меркуловой [6, с. 93], наиболее важным из факторов, влияющих на выбор оппортунистического или законопослушного поведения налогоплательщиков, считается оценка эквивалентности налоговых платежей и получаемых благ со стороны государства, а также другие неформальные ценности и нормы, которые приняты в обществе. Кроме этого, при выборе решения по уплате налогов плательщиками должны быть учтены особенности взаимоотношения с налоговыми органами (коррупционное поведение проверяющих).

**М**одель рационального выбора налогоплательщика, принимающего решение об уклонении от уплаты налогов и сборов в условиях неопределенности, еще в 1972 г. разработали М. Аллинхам и А. Сандмо. [7, с. 323 – 338]. В этой модели индивид, в соответствии с теорией рационального выбора, стремясь максимизировать свою индивидуальную полезность, может выбрать два пути:

- 1) задекларировать весь доход и уплатить установленные налоги;
- 2) задекларировать часть дохода и получить дополнительную прибыль в сумме неуплаченного налога.

В модели также предполагалось, что размер полученного индивидом дохода является константой, а при

выборе из числа имеющихся альтернатив на его решение окажут влияние такие факторы, как ставка налога, вероятность обнаружения, размер ожидаемого штрафа. Результатом такой модели поведения налогоплательщика стало то, что для противодействия уклонению от уплаты налогов и сборов предпочтительнее обеспечивать высокую вероятность обнаружения, а не налагать строгие наказания (высокие штрафы). Исключение составляет случай, когда стоимость обнаружения факта уклонения очень высока (коррупционное поведение проверяющих). Тогда, возможно, предпочтительнее налагать высокие штрафы при минимальном количестве проверок. В рассматриваемой модели не были учтены некоторые факторы, которые могли бы существенно повлиять на конечные результаты. В большинстве стран за нарушения налогового законодательства, кроме финансовых санкций, предусмотрены и более суровые наказания, вплоть до лишения свободы. В модели не учтены также дополнительные затраты и утраченные возможности, с которыми сталкивается индивид, уклоняющийся от уплаты налогов. Кроме того, на его выбор может существенно повлиять коррупционное поведение проверяющих (контролирующих органов).

«Увлечение» контролирующими органами штрафными санкциями не вызывает к ним доверия, а чаще всего приводит к коррупционным действиям со стороны налогоплательщика. Так, за I полугодие 2009 г. среди проверенных налоговыми органами 245 тыс. предприятий и 228 тыс. физических лиц установлены нарушения, соответственно, у 94% и 93% проверенных субъектов хозяйствования и доначислено в бюджет налогов на сумму 7 млрд грн [8, с. 186]. То есть более 90% налогоплательщиков совершают нарушения.

По мнению ученых [9, с. 143], строгие наказания за уклонения от уплаты налогов и сборов являются несправедливыми при двух условиях: если это всеобщая практика, а выявляют только некоторых неплательщиков; или если налоговое законодательство чрезмерно сложное и существует большая вероятность вынужденных непредумышленных ошибок налогоплательщика, что и показывает приведенная выше статистика. Причем анализ показывает [9, с. 132], что для противодействия уклонению от налогообложения предпочтительнее обеспечивать высокую вероятность обнаружения факта уклонения, а не наложение высоких штрафных санкций.

**Р**ассматривая такой фактор, как размер ставки налогового платежа [10, с. 30 – 31], обратимся к классической модели оптимального налогообложения, с учетом фактора уклонения, которая была разработана А. Сандмо. В ней была принята утилитаристская функция общественного благосостояния и рассмотрены два вида домохозяйств, функционирующих в официальном и теневом секторах, перемещение ресурсов между которыми невозможно. Целью исследования было проанализировать, возможность существования уклонения при более низкой предельной налоговой ставке (и, соответственно, низкой прогрессивности). В результате исследования было установлено, что, в отличие от распространенных взглядов, в условиях уклонения от

уплаты налогов оптимальной является более высокая предельная налоговая ставка.

Исследования в этом же направлении продолжили Г. Кремер и Ф. Гавари, которые предусмотрели возможность свободного перемещения ресурсов между официальным и теневым секторами и расходование части имеющихся средств для сокрытия фактов уклонения от налогообложения. В результате было установлено, что при постоянной вероятности обнаружения фактов уклонения влияние изменения ставки налога на масштабы теневого сектора неоднозначно. С одной стороны, увеличение ставки приводит к тому, что уклонение дает больший прирост полезности, а, следовательно, предложения ресурсов в теневом секторе, с другой – означает повышение штрафов и, тем самым, способствует разрушению теневого сектора [10, с. 31].

Таким образом, повышение вероятности обнаружения имеет большее влияние на масштабы уклонения, чем размер штрафа. Действительно, если вероятность обнаружения близка к нулю, то любой размер штрафа не будет иметь значения. Кроме того, повышение его размера возможно только до определенных границ, поскольку он должен соответствовать размеру наказаний, предусмотренных за аналогичные правонарушения.

**В** заключение следует подчеркнуть, что в условиях бюджетно-налоговой реформы необходимо учитывать проблемы налогообложения, связанные с недопоступлениями налоговых платежей в бюджет. Появление этих проблем обусловлены возможностью выбора и принятия налогоплательщиками решения об уплате налогов и сборов в условиях нестабильного и несовершенного налогового законодательства. На принятие такого решения оказывают влияние рассмотренные в работе факторы, которые можно рассматривать отдельно, но в налоговых отношениях они взаимосвязаны между собой, и часто наличие одного фактора влечет за собой проявление другого.

Перспективы дальнейших исследований заключаются в более детальном анализе и выборе факторов наиболее влияющих на принятие решений по уплате налогов и сборов, а также возможность осуществления государственного управления этими факторами для легализации налоговых платежей и увеличения поступлений в бюджет. ■

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Новый курс: реформи в Україні. 2010-2015. Національна доповідь / За заг. ред. В. М. Гейця [та ін.]– К.: НВЦ НБУВ, 2010.– 232 с., С. 159.
2. **Базилевич В.** Методичні аспекти оцінки масштабів тіньової економіки // В. Базилевич, І. Мазур // Економіка України.– 2004.– № 8.– С. 36 – 44.
3. **Варналій З.** Шляхи детінізації економіки України та її особливості / З. Варналій // Банківська справа.– 2007.– № 2.– С. 56 – 66.
4. **Головнина О. Г.** Основи соціальної економіки: Підручник / О. Г. Головнина.– К.: Арістей, 2006.– 612 с.
5. **Іванов Ю. Б.** Податкова система. Підручник / Ю. Б. Іванов, А. І. Крисоватий, О. М. Десятнюк.– К.: Атіка, 2006.– 920 с.
6. **Меркулова Т. В.** Інститут податку / Т. В. Меркулова.– Харків, 2006.– 224 с.
7. **Allingham M., Sandmo O.** Income Tax Evasion: A Theoretical Analysis.– Journal of Public Economics.– 1972.– № 1.– р. 323 – 328.
8. Соціально-економічний стан України: наслідки для народу та держави: національна доповідь / За заг. ред. В. М. Гейця [та ін.]– К.: НВЦ НБУВ, 2009.– 687 с.
9. **Вишневський В. П.** Уход от уплаты налогов: теория и практика: Монография / НАН Украины. Ин-т економіки пром-сти / В. Вишневський, А. Веткин.– Донецьк: Ротапринт ІЕП НАН України, 2003.– 228 с.
10. **Вишневський В. П.** Уход от уплаты налогов: теория и практика: Монография / НАН Украины. Ин-т економіки пром-сти / В. Вишневський, А. Веткин.– Донецьк: Ротапринт ІЕП НАН України, 2003.– 228 с.