

ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ НАЛОГОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ МЕЖБЮДЖЕТНЫХ ОТНОШЕНИЙ

ТИЩЕНКО А. Н.

доктор экономических наук

ГОЛЯКОВА Е. В.

аспирантка

Харьков

За период становления Украины как независимого государства было проведено довольно много налоговых реформ в сфере развития межбюджетных отношений, но все эти изменения в конечном счете не дали позитивных результатов, а привели к их еще большему обострению в условиях кризиса.

Несмотря на то, что проблемам налогового регулирования межбюджетных отношений уделяется немало внимания со стороны украинских и зарубежных ученых, таких как: Т. Бондарук, З. Варналия, Н. Вишневской, Т. Грицюк, В. Кириленко, А. Крысоватого, И. Луниной, О. Музыки, Н. Максимовой, Л. Тарангул и др., тем не менее, остаются актуальными отдельные проблемы налогового регулирования, которые касаются развития межбюджетных отношений в Украине на государственном, региональном и местном уровнях (*рис. 1* [1; 2]).

Для Украины в условиях современного развития экономики наиболее характерным является налоговое расщепление основных бюджетобразующих налогов и сборов между государственным и местными бюджетами.

Такой метод следует относить в состав сдерживающих бюджетно-налоговых рычагов, которые влияют на развитие межбюджетных отношений, поскольку большая доля налоговых поступлений сосредоточена в руках центральной власти, а не органов местного самоуправления.

Сегодня в доходной части бюджетов административно-территориальных единиц (АТЕ) среди общегосударственных налогов, существенно влияющих на развитие межбюджетных отношений и учитываемых при определении объема межбюджетных трансфертов, следует отметить налог с доходов физических лиц (НДФЛ), который согласно ст. 65 Бюджетного кодекса Украины [3] зачисляется в состав доходов указанных бюджетов в следующем размере: 100% – в бюджеты городов Киева и Севастополя, 75% – в бюджеты городов АР Крым и областного значения, 25% – в бюджеты сел, их объединений, поселков, городов районного значения.

При этом следует согласиться с мнением И. Луниной и Н. Фроловой, которые утверждают, что «использование НДФЛ (по месту жительства) для финансирования деятельности органов местного самоуправления способствует обеспечению территориального соответствия между налогоплательщиками и субъектами, пользующимися местными общественными благами, предоставляемыми за счет местных бюджетов» [4, с. 43].

Другие общегосударственные бюджетобразующие налоги и сборы, к которым относятся НДС, налог на прибыль предприятий (кроме предприятий коммунальной формы собственности) и акцизный сбор с про-

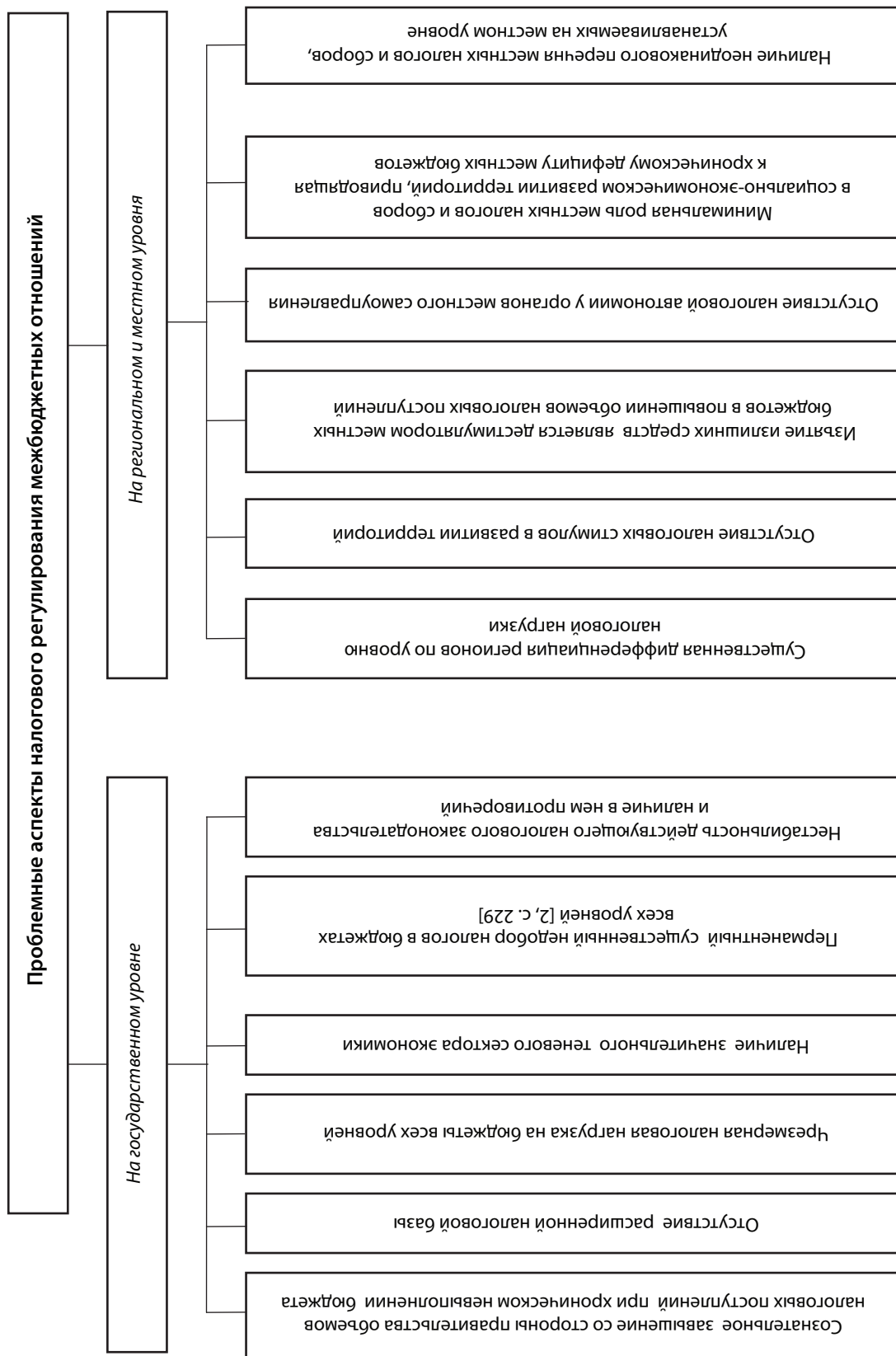


Рис. 1. Проблемные аспекты регулирования межбюджетных отношений посредством налоговой политики на всех звеньях бюджетной системы

изведенных на территории Украины товаров, в полном объеме зачисляются в государственный бюджет. Исключением является бюджет АР Крым, в специальный фонд которого, согласно ст. 66 [3] зачисляется акцизный сбор, уплачиваемый плательщиками, зарегистрированными на его территории. Кроме того, далеко не во всех регионах максимальная доля налоговых поступлений приходится на НДС (табл. 1).

В табл. 2 приведены фактические объемы поступлений основных бюджетобразующих налогов и сборов в Харьковской области за 2009 г. и их распределение между государственным и областным бюджетами.

последствия влияния указанных факторов на объемы налоговых поступлений, а следовательно, и на развитие межбюджетных отношений.

Указанные возможные последствия развития межбюджетных отношений свидетельствуют о существовании рисков при различном влиянии внешних факторов на объемы налоговых поступлений в бюджеты низшего уровня. Наличие вероятности передачи избыточных средств в государственный бюджет является своеобразным «тормозом» в повышении социально-экономического развития конкретной территории, приводящим к тому, что все бюджеты являются и будут дотационными.

Таблица 1

Максимальная доля налога (сбора) в общем объеме налоговых поступлений региона в 2009 г.

Вид налога (сбора)	Регион
Акцизный сбор с произведенных на территории Украины товаров	Полтавский, Харьковский, Черкасский, Черниговский
НДС	г. Киев
НДФЛ	АР Крым, Винницкий, Волынский, Днепропетровский, Донецкий, Житомирский, Закарпатский, Запорожский, Ивано-Франковский, Киевский, Кировоградский, Луганский, Львовский, Николаевский, Одесский, Ровенский, Сумской. Тернопольский, Херсонский, Хмельницкий, Черновицкий, г. Севастополь

Таблица 2

Объем фактических поступлений бюджетобразующих налогов и сборов в 2009 г. и их распределение между государственным бюджетом и бюджетом Харьковской области

Вид налога (сбора)	Фактически поступило в бюджет области, тыс. грн [5]	Объемы налогов и сборов, которые закреплены за соответствующим бюджетом в соответствии с действующим законодательством	
		Областной, тыс. грн	Государственный, тыс. грн
НДФЛ	2478545,90	2478545,90 (100%)	-
НДС	2259331,00	-	2259331,00 (100%)
НПП*	1437864,60	28139,20 (объем НПП* и организаций, которые относятся к коммунальной форме собственности)	1409725,40
АС**	4096148,50	-	4096148,50(100%)
Всего, тыс. грн	10271890,00	2506685,1 (24,40%)	7765204,9 (75,60%)

* НПП – налог на прибыль предприятий;

** АС– акцизный сбор с произведенных на территории Украины товаров.

Из данных табл. 2 следует, что в 2009 г. более 75% общего объема бюджетобразующих налогов и сборов, собранных в Харьковской области, были закреплены за государственным бюджетом, что свидетельствует о чрезмерной централизации в регулировании межбюджетных отношений.

К факторам, влияющим на объемы налоговых поступлений в бюджеты разных уровней, относят: «уровень экономического развития АТЕ, отраслевую структуру народнохозяйственного комплекса, степень развития организаций и учреждений, социальную инфраструктуру» [6, с. 131 – 132], природно-климатические условия, возрастную структуру населения и его группы по экономической активности, ресурсно-производственный потенциал, инвестиционную привлекательность территории. На рис. 2 приведены возможные

Следовательно, можно сделать вывод о том, что происходит нивелирование всех факторов, влияющих на социально-экономическое развитие.

Таким образом, анализируя перечисленные недостатки налогового регулирования межбюджетных отношений, следует отметить о необходимости закрепления основной доли общегосударственных налогов и сборов не за государственным бюджетом, а за бюджетами низшего уровня, что позволит выполнять органам местного самоуправления возложенные на них обязанности и функции на более качественном уровне и избежать негативных последствий кризисных явлений. В случае превышения объема доходов, формируемых за счет налоговых поступлений, над расходами необходимым является закрепление обязанности



Рис. 2. Зависимость развития межбюджетных отношений от влияния внешних факторов на объемы налоговых поступлений

органов местного самоуправления направлять данные средства на реализацию инвестиционных проектов, а не на передачу их в государственный бюджет. ■

ЛИТЕРАТУРА

1. Крисоватий А. І. Теоретико-організаційні домінанти та практика реалізації податкової політики в Україні : Монографія / А. І. Крисоватий.– Тернопіль : Карт-бланш, 2005.– 371 с.
2. Мацюра С. І. Трансферти в системі міжбюджетних відносин / С. І. Мацюра // Актуальні проблеми економіки.– 2009.– № 5 (95).– С. 223 – 229.

3. Бюджетний кодекс України // Відомості Верховної Ради України.– 2001.– № 37 – 38.– Ст. 189.

4. Лунина И. Бюджетные доходы и налоговые полномочия местных органов власти / И. Лунина, Н. Фролова // Экономика Украины.– 2008.– № 6.– С. 37 – 47.

5. Річний звіт про виконання бюджету Харківської області за 2009 р.

6. Вишневська Н. В. Бюджетна політика: регіональний аспект : Монографія / Н. В. Вишневська.– Луцьк : РВВ «Вежа» Волин. держ. ун-ту ім. Лесі Українки, 2007.– 244 с.