

ПРОБЛЕМЫ НАЛОГОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ

РЕВЕНКО Е. В.

кандидат экономических наук

АНТОНЕНКО С. В.

аспирант

Харьков

Одной из важнейших современных проблем человечества является экологическая безопасность. Состояние окружающей среды в Украине, как и в других странах, можно оценить как критическое. Это объясняется ограниченностью ассимиляционных способностей экосистемы. По данным доклада ООН «О развитии человека 2007/2008» [1] годовой объем выбросов диоксида углерода (CO₂) в Украине составляет 330 Мт (1,1% общего объема мировых выбросов). При этом способность лесных массивов поглощать вредные выбросы оценивается на уровне 60 Мт/год. Последствия такого дисбаланса, как правило, носят социальный характер (сокращение средней продолжительности жизни, рост уровня заболеваемости населения и т. д.).

Концентрация внимания на глобальных климатических изменениях и необходимости устранения их возможных последствий определила одно из условий: не допустить игнорирования экологических стандартов при разработке программ по преодолению финансового кризиса. Основная задача состоит в создании условий для гармонизации развития экономики и охраны окружающей среды. Мнения экологов и экономистов сходятся в части признания особых регулирующих свойств налогов для выполнения намеченной задачи.

Включение внешних негативных проявлений (экстерналий) в рыночный механизм называется «интернализация» [2]. Перенос суммарных затрат загрязнителя

на цену готовой продукции приводит к распределению социальной ответственности между индивидуальными потребителями. Таким образом, обязанность компенсации стоимости общественного ущерба возлагается на производителя-загрязнителя, а реализуется за счет средств конечного потребителя. Налоги, с помощью которых государство компенсирует нанесенный общественным интересам ущерб получили название «Пигуанские налоги» [2]. Использование такой системы налогов объяснялось необходимостью приближения индивидуального соотношения затраты / предпочтения к социальному за счет налогообложения всех видов деятельности, связанных с негативными внешними эффектами.

На современном этапе широкое использование экологических налогов обусловлено их способностью согласовывать общественные интересы и ограничивать объемы потребительского спроса на товары, производство или потребление которых негативно влияет на окружающую среду. Основным препятствием на пути реализации указанных функций является необъективность оценки природных факторов и экологического ущерба. Противоречивость способа определения стоимости ущерба, причиненного определенным производителем для окружающей среды, заключается в том, что данный показатель ограничивается стоимостью определенного объема мероприятий со стороны государства, который может осуществляться на конкретном этапе развития общества. Несомненно, такой подход значительно лучше, чем абсолютное игнорирование стоимости потребленных природных ресурсов и деструктивных экологических процессов, однако его использование не позволяет получить объективную стоимостную оценку причиненного ущерба. При таких условиях компенсация негативных последствий экологически вредной деятельности не всегда отвечает действительности, а сумма средств, аккумулированных от использования

налогов экологического характера, не соответствует стоимости нейтрализации негативного воздействия.

Кроме этого, следует отметить слабо выраженный стимулирующий эффект экологических налогов, размер которых установлен исходя из существующих оценочных характеристик природных объектов. Для большинства субъектов хозяйствования, при условии сохранения рентабельности производства, более выгодным вариантом остается компенсация причиненного вреда как альтернатива применения природоохранных технологий. Мировой опыт налогового регулирования природоохранной деятельности свидетельствует о необходимости привлечения дополнительных налогов для усиления стимулирующего эффекта. При этом для юридических и физических лиц предусмотрена возможность льготного налогообложения корпоративной прибыли или индивидуальных доходов в случае использования безопасного для окружающей среды оборудования. Недостатком такого подхода является то, что базой для расчета размера льготы служит стоимость оборудования или технологии. Эффективность их использования, в большинстве случаев, не учитывается либо устанавливается минимальный уровень, позволяющий претендовать на получение налоговой льготы. Следствием этого может быть отсутствие дифференциации размера льгот в зависимости от эффективности либо же игнорирование активизации природоохранных действий в случае незначительного отклонения от установленных нормативов.

На сегодня экологическое налогообложение охватывает большинство деструктивных видов деятельности. В зависимости от региональных особенностей и масштаба локальных экологических проблем правительством каждой страны определяются специфика и объемы налогообложения. В работе М. Шофилда [3] представлены результаты исследования эффективности и целесообразности использования налоговых рычагов для решения глобальных экологических проблем. Оценка проводилась на основе опроса руководителей различных компаний в 15 странах. В среднем 95% респондентов считают, что инструменты налогового регулирования способны изменить сложившуюся ситуацию к лучшему. При этом наибольшую степень доверия выразили руководители компаний в Испании (71%), Великобритании (64%) и Китае (58%), а наименьшую – в России (10%). В целом, представители компаний и промышленных групп признают, что налоговые меры способны создать условия, мотивирующие изменение экологического поведения. Кроме того, уплаченные налоги должны направляться на финансирование соответствующих программ. Средства, уплаченные за загрязнение окружающей среды должны тратиться на строительство очистных сооружений. Опрос показал, что степень уверенности респондентов в целевом использовании аккумулированных от специальных экологических налогов средств в среднем составляет лишь 31%.

При этом, основная задача налогового регулирования охраны окружающей среды состоит не в наполнении доходной части бюджета за счет платежей экологического характера, а в обеспечении постепенного

снижения антропогенной нагрузки. Максимальный стимулирующий эффект при условии согласования общественных интересов может быть получен за счет объективной оценки эколого-экономического ущерба. Предоставить объективную экономическую оценку природных факторов и экологического ущерба достаточно сложно. Речь идет о максимальном приближении рассчитанного показателя к реальной стоимости. Предположим, что стоимость мероприятий по восстановлению целостности экосистемы и нейтрализации негативного влияния производственных процессов (с учетом естественной способности к нейтрализации) составляет величину P_B . Сумма средств, уплаченных в форме ресурсных платежей и экологических налогов составляет $T_{эк}$. Учитывая погрешность оценки природных факторов и экологического ущерба разница между ними будет определяться по формуле: $P_B - T_{эк} = \Delta P_B$, где ΔP_B – объем непокрытого убытка.

Компенсация такого убытка может осуществляться за счет повышения экологических налогов или государственных средств (для нейтрализации негативного социального эффекта). Избежать ошибок в оценке P_B , а, следовательно, и непокрытого экологического ущерба ΔP_B , возможно при условии отсутствия вредного воздействия (достигается в результате внедрения природоохранных технологий предприятием-загрязнителем). Пропорциональное сокращение непокрытого экологического ущерба будет возможно в результате частичного устранения негативного воздействия. Учитывая отсутствие или частичное сокращение дополнительных затрат на покрытие ущерба, государство может ограничить собственные фискальные интересы в пределах достигнутой экономии. При этом должен сохраняться баланс, описываемый формулой: $k \times \Delta P_B = Q \times r \times l$, где k – коэффициент эффективности оборудования (технологии), $0 \leq k \leq 1$; Q – налогооблагаемая прибыль предприятия (доход физического лица); r – ставка налога; l – размер льготы.

Следовательно, размер льготы, право на получение которой наступает в результате реализации проекта природоохранного назначения, рассчитывается по формуле: $l = k \times \Delta P_B / Q \times r$. Уменьшение налоговых обязательств в таком случае будет осуществляться в период эксплуатации природоохранного оборудования (технологии). Предоставление налоговых преференций такого рода позволит получить дополнительный стимулирующий эффект. Объективная оценка природных факторов способна обеспечить экономически обоснованный уровень экологического налогообложения и позволяет максимально приблизиться к балансу интересов государства и налогоплательщиков. Реализация экологически благоприятной налоговой политики базируется на взаимовыгодных преобразованиях, которые позволят сократить уровень антропогенной нагрузки на окружающую среду и повысить уровень жизни населения. ■

ЛИТЕРАТУРА

1. Доклад о развитии человека 2007/2008. Борьба с изменениями климата: человеческая солидарность в разделённом мире / Пер. с англ.– М.: Издательство «Весь Мир», 2007.– 400 с.

2. Коуз Р. Фирма, рынок и право [Электронный ресурс] / Р. Коуз. Режим доступа: <http://economuch.com/page/rinok/ist/ist-15--idz-ax261--nf-33.html>.

3. Schofeld M. Appetite for change. Global business perspectives on tax and regulation for a low carbon economy [Электронный ресурс] / M. Schofeld.– Режим доступа: <http://www.greenbiz.com/business/research/report/2010/06/02/appetite-change>
