

МОТИВАЦИОННАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ МЕХАНИЗМА УПРАВЛЕНИЯ ЗАЩИТОЙ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА ПРОМЫШЛЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ

ПОНИКАРОВ В. Д.

кандидат экономических наук

КОЖУШКО О. В.

аспирант

Харьков

В современных условиях ведения хозяйства капитал в его интеллектуальной форме является единственным фактором производства, развитие которого имеет неограниченный ресурс как по качественно-количественным параметрам, так и по временным.

Интеллектуальный капитал относится к новым, более сложным формам капитала, который владеет большим потенциалом социально-экономической активности, своего рода, вектором развития любой национальной экономики. Ему свойственный высший уровень развития по сравнению с уже известными функциональными формами капитала, критерием чего выступает стойкий уровень экономического развития тех стран, где активно формируется и используется интеллектуальный капитал, где новые знания и высокие технологии являются основой конкурентоспособности товаров, услуг, предприятий, всей экономической системы в целом.

Сегодня многие ученые уделяют большое внимание исследованию сущности категории интеллектуальный капитал. Среди зарубежных авторов следует отметить Э. Брукинг [3], Л. Эдвинсон [15], Д. Белл [3], Т. А. Стюарт [12] и др. Роль интеллектуального капитала в современном обществе была рассмотрена многими зарубежными учеными, такими как Т. Шульц, Г. А. Беккер, которые доказывают, что знание и навыки имеют социально-экономическую ценность. Непосредственно к формированию концепции интеллектуального капитала подходят Л. Эдвинсон и Т. А. Стюарт [13].

Огромное внимание изучению сущности интеллектуального капитала, с практической точки зрения,

уделяет в своих работах Э. Брукинг, обосновывая следующую его структуру: рыночные активы, инфраструктурные активы, человеческие активы и интеллектуальная собственность, как актив [3].

Среди российских ученых первыми интеллектуальный капитал не только как категорию, но и как рыночный ресурс, начали исследовать: Б. Б. Леонтьев [9], В. А. Иноземцев [7], М. А. Эскиндаров [14], Л. И. Лукичева [10] и др.

В отечественной науке следует отметить в разработку общих проблем, связанных с интеллектуальным капиталом, таких ученых как Н. А. Гавкалова [5], О. В. Кендюхов [8], В. М. Геец [6], О. Ф. Морозов [11], О. В. Шкурупий [13] и др. Данные ученые провели комплексные научно-методические и практические исследования проблем управления, формирования, развития, использования и накопления интеллектуального капитала.

Однако, несмотря на решение многих теоретических и прикладных задач, которые нашли свое отражение в трудах представленных авторов, в настоящее время отсутствует механизм управления защитой интеллектуального капитала промышленных предприятий, что и определяет актуальность избранной темы исследования.

Целью исследования является обоснование мотивационной составляющей механизма управления защитой интеллектуального капитала промышленного предприятия.

В результате проведенного исследования авторами определено, что под механизмом управления защитой интеллектуального капитала следует понимать систему элементов управления (целей и задач, функций и принципов, методов, ресурсов, субъектов управления) и объектов управления, которые диалектически взаимодействуют между собой с целью трансформации элементов управления в необходимое состояние.

В то же время следует учитывать, что каждый элемент интеллектуального капитала несет определенные

функции, предусматривает свою специфику защиты и нуждается в собственном механизме управления им. Соответственно, при обосновании механизма управления защитой эту специфику нужно учитывать с целью эффективной реализации этим капиталом своих функций. Кроме того, как справедливо замечает О. Ф. Морозов, вопросы освоения такого механизма управления защитой интеллектуального капитала сдерживаются отсутствием четкого понимания природы феномена интеллектуального капитала у руководителей предприятия [11, с. 43]. Поэтому автором предлагается формализовать представление о механизме управления защитой интеллектуального капитала таким образом (1):

$$Mik = O \cup Mar \cup Mot, \quad (1)$$

где *Mik* – механизм управления защитой интеллектуального капитала;

O – организационная составляющая механизма управления защитой интеллектуального капитала;

Mar – маркетинговая составляющая механизма управления защитой интеллектуального капитала;

Mot – мотивационная составляющая механизма управления защитой интеллектуального капитала.

Для данного исследования интерес представляет именно мотивационная компонента механизма управления защитой интеллектуального капитала, которая связана как с экономическими, так и с социально-психологическими факторами влияния. По мнению авторов, для эффективной защиты интеллектуального капитала на предприятии должна быть разработана действенная кадровая политика, которая предусматривает стимулирование интеллектуальной деятельности, повышения квалификации сотрудников и прохождения, ими периодической аттестации. В рамках этого предлагается внедрение на предприятии следующих документов: Положение (и инструкция) о повышении квалификации и аттестациях сотрудников; Положение (и инструкция) о стимулировании изобретательской деятельности (выплату авторских вознаграждений).

Кроме того, целесообразно отметить, что в последнее время промышленные предприятия в своей кадровой политике начинают все активнее пользоваться такими видами услуг как аутсорсинг. Сущность этого процесса заключается в передаче знаний (а не информации) и ускорении процесса формирования и коммерциализации интеллектуального капитала. Это в свою очередь негативно влияет на его защиту, поскольку нарушается внутренняя среда, создаются угрозы для организационной культуры предприятий.

Аутсорсинг – это передача предприятием определенных бизнес-процессов или части производственных функций на обслуживание внешним исполнителям (аутсорсерам или провайдером), которое специализируется в соответствующей области.

Аутсорсинговая технология включает аутстаффинг и бизнес-аутсорсинг.

Аутстаффинг – кадровая технология, при которой функции формального работодателя передаются сторонней организации (провайдеру или аутстафферу). Аутстаффинг

делится на: выведение персонала за штат; подбор временного персонала; лизинг персонала. То есть, при аутстаффинге обязанностью провайдера является предоставление квалифицированного персонала, при этом он не принимает на себя обязательств по выполнению определенной работы.

Вместе с тем бизнес-аутсорсинг (аутсорсинг бизнес-процессов) – это деятельность по выводу за пределы промышленного предприятия непрофильных задач и привлечения для их решения работников сторонних организаций (провайдеров или аутсорсеров).

В настоящее время термин «аутсорсинг» достаточно часто употребляется в литературе по менеджменту, а также в тексте международных стандартов ISO серии 9000 версий 2000 г. [10]. Аутсорсинг становится важнейшим элементом системы отношений между предприятием и партнерами. Однако в отличие от обычного поставщика, аутсорсер полностью включен в общую конфигурацию системы менеджмента качества производителя по соответствующему виду деятельности.

Следует заметить, что действующим украинским законодательством отношения аутстаффинга не регламентированы. Впрочем, по своей сути аутстаффинговая деятельность является услугой по найму персонала, с поправкой лишь на то, что кроме услуги по предоставлению персонала провайдер выполняет и его поиск, и формальное трудоустройство. В таком случае, по нашему мнению, на основании ст. 901 Гражданского кодекса Украины от 16.01.2003 г. № 435-IV [1] следует оформить договор на предоставление услуг. В то же время отношения бизнес-аутсорсинга в зависимости от своего характера также могут подпадать под определение договора подряда (ст. 875 Гражданского кодекса Украины от 16.01.2003 г. № 435-IV).

Необходимо отметить, что многие исследователи и специалисты-практики кроме нарушения организационной культуры и снижения защиты интеллектуального капитала указывают на многочисленные угрозы, связанные с применением аутсорсинга, а именно [11]: угроза передачи важных функций в руки других предприятий; угрозу потери управленческого опыта; обучение чужих специалистов вместо собственных; утечка важной информации; особые требования к договорной дисциплине и росту рисков, связанных с их невыполнением и т. п. Однако экономическая целесообразность во многих случаях превышает эти риски. В исследованной авторами научно-практической литературе уже приведен алгоритм определения экономической целесообразности привлечения интеллектуального капитала человека на базе аутсорсинга. Однако, он не включает в себя вопросы связанные с защитой интеллектуального капитала. В этой связи авторами дополнена модель, что позволяет оценить целесообразность аутсорсинга интеллектуального капитала промышленного предприятия, предложенная Лукичевой Л. И. (рис. 1).

В рамках модели, представленной на рис. 1, авторами предлагается отдельным блоком для определения целесообразности аутсорсинга выделить установление наличия на предприятии системы защиты интеллектуального капитала, что в последствии позволит уменьшить действие вышеперечисленных угроз.

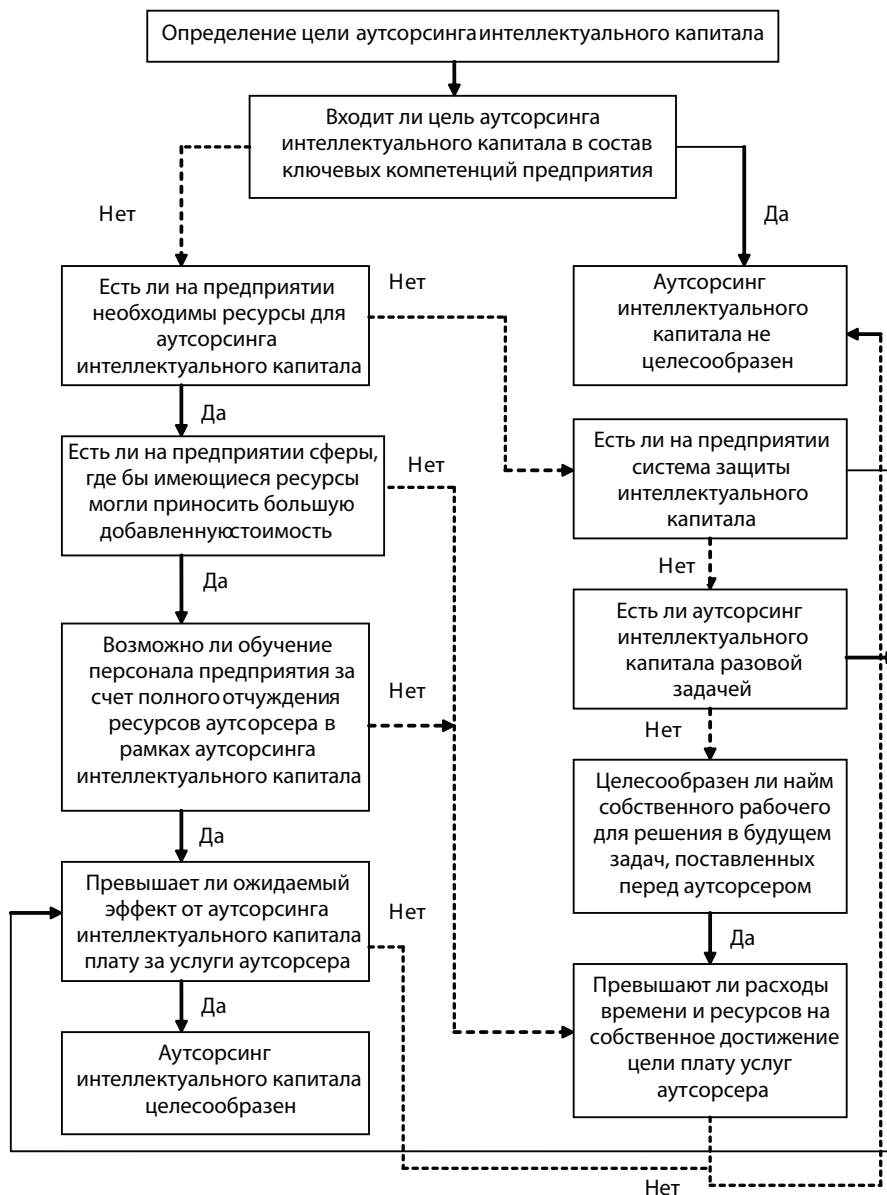


Рис. 1. Модель оценки целесообразности аутсорсинга интеллектуального капитала промышленного предприятия (дополнено авторами на основании [10, с. 396])

Таким образом, авторами предложен механизм управления защитой интеллектуального капитала промышленного предприятия, который включает у себя организационную, маркетинговую и мотивационные составляющие. В рамках мотивационная компоненты этого механизма управления дополнены модель оценки целесообразности аутсорсинга интеллектуального капитала промышленного предприятия, одним из этапов которого выделено наличие на предприятии системы защиты интеллектуального капитала.

Учитывая отмеченное, следует обратить внимание, что все составляющие механизма управления защитой интеллектуального капитала тесно связаны между собой и определяют его эффективность. Поэтому в последующих исследованиях целесообразно оценить его эффективности. ■

ЛИТЕРАТУРА

1. Господарський кодекс України від 16.01.2003 р. № 435-IV // Режим доступу: <http://rada.gov.ua>.
2. Беккер Г. Человеческое поведение: экономический поход. Избранные труды по экономической теории. – М.: ГУ ВШЭ, 2003. – 672 с.
3. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество: опыт социального прогнозирования. – М.: Academia, 1999. – 786 с.
4. Брукинг Э. Интеллектуальный капитал / Пер. с англ. под ред. Л. Н. Ковалик. – СПб: Питер, 2001. – 288 с.
5. Гавкалова Н. Л. Формування та використання інтелектуального капіталу: Наук. вид. / Н. Л. Гавкалова, Н. С. Маркова. – Х.: ХНЕУ, 2006. – 250 с.
6. Геєць В. М., Кизим М. О., Клебанова Т. С., Черняк О. І. та ін. Моделювання економічної безпеки: держава, регіон, підприємство: Монографія. – Х., 2006. – 240 с.
7. Иноземцев В. Л. За пределами экономического общества. – М.: Academia; Наука, 1998. – 640с.

8. Кендюхов О. В. Інтелектуальний капітал підприємства: методологія формування механізму управління: Монографія / О. В. Кендюхов / НАН України Інститут економіки промисловості; ДонУЕП. – Донецьк: ДонУЕП, 2006. – 307 с.

9. Леонтьев Б. Цена интеллекта. Интеллектуальный капитал в российском бизнесе. – М.: Издательский Центр «Акционер», 2002. – 200 с.

10. Лукичева Л. И. Управление интеллектуальным капиталом: учеб. пособие / Л. И. Лукичева / . – М.: Омега-Л, 2008. – 552 с.

11. Морозов О. Ф. Ціна думки – інтелектуальний капітал: Монографія / О. Ф. Морозов / . – Донецьк: ТОВ «Юго-Восток, Лтд», 2005. – 352 с.

12. Стюарт Т. Интеллектуальный капитал. Новый источник богатства организаций / Новая постиндустриальная волна на Западе. Антология / Под ред. В.Л. Иноземцева. – М.: Academia, 1999. – 497 с.

13. Шкурупій О. В. Інтелектуальний капітал у трансформаційній економіці: Монографія. – Полтава: РВВ ПУСКУ, 2008. – 268 с.

14. Эскиндаров М. А. Развитие корпоративных отношений и современной российской экономике. – М.: Республика, 1999. – 368 с.

15. Edvinsson L., Malone M. S. Intellectual Capital. Realizing Your Company's True Value by Finding Its Hidden Brainpower. – N. Y.: Harper Business, 1997.