

# ОЦЕНКА ЦЕННОСТИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА

ГОРОБИНСКАЯ М. В.

УДК 330.1

## Горобинская М. В. Оценка ценности интеллектуального капитала

Предлагается использовать концепцию ценностно-ориентированного менеджмента для оценки ценности интеллектуального капитала. Рассмотрены системно-структурные особенности данной концепции и ее основные научные понятия. В рамках этой концепции была предложена классификация показателей.

**Ключевые слова:** интеллектуальный капитал, аксиология, ценность, ценностно-ориентированный менеджмент, оценочная деятельность.

**Библ.:** 11.

**Горобинская Марианна Владимировна** – кандидат экономических наук, доцент, кафедра экономики и оценки имущества предприятия, Харьковский национальный экономический университет (пр. Ленина, 9а, Харьков, 61166, Украина)

УДК 330.1

UDC 330.1

## Горобинська М. В. Оцінка цінності інтелектуального капіталу

Пропонується використовувати концепцію ціннісно-орієнтованого менеджменту для оцінки цінності інтелектуального капіталу. Розглянуто системно-структурні особливості даної концепції та її основні наукові поняття. У рамках цієї концепції було запропоновано класифікацію показників.

**Ключові слова:** інтелектуальний капітал, аксіологія, цінність, ціннісно-орієнтований менеджмент, оціночна діяльність.

**Бібл.:** 11.

## Gorobynska M. V. Estimation of the Intellectual Capital Worth

The use of the concept of the worth-oriented management to assess the intellectual capital worth have been proposed. The systemic-structural features of the given concept and its basic scientific concepts have been considered. Based on this concept it had been proposed classification of indicators.

**Key words:** intellectual capital, axiology, worth, value based management, estimation activity.

**Bibl.:** 11.

**Горобинська Маріанна Володимирівна** – кандидат економічних наук, доцент, кафедра економіки та оцінки майна підприємств, Харківський національний економічний університет (пр. Леніна, 9а, Харків, 61166, Україна)

**Gorobynska Marianna V.** – Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor, Department of Economics and Evaluation of Enterprise Property, Kharkiv National University of Economics (pr. Lenina, 9a, Kharkiv, 61166, Ukraine)

Мировое экономическое сообщество вступило в постклассическую эпоху формирования новой «экономики, основанной на знаниях» (*knowledge-based economy*) и радикального изменения стратегических приоритетов с материально-вещественного основного капитала на неосязаемые системно-структурные компоненты интеллектуального капитала (ИК) (*intellectual capital, IC*), что значительно расширяет смысл традиционного классического понятия капитала.

Современное оценочное научное сообщество с его господствующим традиционным стоимостным подходом и системой международных и отечественных стандартов оценки, в контексте решения проблемы оценки интеллектуального капитала, нематериальных активов (НМА), интеллектуальной собственности (ИС) проявляет полную несостоятельность, что вызывает необходимость использования для оценки ИК новой концепции: «ценностно-ориентированный менеджмент» (*Value Based Management, VBM*) [1, 8]. В последнее десятилетие были апробированы и получили широкое распространение концепция VBM и системы, ориентированные на увеличение ценности организации. Эта концепция управления направлена на качественное эффективное улучшение стратегических, оперативных, оценочных решений на всех уровнях организации, влияющих на ключевые факторы определения ее ценности. Ее основная целевая функция – это максимизация ценности компании. Использование концепции VBM позволяет повысить инвестиционную привлекательность компании, создать приток внутренних и внешних источников фи-

нансирования, обеспечить реализацию стратегии максимизации ценности компании [4, 5].

Актуальность темы исследования определяется дискуссионностью, системной сложностью и научной значимостью концепции VBM в процессах оценки интеллектуального капитала. Недостаточный уровень разработки положений по выбранной теме в отечественной науке объясняется тем, что концепции VBM и ИК находятся на этапе становления, не регламентируются нормативно-правовыми актами и пока не являются определяющим условием тенденции экономического роста.

Целью данной статьи является исследование процессов становления и эволюции теоретико-методических положений концепции ценностно-ориентированного менеджмента в контексте проблем оценки ценности интеллектуального капитала.

Концепция ИК начала формироваться в 1969 г., когда Дж. Гелбрейт впервые ввел в научный оборот понятие «интеллектуального капитала», а в 70-е годы XX века данное понятие становится самостоятельным объектом исследования. В 1991 г.у Т. Стюарт обосновал и ввел его в широкий оборот. Исследованию основных положений концепции ИК посвящены работы Д. Андрассена, Э. Брукинга, Н. Бонтиса, Г. Кроуфорда, М. Мелоуна, Н. Рууса, К. Свейба, Л. Эдвинсона, Дж. Тобина, А. Чухно.

В области исследования VBM следует отметить работы Т. Коллера, Т. Коупленда, Дж. Муррина, А. Раппопорта. Впервые описание VBM дал А. Раппопорт в 1986 г. в книге «*Greating Shareholden*», а сам термин был введен в научную понятийную систему Д. Мактаггером в 1994 г., в книге «*Императив стоимости*».

Решение проблем оценки ценности интеллектуального капитала с помощью концепции ценностно-ориентированного менеджмента предполагает необходимость исследования эволюции и становления структуры и содержания ее понятийной системы. Концепция ценностно-ориентированного менеджмента реализуется в теории и практике управления посредством принципа: «Ориентация на ценность». Данный принцип включается в структуру общих принципов управления, наряду с принципами применимости, системности, многофункциональности, интеграции. «Принцип ориентации на ценности – менеджмент включен в общественный окружающий мир с определенными представлениями о таких ценностях, как гостеприимство, честные услуги, выгодное соотношение цен и услуг и т. п.» [2].

Принцип ориентации на ценность представляет собой интерпретацию философского понятия «ценностные ориентации», которые формируют в сознании человека систему ценностей, признаваемых им в качестве стратегических жизненных целей и общих мировоззренческих ориентиров. Ценностные ориентации задают: общую направленность интересам и устремлениям личности, иерархию индивидуальных предпочтений и образцов; мотивационную программу; уровень притязаний и престижных предпочтений; представление о должном и механизмы селекции по критериям значимости; меру готовности и решимости (через волевые компоненты) к реализации собственного проекта жизни [3]. Новый принцип ориентации на ценность пришел на смену традиционному принципу ориентации на стоимость. Смена принципов радикально изменяет основные стратегические цели, идеи и философию менеджмента. В традиционном стоимостно-ориентированном менеджменте основной стратегической целью выступает максимизация стоимости бизнеса. В новом ценностно-ориентированном менеджменте основной стратегической целью является максимизация ценности бизнеса (*value maximization of firm*) для собственников заемного и собственного капитала [5]. Стратегия достижения долгосрочной максимизации ценности дополняется стратегией «создания ценности» (*value creation*). В основе ВМ лежит ценностно-ориентированное научное мышление, предполагающее достижение основных стратегических целей и обеспечение постоянного возрастания ценности.

В экономической теории интеллектуальный капитал выражается в ценности его трех синергетически взаимосвязанных и главных системно-структурных компонентов:

- ✦ человеческий капитал (*human capital – HC*);
- ✦ организационный (структурный) капитал (*structural capital – SC*);
- ✦ *отношенческий* капитал (*relational capital – RC*).

ИК и его главные системно-структурные компоненты формируются не суммой его составляющих, а на основе их взаимодействия и за счет синергетического эффекта [4]. Как указывают Международные стандарты финансовой отчетности (МСФО 22 – Объединение компании), эффект синергии может возникнуть при объединении активов в виде будущих экономических

выгод [9]. Однако, прежде чем появляются экономические выгоды, синергетические эффекты преобразуются в какие-либо неосознаваемые, дополнительные к имеющимся, активы: внутрифирменную структуру, лояльность клиентов, инновационную активность персонала и др. С позиций эволюционно-синергетической общенаучной картины мира постнеоклассической философии науки принцип «ориентации на ценность» и концепция «ценностно-ориентированный менеджмент» в полной мере соответствуют идеалу науки – «принципу включенности ценностных элементов в познавательный процесс. Аксиологизация науки (от греч. *axios* – ценный) как одна из определяющих тенденций ее развития» [6]. В соответствии с идеалом науки любая познавательная деятельность в оценке ИК и управлении бизнесом предполагает аксиологическое (ценностное) измерение. Менеджмент – первая и единственная из экономических наук, вышедшая на уровень аксиологического общенаучного идеала. «Оценщик – это лицо, принимающее решение о стоимости с использованием теории принятия решений и системного подхода. Для принятия решения оценщик рассматривает объект оценки как элемент системы. Он моделирует и объект оценки, и внешнюю среду в соответствии с законами системного анализа, и принимает решения. Система может быть простой, сложной, но модель системы должна учитывать все» [7]. Ценности имеют свойство синергетической самоорганизации в сложные эволюционирующие саморазвивающиеся системы. В контексте аксиологических идеалов научного знания интеллектуальный капитал и его главные системно-структурные компоненты – человеческий капитал, нематериальные активы, интеллектуальная собственность – в общей своей совокупности можно представить как иерархическую саморазвивающуюся сложную систему экономических ценностей. Эта сложная система ценностей за счет знаний, информации и инноваций обеспечивает конкурентные преимущества на рынках инновационных продуктов, а также экономический рост и успешную капитализацию бизнеса. Эту систему ценностей невозможно оценивать традиционным стоимостным подходом.

Современная система международных и национальных стандартов под эгидой Международного комитета по стандартам оценки (МКСО) и традиционная теория оценочной деятельности, построенные на стоимостном подходе, обнаруживают свою несостоятельность в оценке ИК и его главных системно-структурных компонентов. Неоклассический стоимостной подход в процессе оценки ИК вступает в противоречие не только с практикой современной оценочной и экономической реальности, но и с аксиологическими идеалами современной философии науки. Стоимостная система международных стандартов оценки нематериальных активов и интеллектуальной собственности (НМА и ИС) в настоящее время не могут обеспечить надежность, полноту и достоверность результатов оценки интеллектуального капитала и финансовой отчетности, выступать глобальным идеалом, нормативно-методическим ориентиром для профессиональных оценщиков.

До настоящего времени Международный комитет по стандартам оценки не создал стандарт оценки ИК, НМА и ИС. «Неудачей следует считать проект федерального стандарта ФСО-7, подготовленный рабочей группой при МЭРТ. Получился несбалансированный и противоречивый текст, в котором непропорционально много внимания уделено затратному подходу, а сравнительный подход фактически запрещен благодаря невыполнимым требованиям к выбору аналогов. Тем самым, реальное использование рыночной информации исключено. Чуть больше повезло доходному подходу, который в некоторых случаях все же может быть применен» [10].

**В** Украине оценка НМА и ИК осуществляется в соответствии с Национальным стандартом № 4 «Оценка имущественных прав интеллектуальной собственности», утвержденным постановлением КМУ № 1185, а также «Положением (стандартом) бухгалтерского учета» № 8 «Нематериальные активы», утвержденным приказом Министерства финансов Украины № 242. Вышеуказанные отечественные стандарты оценки НМА и ИС в настоящее время представляют собой фальсифицированные проекты, не заслужившие доверия со стороны оценочного научного сообщества. Теоретико-методологическое обеспечение процессов оценки ИК должно осуществляться с использованием концепции ценностно-ориентированного менеджмента.

«Сейчас уже видно, что именно нематериальная составляющая капитала стала причиной современного кризиса, и что современные стратегии в крупнейших компаниях не смогли оценить стоимость интеллектуального капитала и вероятность данной оценки. Измерить же данный капитал, на наш взгляд, просто невозможно, если исходить из классической теории измерений» [11].

Выбор адекватных моделей, методов и подходов к оценке ценности интеллектуального капитала и реализация идей и положений концепции VBM в практике, является предметом острой полемики в научном сообществе. Сложность осуществления выбора адекватной модели обусловлена необходимостью выдвижения ряда критериев (достоверности, применимости), по которым будут тестироваться модели оценивания [1, с. 24]. К числу наиболее популярных и модных (в науке это стиль мышления или аргументации) методов оценки, посредством которых реализуется VBM, относятся:

- ✦ метод добавленной ценности акционерного капитала, внедренного в научный оборот американским экономистом Альфредом Раппопортом (*Shareholder Value Added, SVA*);
- ✦ методика экономической добавленной ценности Стерна – Стюарта (*Economic Value Added, EVA*);
- ✦ метод добавленной рыночной ценности (*Market Value Added, MVA*).

В сложной ситуации выбора моделей оценки ценности ИК оценщики обращаются к классификатору Карла-Эрика Свейби, где представлено 25 методов оценки, сгруппированных в четыре категории:

- ✦ методы прямого измерения интеллектуального капитала (*DIC*);

- ✦ методы рыночной капитализации (*MCM*);
- ✦ методы отдачи на активы (*ROA*);
- ✦ методы сбалансированных показателей (*SC*).

В рамках концепции ценностно-ориентированного менеджмента была предложена классификация показателей. «В качестве классификационного критерия автором выбран вид базы для расчета показателей: бухгалтерские показатели прибыли и инвестированного капитала; денежные потоки; внешние, т. е. непосредственно рыночные, оценки результатов деятельности.

1. Показатели, основанные на бухгалтерских (балансовых) оценках и показателях: остаточная прибыль (*RI*) в качестве генерического показателя; остаточная чистая прибыль (*RE*) в версии модели EБОР (Эдварде, Белл, Олсон, Пинмен), или экономическая прибыль (*E<sub>2</sub>*) в версии MarakonAssociates (МакТагарт, Контс, Манкинс); остаточная операционная прибыль (*ReOI*) по Пинмену, или экономическая прибыль (*EP*) в версии McKinsey& Co. (Коупленд, Коллер, Муррин); добавленная экономическая стоимость (*EVA<sup>®</sup>*) в зарегистрированной версии SternStewart& Co. (Стюарт, Грант, Эрбар); добавленная рыночная стоимость (*MVA*) в разных версиях.

2. Показатели, основанные на денежных потоках: денежная рентабельность инвестиций (*CFROI*) в версиях BostonConsulting. Group (BCG) и HOLT ValueAssociates (Мадден); остаточная прибыль, основанная на рыночных (фундаментальных) стоимостях (*Ri*) по Арнольду; чистый экономический доход {*NET*} по Арнольду; добавленная акционерная стоимость (*SVA*) в версии LEC/AlcarConsultingGroup (Раппопорт); добавленная денежная стоимость (*CVA*) в версии Boston ConsultingGroup (BCG);

3. Показатели, основанные непосредственно на рыночных оценках: общая акционерная отдача (*TSR*) и общая отдача бизнеса (*TBR*) в версии Boston ConsultingGroup (BCG)» [1].

Предложенные три типа классификации моделей и методов оценки ценности ИК – это лишь небольшой фрагмент в области проблем разработки управленческих приложений моделей оценки.

**Т**аким образом, предлагаемый ценностной подход для оценки ценности интеллектуального капитала дает возможность применять новые классы моделей оценки и новую стратегию менеджмента – максимизацию ценности. Основная теоретическая и смысловая значимость (ценность) данного исследования определяется вышеуказанными элементами нововведений. ■

## ЛИТЕРАТУРА

1. Волков Д. Л. Теория ценностно-ориентированного менеджмента: система, модели и показатели измерения ценности : автореф. дисс. на соискание ученой степени д-ра экон. наук / Д. Л. Волков. – СПб, 2007. – 46 с.

2. Кабушкин Н. И. Основы менеджмента : учеб пособие. – 5-е изд. / Н. И. Кабушкин. – Минск : Новое знание. – 2002. – С. 88.

3. Новейший философский словарь. Ценностные ориентации [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://dic.academic.ru/>

**4. Блинов С. С.** Интеллектуальный капитал: его идентификация и роль в экономике знаний // Электронный журнал «Корпоративные Финансы». – 2010. – № 4(16). – С. 100 – 112.

**5. Шурыгина И. Г.** Увеличение стоимости компании как основная цель управления / И. Г. Шурыгина, А. В. Дорогова // Управленческий учет и финансы. – 2011. – № 1. – Библиотека ИБТ – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.ibts.ru/articles/>

**6. Лось В. А.** История и философия науки: Основы курса : учебное пособие / В. А. Лось. – М. : Дашков и К, 2004. – 404 с.

**7. Лужанский Б. Е.** Стенограмма круглого стола «Теоретические основы оценочной деятельности». – Москва, ЦЭМИ РАН, 2008. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.labrate.ru/20080422/stenogramma.htm>

**8. Александров Д.** Bayer. Annual Report 2000. Financial Report. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://nbc.ua/article/76>

**9. Просвирина И. И.** Интеллектуальный капитал: новый взгляд на нематериальные активы / И. И. Просвирина // Финансовый менеджмент. – 2004. – № 4 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.masters.donntu.edu.ua/2011/>

**10. Козырев А. Н.** Проблемы оценки интеллектуальной собственности. Проекты федеральных стандартов / А. Н. Козырев // Библиотека LABRATE.RU, 2008. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://www.labrate.ru/kozyrev/kozyrev\\_article\\_ip-valuation\\_problems-2008.htm](http://www.labrate.ru/kozyrev/kozyrev_article_ip-valuation_problems-2008.htm)

**11. Нестеров А. В.** Некоторые соображения о стратегии Йорана Рууса (2009) / А. В. Нестеров // Стратегический менеджмент. – 2009. – № 1 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://grebennikon.ru/journal-36.html>

УДК 005.334:005.21

## ВИБІР ТА ОБҐРУНТУВАННЯ СТРАТЕГІЇ АНТИКРИЗОВОГО УПРАВЛІННЯ ПІДПРИЄМСТВОМ

ЛИТОВЧЕНКО О. Ю.

УДК 005.334:005.21

### Литовченко О. Ю. Вибір та обґрунтування стратегії антикризового управління підприємством

*У статті розкрито сутність антикризового управління підприємством та обґрунтовано підходи до вибору стратегії антикризового управління з урахуванням факторів зовнішнього та внутрішнього середовища. Зроблено висновок, що розробка системи ключових стратегічних орієнтирів має враховувати часовий фактор, який характеризується стадією життєвого циклу підприємства. Необхідно втілювати основоположні вимоги до перспективного розвитку з урахуванням інтересів усіх зацікавлених сторін та оцінки стану зовнішнього та внутрішнього середовища.*

**Ключові слова:** криза, антикризове управління, антикризова стратегія, життєвий цикл підприємства, стратегія антикризового розвитку підприємства.

**Рис.:** 2. **Табл.:** 1. **Бібл.:** 10.

*Литовченко Олена Юрїївна – кандидат економічних наук, доцент, кафедра фінансів, Харківський національний економічний університет (пр. Леніна, 9а, Харків, 61166, Україна)  
E-mail: lytovchenko\_elena@i.ua*

УДК 005.334:005.21

### Литовченко Е. Ю. Выбор и обоснование стратегии антикризисного управления предприятием

*В статье раскрыта сущность антикризисного управления предприятием и обоснованы подходы к выбору стратегии антикризисного управления с учетом факторов внешней и внутренней среды. Сделан вывод, что разработка системы ключевых стратегических ориентиров должен учитывать временной фактор, который характеризуется стадией жизненного цикла предприятия. Необходимо воплощать основополагающие требования к перспективному развитию с учетом интересов всех заинтересованных сторон и оценки состояния внешней и внутренней среды.*

**Ключевые слова:** кризис, антикризисное управление, антикризисная стратегия, жизненный цикл предприятия, стратегия антикризисного развития предприятия.

**Рис.:** 2. **Табл.:** 1. **Библ.:** 10.

UDC 005.334:005.21

### Litovchenko Y. Y. The Choice and Justification the Strategy of Enterprise Crisis Management

*The paper discloses the essence of crisis management enterprise and sound approaches to the selection strategy of crisis management with consideration of internal and external environment. It is concluded that the development of key strategic guidelines should take into account the time factor, which is characterized by a phase of the life cycle of the company. The basic requirements for the prospective development should be implemented considering of the interests of all stakeholders and the assessment of the external and internal environment.*

**Key words:** crisis, crisis management, crisis management strategy, the life cycle of the enterprise, the enterprise development strategy of crisis.

**Pic.:** 2. **Tabl.:** 1. **Bibl.:** 10.

*Litovchenko Yelena Yu. – Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor, Department of Finance, Kharkiv National University of Economics (pr. Lenina, 9a, Kharkiv, 61166, Ukraine)  
E-mail: lytovchenko\_elena@i.ua*

**Р**инкові умови функціонування економічних систем створюють принципово нове зовнішнє середовище їх господарювання, яке характеризується невизначеністю та високою ймовірністю кризового стану. Найбільше кризових явищ і ситуацій спостерігаєть-

ся на мікрорівні. Як свідчать статистичні дані, більшість українських підприємств перебуває у кризовому стані, понад третини з них – на пізніх стадіях кризи та є потенційними банкрутами. Це обумовлене тим, що на практиці вітчизняні підприємства насамперед зосереджені на