

# НАУЧНЫЙ МЕТОД ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ: ОТ ДИАЛЕКТИКИ К ТРИАЛЕКТИКЕ

СТРИЖАК Е. О.

УДК 330.101:001.8

## Стрижак Е. О. Научный метод экономической теории: от диалектики к триалектике

Целью статьи является развитие концептуальных и теоретических основ научного метода экономической теории, а также анализ его содержательных характеристик и функциональных особенностей. Для выяснения сущности научного метода проанализированы и обобщены основные подходы к его определению, а также выделены его основные атрибуты. Выявлено, что отказ современной экономической теории от использования диалектического метода во многом ограничивает ее методологический потенциал. Вместе с тем обоснована ограниченность диалектического подхода в отдельных случаях в части выявления противоречий, а также несоизмеримости или несопоставимости двух выделенных противоположностей. Предложено развитие диалектического подхода в направлении расширения количества оснований, что выражается в отказе от бинарного анализа и синтеза в пользу тернарного и т. д. Так диалектический метод трансформируется в метод триалектики. Использование триалектического подхода дает возможность рассматривать любой объект в виде триединого синтеза его составляющих, а его развитие – не как разрешение двух противоречий, а как более сложный синтез трех начал. Перспектива дальнейших научных исследований в данном направлении состоит в развитии методологии применения метода триалектики к анализу социально-экономических проблем современного общества, что позволит более плодотворно использовать резервы междисциплинарных исследований, создаст теоретическую основу для полиметодологического синтеза направлений современной экономической науки.

**Ключевые слова:** научный метод, экономическая теория, диалектический метод, противоречие, метод триалектики.

**Рис.:** 2. **Табл.:** 1. **Библ.:** 21.

**Стрижак Елена Олеговна** – кандидат экономических наук, доцент, докторант, Харьковский национальный экономический университет (пр. Ленина, 9а, Харьков, 61166, Украина)

**E-mail:** elena\_stryzhak@rambler.ru

УДК 330.101:001.8

UDC 330.101:001.8

## Стрижак О. О. Науковий метод економічної теорії: від діалектики до тріалектики

## Stryzhak O. O. Scientific Method of the Economic Theory: From Dialectics to Trialectics

Метою статті є розвиток концептуальних і теоретичних засад наукового методу економічної теорії, а також аналіз його змістовних характеристик і функціональних особливостей. Для з'ясування сутності наукового методу проаналізовано та узагальнено основні підходи до його визначення, а також виділено його основні атрибути. Виявлено, що відмова сучасної економічної теорії від використання діалектичного методу багато в чому обмежує її методологічний потенціал. Разом з тим обґрунтовано обмеженість діалектичного підходу в окремих випадках у частині виявлення протиріч, а також несумірності або непорівнянності двох виділених протилежностей. Запропоновано розвиток діалектичного підходу в напрямку розширення кількості основ, що полягає у відмові від бинарного аналізу та синтезу на користь тернарного і т. ін. Так діалектичний метод трансформується в метод тріалектики. Використання тріалектичного підходу дає можливість розглядати будь-який об'єкт у вигляді триединого синтезу його складових, а його розвиток – не як розв'язання двох протиріч, а як більш складний синтез трьох начал. Перспектива подальших наукових досліджень у даному напрямку полягає в розвитку методології застосування методу тріалектики до аналізу соціально-економічних проблем сучасного суспільства, що дозволить більш плідно використовувати резерви міждисциплінарних досліджень, створить теоретичну основу для поліметодологічного синтезу напрямків сучасної економічної науки.

The goal of the article is development of conceptual and theoretical grounds of the scientific method of the economic theory and also analysis of its essential characteristics and functional specific features. In order to clarify the essence of the scientific method, the article analyses and generalises main approaches to its definition and also marks out its main attributes. It shows that refusal of the modern economic theory to use the dialectical method limits its methodological potential to a big extent. At the same time, it justifies narrowness of the dialectic approach in some cases in the context of detecting contradictions and also incommensurability of two marked antipodes. It offers to develop the dialectical approach in the direction of expansion of the number of grounds, which is reflected in refusal to use binary analysis and synthesis in favour of the ternary one, etc. Thus, the dialectical method is transformed into the trialectical method. The use of the trialectical approach gives a possibility to consider any object in the form of a triune synthesis of its components and to consider its development not as a settlement of two contradictions but as a more complex synthesis of three origins. The prospect of further studies in this direction is in development of methodology of application of the method of trialectics in analysis of socio-economic problems of the modern society, which would allow a more fruitful use of reserves of inter-disciplinary studies, create a theoretical basis for poly-methodological synthesis of directions of the modern economic science.

**Ключові слова:** науковий метод, економічна теорія, діалектичний метод, протиріччя, метод тріалектики.

**Key words:** scientific method, economic theory, dialectical method, contradiction, trialectical method.

**Рис.:** 2. **Табл.:** 1. **Бібл.:** 21.

**Pic.:** 2. **Tabl.:** 1. **Bibl.:** 21.

**Стрижак Елена Олеговна** – кандидат економічних наук, доцент, докторант, Харківський національний економічний університет (пр. Леніна, 9а, Харків, 61166, Україна)

**Stryzhak Olena O.** – Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor, Candidate on Doctor Degree, Kharkiv National University of Economics (pr. Lenina, 9a, Kharkiv, 61166, Ukraine)

**E-mail:** elena\_stryzhak@rambler.ru

**E-mail:** elena\_stryzhak@rambler.ru

Современная геополитическая ситуация отличается нестабильностью и наличием перманентных кризисов в финансово-экономической сфере. Причем характерной особенностью кризисов последних лет оказывается их непредсказуемость и глобальный ха-

рактиктер в силу взаимосвязанности и взаимозависимости экономик различных стран. Более того, кризисы, начавшись в одних государствах, затрагивают и другие, как развитие, так и развивающиеся, а их влияние неоднозначно отражается на разных сферах общественной жизни.

ни. Согласно аналитическим выводам, отображенным в последнем ежегодном отчете ООН о мировом экономическом положении, число развитых стран, особенно в Европе, которые уже вошли в «двойной спад», растет, а в тех из них, которым угрожают неприятности с суверенным долгом, кризис углубился. Многие развитые страны попали на «траекторию нисходящей спирали» из-за высокого уровня безработицы, слабости совокупного спроса, усугубляемой жесткой экономией бюджетных средств, высокого государственного долга и финансовой неустойчивости. Экономические неурядицы развитых стран распространяются на развивающиеся страны и страны с переходной экономикой через ослабление спроса на их экспорт и повышение волатильности потоков капитала и цен на сырьевые товары... Перспективы на ближайшие два года продолжают оставаться неясными, что отражает наличие неопределенностей и рисков, могущих ухудшить ситуацию [1, с. 1].

Финансово-экономическая нестабильность глобального сообщества вызывает колебания деловой активности стран и регионов, влияя на экономическую ситуацию, что сказывается соответствующим образом на изменениях в их рейтинге. Так, по данным Международной аналитической компании Morgan Stanley Capital International (MSCI) [2], с ноября 2013 г. рейтинг фондового рынка Греции переведен из категории развитых в группу развивающихся рынков, что делает Грецию первой страной, утратившей статус развитой экономики. В то же время с мая 2014 г. Катар и ОАЭ будут классифицироваться MSCI как развивающиеся рынки. В условиях тотальной непредсказуемости траектории развития мировой экономики и повышения вероятности возникновения рисков глобального характера возрастает необходимость поиска адекватных теперешним реалиям рекомендаций экономической науки, усовершенствования ее методологического инструментария в соответствии с перманентными изменениями экономической реальности.

Следует отметить, что кризисы глобального сообщества сопровождаются кризисами экономической методологии, спровоцированными неспособностью экономической теории быстро реагировать на изменяющиеся условия хозяйствования и находить эффективные пути решения возникающих проблем. Например, П. Покрытан к конкретным формам проявления кризисного состояния методологии научного исследования относит: отказ от использования диалектического метода, его замена метафизикой; отказ от использования главного конкретно-научного метода политической экономии (восхождения от абстрактного к конкретному) с декларацией использования метода агрегирования; слабую формализацию методов экономической науки; подмену социально-экономических отношений в качестве предметных экономико-организационными, экономико-технологическими отношениями; отсутствие в экономических исследованиях социальной стороны вопроса, классовых интересов [3]. И это далеко не полный перечень проблем современной методологии экономической науки. Помимо того, одним из актуальных вопросов экономической теории, на наш взгляд, яв-

ляется развитие концептуальных и теоретических оснований научного метода, а также анализ его содержательных характеристик и функциональных особенностей, в чем и состоит цель настоящего исследования.

Тематика научного метода развернута как в трудах таких ученых: Р. Декарт, Г. Шмоллер, К. Менгер, Г. Гегель, К. Маркс, Ф. Энгельс, К. Поппер, Т. Кун, И. Лакатош, П. Фейерабенд, А. Чухно, А. Гриценко, Р. Нуреев, У. Алиев, А. Бузгалин, и др., которыми исследованы философские и теоретические основания научного метода, выделена специфика применения метода как основной составляющей методологии исследования социально-экономических процессов и способа получения нового знания. Вместе с тем, как подчеркивает А. Т. Москаленко, любой научный метод, разрабатывается на основе определенной теории... Любой конкретный метод – это не только идеальный инструмент, орудие или способ познания или преобразования действительности, но и специфическая форма знания о том, как в определенных условиях действовать в целях познания и преобразования [4, с. 12]. Именно поэтому изменения условий хозяйствования обуславливают необходимость совершенствования методологии экономических исследований, повышают актуальность изучения специфики научного метода.

Для выяснения сущности научного метода проанализируем основные подходы к его определению (табл. 1).

Как видно из табл. 1, научный метод выступает, прежде всего, способом решения научной задачи, при этом в его основе лежат концептуальные и теоретические принципы научного поиска. В таком контексте метод науки – это совокупность средств познания окружающей действительности, дуализм которого выражается во взаимодействии субъективного и объективного начал. Анализируя связь причины и следствия, субъективного и объективного в научном методе, Р. М. Нуреев пишет, что «метод науки, с одной стороны, отражает познанные законы исследуемой сферы окружающего мира, а с другой – выступает как средство дальнейшего познания. Таким образом, он одновременно является и результатом процесса исследования, и его предпосылкой. Сохраняя в себе свойства и законы изучаемого объекта, он в то же время несет на себе отпечаток целесообразной деятельности познающего его субъекта. Объективное переходит в субъективное, и наоборот» [13, с. 133].

Поскольку научный метод ориентирован на обобщение и систематизацию знаний конкретной предметной области, то представляется целесообразным выделить его необходимые атрибуты, к которым относятся: *во-первых*, теоретическое основание, направленное на концептуализацию и упорядочение релевантной информации для научного исследования, а также обоснование и вывод научных результатов; *во-вторых*, простота и воспроизводимость – возможность применения для решения аналогичных задач иной предметной области; *в-третьих*, строгость и однозначность, что заключается в способности адекватной и недвусмысленной трактовки полученных научных результатов; *в-четвертых*, эвристический потенциал, т. е. способность получения нового знания, научных результатов.

## Подходы к определению научного метода

Метод науки (научный метод)	Определение
Андреев И. Д.	Путь, прием, способ достижения истинных знаний, соответствующие предмету и характеру познания, которые имеют огромное значение в деятельности ученых [5, с. 228]
Ивин А. А.	Система категорий, ценностей, регулятивных принципов, способов обоснования, образцов и т. д., которыми руководствуется в своей деятельности научное сообщество [6, с. 38]
Лукашевич В. К.	Совокупность принципов, норм, правил, предписаний, регламентирующих познавательные действия (операции, процедуры) субъекта, а в широком смысле как вся совокупность функционирующего в науке нормативного знания [7, с. 57]
Новейший философский словарь	Заданный сопряженной гипотезой путь ученого к постижению предмета изучения [8, с. 628]
Орехов А. М.	Способ освоения действительности, основанный на рациональном, доказательном, системном исследовании природы и общества [9, с. 120]
Подкорытов Г. А.	Совокупность систематизированных познавательных операций, соответствующих предмету и цели научного исследования [10, с. 404]; способ действий, с помощью которого решается некоторый тип научных задач [Там же, с. 421]
Поппер К. Р.	Метод смелых, дерзких предположений и изобретательных и решительных попыток их опровергнуть [11, с. 84]
Хашимова И. С.	Знание средств и путей или способов решения того или иного типа задач... единство концептуальных и операционных средств, выбор и организация которых зависят от характера решаемой задачи и сложившейся конкретной познавательной ситуации [12, с. 12]

Отождествляя метод научной дисциплины и научный метод, У. Ж. Алиев указывает на то, что в самом широком смысле (в единстве методологического, методического, технологического знаний) научный метод раскрывает некоторую *линию «научного» действия* субъекта, его особенности, связанные с получением нового знания или уточнением содержания наличного знания о предмете. Другими словами, если *объект есть продукт диалектического взаимодействия субъекта и объективной реальности, предмет – субъекта и объекта, то метод – субъекта и предмета* [курсив У. Ж. Алиева]. И его истинное назначение, и цель – это обеспечить объективный познавательный подход к предмету исследования, адекватно отражающий его природу: генезис, структуру, содержание и функции [14, с. 14]. Тем самым ученый акцентирует внимание на диалектическом характере метода, его двойственной сущности. Итак, научный метод отображает одновременно и субъективное начало, воплощенное в личности исследователя, и объективное – отраженное в интерпретации предмета научного поиска. Вместе с тем научный метод неотделим от предмета исследования, который, в свою очередь, неразрывно связан с объектом исследования, объективной действительностью.

Заметим, что не существует единого универсального научного метода для всех сфер научных исследований, однако есть основные черты, присущие методу науки как способу изучения экономической действительности. В частности, в формировании метода экономической теории решающую роль, по мнению А. А. Чухно, играет научная философия, которая представляет общие принципы диалектического познания, а как применить эти принципы для исследования специфического предмета – производственных отношений, с помощью каких способов и приемов можно проник-

нуть в их сущность и воспроизвести теоретическую систему законов и категорий, – всё это зависит от самой экономической теории, ее предмета, ее научной парадигмы [15, с. 6]. Из чего можно заключить, что философия представляет собой основу, концептуальный каркас анализа социально-экономических процессов общества, позволяет обозначить основное направление теоретического исследования экономической науки, выстроить концептуальную схему изучения объективной реальности.

Отказ современной экономической теории, включающей в себя совокупность разнородных направлений экономической мысли во главе с мейнстримом, от использования диалектического метода во многом ограничивает ее методологический потенциал, в первую очередь в части объяснения современных социально-экономических процессов, поиска возможностей развития экономических систем, выхода из кризиса. В гегелевской интерпретации диалектика выступает методом постижения противоречий, объясняя развитие через триаду: ТЕЗИС → АНТИТЕЗИС → СИНТЕЗ. Анализируя гегелевскую диалектику, А. С. Казеннов характеризует противоречие как «источник самодвижения и предметов природы, и процессов общества, и форм мышления, как выражение их (природы, общества и мышления) сущности» [16, с. 13]. Противоречие тем самым выступает источником развития всего существующего. Начинаясь с фиксации в виде антиномии, – замечает А. В. Бузгалин, – противоречие разворачивается в действительное, содержательное единство (тождество) и одновременно противоположность своих сторон, соединение которых возможно лишь в живом процессе разрешения противоречия. Разрешаясь, противоречие «снимается» в новом отношении (противоречии), где происходит отрицание, но и сохранение в генетическом преемнике прежнего отношения, и так далее, пока этот процесс развития (снятия) не доходит

до предела, взрывающего системное качество, что вызывает снятие прежней системы. Это ее гибель, но вместе с тем и развитие в новое качество, рождение новой системы при «наследовании» прошлого [17].

Наряду с этим диалектический метод, выражающийся в выявлении, анализе и разрешении противоречий, подвергся достаточно жесткой критике со стороны постпозитивистов. Так, К. Поппер подвергает сомнению универсальность диалектического подхода, отождествляя его с методом проб и ошибок. По убеждению философа, метод, с помощью которого пытаются решить все проблемы, обычно один и тот же, – это метод проб и ошибок... Если метод проб и ошибок развивается все более и более сознательно, то он начинает приобретать характерные черты «научного метода» [18]. В то же время выбор и обоснование метода не является залогом получения научного результата. Однако, согласно позиции Поппера, «самые серьезные недоразумения и невнятица возникают из-за расплывчатости, характерной для рассуждений диалектиков о противоречиях» [18]. Тем самым Поппер настаивает на ошибочности диалектики в части выявления противоречий, происходит ли это в рамках критикуемой теории, или же между этой теорией и другой теорией, или между теорией и определенными фактами, поскольку в раскрытии противоречия присутствует субъективный момент, связанный с определением как самого тезиса, так и антитезиса.

На ограниченности применения диалектического подхода в отдельных случаях акцентирует внимание и С. Л. Василенко, отмечая, что понятие «противоположности» часто предполагает противопоставление с выделением двух полярных качественных состояний одного или двух схожих исследуемых объектов. Во многих случаях противоположности просто не получаются. Качества и объекты просто несопоставимы или несоизмеримы. Таким образом, установление противоположности оказывается лишь ограниченным приемом исследования [19]. Следовательно, при использовании диалектического метода возникает проблема не только выделения противоречий, но и зачастую несоизмеримости или несопоставимости двух выделенных противоположностей.

Решение этой проблемы, на наш взгляд, состоит в развитии диалектического подхода в направлении расширения количества оснований, т. е. в отказ от бинарного анализа и синтеза в пользу тернарного и т. д. Так диалектический метод трансформируется в триалектический, или *метод триалектики*, по определению Л. И. Волгина – «метод познания единого целого не в развитии и борьбе противоположностей, а в единстве фундаментальных взаимодействий иерархических многоуровневых систем единого Бытия (триалектический принцип всеобщей связи и многообразия)» [20]. Помимо того, метод триалектики позволяет искать предпосылку развития не в противопоставлении тезиса и антитезиса (и далее в отрицании отрицания), а в построении системных триад, которые, по выражению Р. Г. Баранцева, как раз обладают достаточно общей семантикой: в одном из ее элементов (триады) доминирует аналитическое начало, в другом – качественное,

в третьем – субстанциальное. Источник этой закономерности можно видеть в триединой природе человека, в его способности мыслить одновременно и понятиями, и образами, и символами [21]. Построение тернарных схем позволяет расширить диалектический подход за счет возможности перехода от гегелевских переходных триад, снимающих противоречия, к целостным системным, представляющим собой качественное единство составляющих их элементов.

Если использовать диалектический подход для анализа самого научного метода, то концептуальная схема такого анализа будет выглядеть следующим образом (рис. 1). То есть развитие категории (в данном случае научного метода) будет осуществляться по спирали от объекта к субъекту, и обратно к объекту.

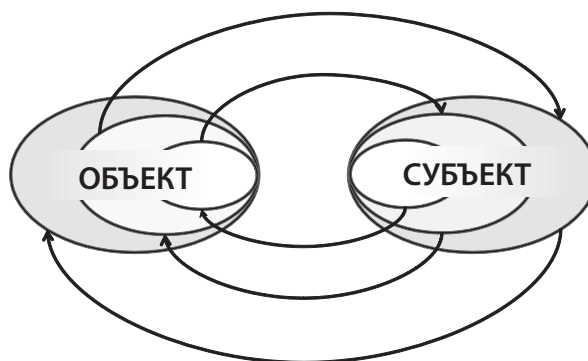


Рис. 1. Диалектический подход к анализу научного метода

Метод триалектики позволяет расширить диалектический подход путем замены дуальных противоположностей тернарными схемами (рис. 2).

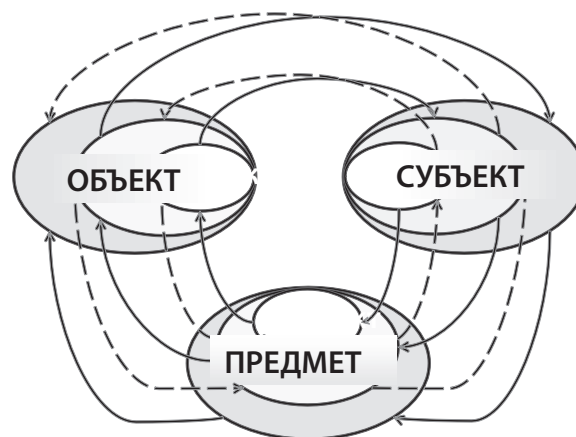


Рис. 2. Триалектический подход к анализу научного метода

В данной тернарной схеме противоречия между субъектом и объектом решаются через предмет, между предметом и объектом – через субъект, а между предметом и субъектом – через объект. Развитие категории при этом осуществляется по двойной спирали, объединяя все три составляющих, а сущность процесса развития состоит не в разрешении и снятии противоречий, а в концептуальном триедином синтезе.

## ВЫВОДЫ

Ограниченность возможностей неоклассики с ее методологическим инструментарием и чрезмерная формализация методов экономических исследований во многом предопределили кризисное состояние современной экономической теории, зачастую оказавшейся не в состоянии предоставить эффективные рекомендации обеспечения устойчивого развития национальных систем в условиях глобального финансово-экономического кризиса. Совершенствование теоретических и концептуальных оснований научного метода экономической теории в направлении от диалектики к триалектике позволит не только в полном объеме реализовать потенциал диалектического метода, но и будет способствовать расширению возможностей его применения в обогащенном виде. Использование триалектического подхода дает возможность рассматривать любой объект в виде триединого синтеза его составляющих, а его развитие – не как разрешение двух противоречий, а как более сложный синтез трех начал (возможно также выделение более, чем три, составляющих).

Перспективы дальнейших научных исследований в данном направлении состоят в развитии методологии применения метода триалектики к анализу социально-экономических проблем современного общества, что позволит более плодотворно использовать резервы междисциплинарных исследований, создаст теоретическую основу для полиметодологического синтеза направлений современной экономической науки. ■

## ЛИТЕРАТУРА

1. Мировое экономическое положение и перспективы в 2013 г. Резюме [Электронный ресурс] / UN. – N.-Y., 2013. – Режим доступа : [http://www.un.org/en/development/desa/policy/wesp/wesp\\_current/2013wesp\\_es\\_ru.pdf](http://www.un.org/en/development/desa/policy/wesp/wesp_current/2013wesp_es_ru.pdf)
2. Morgan Stanley Capital International. – Режим доступа : [http://www.msci.com/products/indices/market\\_classification.html](http://www.msci.com/products/indices/market_classification.html)
3. Покрытан П. О некоторых тенденциях в методологии экономических исследований / П. Покрытан [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://propaganda-journal.net/4636.html>
4. Методология в сфере теории и практики / А. Т. Москаленко и др. – Новосибирск : Наука. Сиб. отд-ние, 1988. – 306 с.
5. Андреев И. Д. Теория как форма организации научного знания / И. Д. Андреев. – М. : Наука, 1979. – 304 с.
6. Ивин А. А. Современная философия науки / А. А. Ивин. – М. : Высш. шк., 2005. – 592 с.
7. Лукашевич В. К. Научный метод: Структура, обоснование, развитие / В. К. Лукашевич ; науч. ред. А. Н. Елсуков. – Мн. : Навука і тэхніка, 1991. – 207 с.
8. Новейший философский словарь. – 3-е изд., испр. – Мн. : Книжный Дом. – 2003. – 1280 с.
9. Орехов А. М. Методы экономических исследований: учеб. пособие / А. М. Орехов. – М. : ИНФРА-М, 2009. – 392 с.
10. Подкорытов Г. А. Природа научного метода / Г. А. Подкорытов // Философия и методология познания / под ред. В. Л. Обухова и др. – С-Пб. : Фонд поддержки науки и образования в области правоохранительной деятельности «Университет», 2003. – С. 402 – 419.

11. Поппер К. Р. Объективное знание. Эволюционный подход / К. Р. Поппер / Пер. с англ. – М. : Эдиториал УРСС, 2002. – 384 с.

12. Хашимова И. С. Методология и методы научного познания в условиях научно-технической революции / И. С. Хашимова, Г. И. Рузавин, К. И. Иванова и др. – Ташкент : Издательство «Фан» Узбекской ССР, 1986. – 288 с.

13. Нуреев Р. М. Предпосылки новой экономической парадигмы: онтология и гносеология / Р. М. Нуреев // Вопросы экономики – 1993. – № 4. – С. 131 – 144.

14. Алиев У. Ж. Методология построения общей предметной модели научной дисциплины (к обоснованию теоретической экономики) / У. Ж. Алиев // Теоретическая экономика. – 2011. – № 3. – С. 7 – 18.

15. Чухно А. А. Диалектическая философия и методы экономической теории / А. А. Чухно // Экономическая теория. – 2006. – № 4. – С. 3 – 15.

16. Казеннов А. С. Диалектика как высший метод познания / А. С. Казеннов. – С-Пб. : Изд-во Политехн. ун-та, 2011. – 96 с.

17. Бузгалин А. В. Диалектика как адекватный метод исследования сложных социальных систем: к критике позитивизма и прагматизма / А. В. Бузгалин [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.alternativy.ru/ru/node/973>

18. Поппер К. Что такое диалектика? / К. Поппер [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://philosophy.ru/library/vopros/50.html>

19. Василенко С. Л. От диалектики к поли(а)лектике и назад ... в будущее / С. Л. Василенко, А. В. Никитин [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0226/002a/1102-vsnik.pdf>

20. Волгин Л. И. От диалектики через научное познание к триалектике [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001a/00160038.htm>

21. Баранцев Р. Г. От бинарных оппозиций – к тернарному синтезу / Р. Г. Баранцев [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0019/d01/00160024.htm>

## REFERENCES

Andreev, I. D. *Teoriia kak forma organizatsii nauchnogo znaniia* [The theory as a form of scientific knowledge]. Moscow: Nauka, 1979.

Aliev, U. Zh. "Metodologija postroeniia obshchey predmetnoy modeli nauchnoy distsipliny (k obosnovaniuu teoreticheskoy ekonomiki)" [The methodology of constructing models of the general subject of scientific disciplines (to the justification of theoretical economics)]. *Teoreticheskaja ekonomika*, no. 3 (2011): 7-18.

Buzgalin, A. V. "Dialektika kak adekvatnyy metod issledovaniia slozhnykh sotsialnykh sistem: k kritike pozitivizma i pragmatizma" [Dialectics as an adequate method for the study of complex social systems: a critique of positivism and pragmatism]. <http://www.alternativy.ru/ru/node/973>

Barantsev, R. G. "Ot binarnykh oppozitsiy – k ternarnomu sintezu" [Of binary oppositions - a synthesis of ternary]. <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0019/d01/00160024.htm>

Chukhno, A. A. "Dialekticheskaja filosofija i metody ekonomicheskoy teorii" [Dialectical philosophy and methods of economic theory]. *Ekonomicheskaja teoriia*, no. 4 (2006): 3-15.

Ivin, A. A. *Sovremennaja filosofija nauki* [Modern philosophy of science]. Moscow: Vysshiaia shkola, 2005.

Khashimova, I. S., Ruzavin, G. I., and Ivanova, K. I. *Metodologija i metody nauchnogo poznaniia v usloviakh nauchno-tehnicheskoy revoliutsii* [Methodology and methods of scientific knowledge in the scientific and technological revolution]. Tashkent: Fan, 1986.

Kazenov, A. S. *Dialektika kak vysshiy metod poznaniia* [The dialectic as the supreme method of learning]. St. Petersburg: Izdatelstvo Politehnicheskogo universiteta, 2011.

Lukashevych, V. K. *Nauchnyi metod: Struktura, obosnovanye, razvitye* [The scientific method : Structure, rationale, development]. Minsk: Navuka i tekhnika, 1991.

"Morgan Stanley Capital International" [http://www.msci.com/products/indices/market\\_classification.html](http://www.msci.com/products/indices/market_classification.html)

"Mirovoe ekonomicheskoe polozhenie i perspektivy v 2013 g. Reziyume" [World Economic Situation and Prospects 2013 Summary]. [http://www.un.org/en/development/desa/policy/wesp/wesp\\_current/2013wesp\\_es\\_ru.pdf](http://www.un.org/en/development/desa/policy/wesp/wesp_current/2013wesp_es_ru.pdf)

Moskalenko, A. T. *Metodologiya v sfere teorii i praktiki* [The methodology in the field of theory and practice]. Novosibirsk: Nauka. Sib. otdelenie, 1988.

Nureev, R. M. "Predposylki novoy ekonomicheskoy paradigmy: ontologiya i gnoseologiya" [Background of a new economic paradigm : an ontology and epistemology]. *Voprosy ekonomiki*, no. 4 (1993): 131-144.

*Noveyshiyy filosofskiy slovar* [Newest Philosophical Dictionary]. Minsk: Knizhnyy Dom, 2003.

Orehkov, A. M. *Metody ekonomicheskikh issledovaniy* [Methods of Economic Research]. Moscow: INFRA-M, 2009.

Podkorytov, G. A. "Priroda nauchnogo metoda" [The nature of the scientific method]. In *Filosofiya i metodologiya poznaniia*, 402-419. SPb: Universitet, 2003.

Pokrytan, P. "O nekotorykh tendentsiyakh v metodologii ekonomicheskikh issledovaniy" [Some trends in the methodology of economic research]. <http://propaganda-journal.net/4636.html>

Popper, K. "Chto takoe dialektika?" [What is a dialectic?]. <http://philosophy.ru/library/vopros/50.html>

Popper, K. R. *Obektivnoe znanie. Evoliutsionnyy podkhod* [Objective knowledge. An evolutionary approach]. Moscow: Editorial URSS, 2002.

Volgin, L. I. "Ot dialektiki cherez nauchnoe poznanie k trialektike" [Dialectics through scientific knowledge to trialektika]. <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001a/00160038.htm>.

Vasilenko, S. L., and Nikitin, A. V. "Ot dialektiki k poli(a)lektike i nazad ... v budushchee" [From dialectics to poly(a)lektike and back ... in the future]. <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0226/002a/1102-vsnik.pdf>

УДК 330.131.7

## УПРАВЛІННЯ ВАЛЮТНИМИ РИЗИКАМИ МІЖНАРОДНОЇ ІНВЕСТИЦІЙНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ

ПОПКОВА К. О.

УДК 330.131.7

### Попкова К. О. Управління валютними ризиками міжнародної інвестиційної діяльності

Метою статті є розробка механізму управління валютними ризиками міжнародної інвестиційної діяльності. Аналізуючи існуючі методи оцінки та мінімізації ризиків міжнародної інвестиційної діяльності, ідентифіковано їх недоліки та переваги. Спираючись на проведений аналіз методичного інструментарію ризик-менеджменту, розроблено механізм управління ризиками міжнародної інвестиційної діяльності, основними етапами якого є: аналіз факторів, що впливають на структурні елементи ризику; ідентифікація та аналіз валютних ризиків; оцінка валютних ризиків шляхом визначення загальної суми відкритої валютної позиції, питомої ваги іноземної валюти в гривневому еквіваленті, коефіцієнта кореляції між курсами і-ї та j-ї іноземної валюти відносно національної; мінімізація валютних ризиків і моніторинг. Запропонований механізм управління ризиками дає змогу детально проаналізувати ризик, здійснити його оцінку та своєчасно мінімізувати для підвищення загальної ефективності міжнародної інвестиційної діяльності.

**Ключові слова:** ризик, міжнародна інвестиційна діяльність, оцінка та мінімізація, інвестор.

**Рис.:** 1. **Бібл.:** 12.

**Попкова Ксенія Олександрівна** – кандидат економічних наук, доцент, кафедра міжнародної економіки, Харківський національний автомобільно-дорожній університет (вул. Петровського, 25, Харків, 61002, Україна)

**E-mail:** kseniavdo@mail.ru

УДК 330.131.7

### Попкова К. А. Управление валютными рисками международной инвестиционной деятельности

Целью статьи является разработка механизма управления валютными рисками международной инвестиционной деятельности. Анализируя существующие методы оценки и минимизации рисков международной инвестиционной деятельности, идентифицированы их недостатки и преимущества. Опираясь на проведенный анализ методического инструментария риск-менеджмента, разработан механизм управления рисками международной инвестиционной деятельности, основными этапами которого являются: анализ факторов, влияющих на структурные элементы риска; идентификация и анализ валютных рисков; оценка валютных рисков путем определения общей суммы открытой валютной позиции, удельного веса иностранной валюты в гривневом эквиваленте, коэффициента корреляции между курсами i-й и j-й иностранной валюты по отношению к национальной, минимизация валютных рисков и мониторинг. Представленный механизм управления рисками позволяет детально проанализировать риск, осуществить его оценку и своевременно минимизировать для повышения общей эффективности международной инвестиционной деятельности.

**Ключевые слова:** риск, международная инвестиционная деятельность, оценка и минимизация, инвестор.

**Рис.:** 1. **Библ.:** 12.

**Попкова Ксенія Олександрівна** – кандидат економічних наук, доцент, кафедра міжнародної економіки, Харківський національний автомобільно-дорожній університет (вул. Петровського, 25, Харків, 61002, Україна)

**E-mail:** kseniavdo@mail.ru

UDC 330.131.7

### Popkova K. O. Managing Currency Risks of International Investment Activity

The goal of the article is development of the mechanism of managing currency risks of international investment activity. Analysing the existing methods of assessment and minimisation of risks of international investment activity, the article identifies their shortcomings and advantages. Based on the conducted analysis of methodical risk-management instruments, the article develops a mechanism of managing risks of international investment activity, the main stages of which are: analysis of factors that influence structural elements of risk; identification and analysis of currency risks; assessment of currency risks through identification of the total amount of the open currency position, specific weight of foreign currency expressed in UAH, correlation ratio between the rates of the "i" and "j" foreign currency with respect to the national one and minimisation of currency risks and monitoring. The presented risk-management mechanism allows a detailed analysis of the risk, its assessment and timely minimisation for increase of the general effectiveness of international investment activity.

**Key words:** risk, international investment activity, assessment and minimisation, investor.

**Pic.:** 1. **Bibl.:** 12.

**Popkova Kseniya O.** – Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor, Department of International Economy, Kharkiv National Automobile and Highway University (vul. Petrovskogo, 25, Kharkiv, 61002, Ukraine)

**E-mail:** kseniavdo@mail.ru