

ФРИДРИХ ЛИСТ ПРОТИВ АДАМА СМИТА В КОНТЕКСТЕ СОВРЕМЕННОЙ ВНЕШНЕТОРГОВОЙ ПОЛИТИКИ УКРАИНЫ

МАКУХА С. Н.

УДК 330.1: 3390.9

Макуха С. Н. Фридрих Лист против Адама Смита в контексте современной внешнеторговой политики Украины

В статье анализируются две противоположные теории внешнеторговой политики: сторонника свободной торговли Адама Смита и немецкого экономиста Фридриха Листа, который настаивал на необходимости применения протекционизма в определенных условиях. Доказывается, что методология, примененная Ф. Листом в исследовании данной проблематики, в большей мере отражает требования диалектического закона единства и борьбы противоположностей – источника развития общественных отношений, который применительно к внешней торговле проявляется как противоречие между фритредерством и протекционизмом. Рассматриваются возможности и необходимость практического применения последнего в условиях современной Украины.

Ключевые слова: Фридрих Лист, Адам Смит, внешнеторговая политика.

Библ.: 9.

Макуха Светлана Николаевна – доктор экономических наук, профессор, кафедра экономической теории, Национальный университет «Юридическая академия Украины им. Ярослава Мудрого» (ул. Пушкинская, 77, Харьков, 61024, Украина)

E-mail: maku-svetlana@mail.ru

УДК 330.1: 3390.9

Макуха С. М. Фрідріх Лист проти Адама Сміта в контексті сучасної зовнішньоторговельної політики України

У статті аналізуються дві протилежні теорії зовнішньоторговельної політики: прихильника вільної торгівлі Адама Сміта та німецького економіста Фрідріха Листа, який наполягав на необхідності застосування протекціонізму в певних умовах. Доводиться, що методологія, застосована Ф. Листом у дослідженні даної проблематики, більшою мірою відбиває вимоги діалектичного закону єдності й боротьби протилежностей – джерела розвитку суспільних відносин, що відносно зовнішньої торгівлі проявляється як протиріччя між фритредерством і протекціонізмом. Розглядаються можливості й необхідність практичного застосування останнього в умовах сучасної України.

Ключові слова: Фрідріх Лист, Адам Сміт, зовнішньоторговельна політика.

Бібл.: 9.

Макуха Світлана Миколаївна – доктор економічних наук, професор, кафедра економічної теорії, Національний університет «Юридична академія України ім. Ярослава Мудрого» (вул. Пушкінська, 77, Харків, 61024, Україна)

E-mail: maku-svetlana@mail.ru

UDC 330.1: 3390.9

Makukha S. N. Friedrich List versus Adam Smith in the Context of Modern Foreign Trade Policy of Ukraine

The article analyses two opposite theories of foreign trade policy: of an advocate of free trade Adam Smith and of a German economist Friedrich List who insisted on a necessity to apply protectionism under certain conditions. It is proved that the methodology applied by F. List in the study of this problem reflects, to greater extent, requirements of the dialectical law of the unity and struggle of opposites – the source of development of social relations, which manifests itself in foreign trade as a contradiction between free trade and protectionism. Possibilities and necessity of practical application of the latter in modern Ukrainian conditions are considered in the article.

Key words: Friedrich List, Adam Smith, foreign trade policy.

Bibl.: 9.

Makukha Svetlana N. – Doctor of Science (Economics), Professor, Department of Economic Theory, National University «Law Academy of Ukraine named after Yaroslav Mudryi» (vul. Pushkinska, 77, Kharkiv, 61024, Ukraine)

E-mail: maku-svetlana@mail.ru

Ни в одной части политической экономии не господствует такого разногласия между теоретиками и практиками, как относительно международной торговли и торговой политики. Вместе с тем в области этой науки не существует другого вопроса, который бы имел столь важное значение как по отношению к благосостоянию и цивилизации страны, так и по отношению к ее самостоятельности, могуществу и устойчивости.

Ф. Лист

В наше время активизации взаимосвязи и взаимопроникновения национальных экономик значительно усиливается воздействие внешних факторов на социально-экономическое развитие отдельных государств. Поэтому определение приоритетов внешне-торговой политики транзитивных стран, её оптимизация и повышение эффективности должно стать важнейшим направлением развития современной экономической

мысли. Решение поставленной задачи возможно лишь в контексте глобального процесса, который в указанной сфере развивается на основе постоянной борьбы двух тенденций: протекционизма и либерализма.

Различные аспекты развития внешнеторговых связей исследовались в работах Адама Смита, Э. Азроянца, М. Делягина, Б. Гаврилишина, З. Бжезинского, О. Белоруса, И. Бураковского, П. Жака, П. Кругмана, Ф. Листа, Ю. Полунеева, Давида Рикардо, С. Сашвальда, С. Соколенко, Дж. Сороса, Р. Сталкера, Дж. Стиглица, А. Филипенко, А. Холопова, А. Шныркова и др. Однако в методологии анализа этой важнейшей формы международных экономических связей видные ученые не уделяют надлежащего внимания использованию диалектического закона единства и борьбы противоположностей. По мнению автора, именно указанный методологический подход дает возможность не только избежать крайностей в оценке состояния и значения внешней торговли в процессе эффективного включения переходных эконо-

номик в глобализационный процесс, но и обеспечить определенный конструктивизм в разрешении противоречий, свойственных внешнеторговой политике.

Именно поэтому целью исследования является исторический анализ форм проявления противоречия между протекционизмом и либерализацией внешней торговли с целью выявления приоритетов внешнеторговой политики и разрешения ее противоречий в условиях современной Украины. Автор обращается к авторитету А. Смита и Ф. Листа – двух выдающихся экономистов, имеющих противоположные точки зрения на способы достижения государствами эффективной внешнеторговой политики, ведущей к росту экономической мощи и социальному прогрессу наций.

Как известно, Адам Смит был сторонником свободной международной торговли, Ф. Лист настаивал на необходимости применения протекционизма. Однако великие ученые не подозревали, что, находясь по разные стороны теоретических баррикад, они ярко и образно иллюстрировали действие закона единства и борьбы противоположностей применительно к внешней торговле своего времени. Автор стремится доказать, что полярность их учений является отражением диалектического закона единства и борьбы противоположностей, всеобщего универсального закона развития общества, включая экономические отношения. Теория свободной торговли изложена Адамом Смитом в работе «Исследование о природе и причинах богатства народов» (1776 г.). В пользу своей концепции автор приводит следующие аргументы:

Во-первых, внешняя торговля, которая не ограничивается государством, позволяет излишек продукции отправлять за границу, обменивая его на другие товары, которые нужны населению страны. Только таким путем этот излишек может приобрести стоимость, которая будет достаточной для оплаты труда и других затрат на его производство. Без такого вывоза будет остановлена часть производства в стране, которая приведет к сокращению ее дохода [1, с. 42].

Во-вторых, свободная внешняя торговля позволяет увеличить сбережения. Известно, что сбережения представляют собой разность между доходом и потреблением. Экспорт товаров увеличивает национальный доход государства, а купля товаров за границей сокращает затраты на национальное потребление, таким образом, внешняя торговля оказывает содействие накоплению, т. е. увеличивает богатство каждой нации,

В-третьих, применение системы мероприятий государственной защиты отечественных производителей от иностранной конкуренции может нанести ущерб богатству наций в целом. Когда мы ограничиваем экспорт и, соответственно, международную конкуренцию для защиты национального производства, мы прибегаем к расточительству. В этом случае используется больше капитала, чем при получении этой продукции на международных рынках.

Аргументы в защиту справедливости космополитической идеи абсолютной свободы всемирной торговли были дополнены Д. Рикардо, утверждавшим, что «при

системе полной свободы торговли каждая страна затрачивает свой капитал и труд на такие отрасли промышленности, которые доставляют ей наибольшие выгоды. Это преследование индивидуальной выгоды удивительным образом связано общим благом всех... Именно этот принцип определяет, что вино должно производиться во Франции и Португалии, что хлеб должен возделываться в Америке и Польше, а различные металлические изделия и другие товары должны изготовляться в Англии» [2, с. 76]. Заметим, что международное разделение труда в данном случае закрепляет аграрную специализацию определенных стран, отводя Англии роль производителя промышленных товаров.

Данное обстоятельство, как и многие другие суждения великих классиков, взяла на себя смелость подвергнуть критике представитель исторической школы немецкий ученый Фридрих Лист. В 1841 г. выходит в свет его главная книга «Национальная система политической экономии», где он, в отличие от упомянутых классиков, чьи произведения в те времена стали чуть ли не экономической Библией, обосновывает необходимость использования политики протекционизма.

Логика и сила аргументации Ф. Листа, обращенные к историческому опыту ведения внешней торговли многих государств (Америка, Англия, Германия, Испания, Италия, Нидерланды, Россия, Португалия, Франция) выглядят настолько убедительными, что его теория не может не посеять сомнений в истинности своих идей у самых убежденных сторонников свободной торговли. Теория Ф. Листа основательно опровергает устоявшееся мнение об абсолютных преимуществах свободной внешней торговли. Доказывая правоту своей теории, Ф. Лист выглядит большим диалектиком в сравнении с А. Смитом. В логике его рассуждений и иллюстрациях особенностей внешней политики отдельных государств явно просматривается основное противоречие мирового хозяйства как источник его развития, которое, по мнению автора статьи, можно сформулировать как единство двух процессов: развитие обобществления воспроизведенного процесса в планетарном масштабе и его обособление в пределах территориальных и хозяйственных звеньев.

Применительно к внешней торговле этот диалектический закон единства и борьбы противоположностей внешнеторговых отношений приобретает форму фритредерства, с одной стороны, и протекционизма, с другой. Ф. Лист не отрицает возможности и необходимости использования принципов свободной торговли на разных исторических этапах развития отдельных государств. Ученый доказывает, что народы меняют свою торговую систему по мере того, как идут вперед, то есть по мере развития двух противоположных сторон одного явления – внешней торговли.

Сначала, действительно, посредством свободы торговли с народами, их опередившими, государства выходят из варварства и улучшают свое земледелие; потом посредством таможенных ограничений они обеспечивают процветание их промышленности, развитие флота и внешней торговли; наконец, после достижения высшей

степени богатства и могущества, путем постепенного перехода к принципам свободы торговли иностранцев на их собственных рынках они вовлекают в конкуренцию отечественных земледельцев, промышленников и своих торговцев, возбуждают в них энергию для поддержания верховенства, которого они достигли.

По мнению Листа, свобода торговли может развиваться только в условиях организации союза наций, достигших по возможности одинаковой степени развития промышленности и цивилизации, политического воспитания и могущества. «Протекционистская система является единственным средством для поднятия отставших стран до уровня опередивших их наций, которые от природы не получили никакой вечной монополии мануфактурной промышленности, а лишь выиграли во времени перед другими нациями; поэтому протекционистская система является, с указанной точки зрения, могущественной силой, влекущей нации к конечной цели – ассоциации народов, а следовательно, к истинной свободе торговли» [3].

Образование такой ассоциации государств, где будет господствовать свобода торговли, с точки зрения автора, – это космополитическое требование будущего, и даже самого отдаленного будущего. Такие идеи могут быть реализованы только через целые столетия. Классическая же школа признала положение вещей, которое должно осуществиться только в будущем, как уже существующее. Реальная же ситуация в сфере международных экономических отношений того времени определялась английским монополизмом во всемирной промышленности и всемирной торговле.

В условиях отсутствия ограничений в свободной конкуренции с Англией страны, стоящие на более низком уровне промышленного развития, закрепляют свое зависимое положение от страны-лидера и подрывают все отрасли своей экономики. Ф. Лист соглашается с А. Смитом, что ввозные пошлины сначала вызывают удорожание товаров; но также верно и то, как признает и сама классическая школа, что нация, способная к значительному развитию промышленности, с течением времени может производить предметы импорта самостоятельно и с более низкими издержками. Если ввозные пошлины требуют жертв в потреблении, то эти жертвы уравниваются приобретением производительной силы, которая обеспечивает нации на будущее время бесконечно большую сумму материального богатства. Промышленная же независимость и проистекающее отсюда благосостояние страны дают нации средства к внешней торговле, вследствие этой независимости развивается ее цивилизация, совершенствуются ее учреждения, укрепляется ее внешнее могущество.

История развития международных экономических отношений знает немало примеров применения протекционистской политики, направленной на защиту национальной экономики и ее ускоренное промышленное развитие. Так, в США средний уровень тарифов в 1897 г. составлял 76% стоимости товара. В 1860 г. было заключено торговое соглашение Франции с Англией, которое предусматривало существенное снижение пошлины на ряд

сырьевых и промышленных товаров [4, с. 66]. Поскольку указанное соглашение затормозило развитие французской промышленности, в 1871 г. действующее законодательство было упразднено и проведены новые протекционистские мероприятия. Протекционистская политика, которую отстаивал тогдашний министр финансов России М. Бунге, возвратила стране утраченные после Крымской войны экономические позиции. В некоторых областях промышленности (военное судостроение, сахарная промышленность) в 90-х годах XIX ст. Русская империя не имела себе равных. Одновременно в экономику России и Украины активно привлекается иностранный капитал. Держателями акций заводов и шахт Украины были капиталисты Англии, Франции, Германии, Бельгии.

Причины промышленной слабости, не позволяющей обеспечивать конкурентоспособность отечественных товаров, по мнению Ф. Листа, могут быть более или менее легко устранены. К легко устранимым причинам относятся: недостаточность путей сообщения, отсутствие технических знаний, опытности и духа промышленной предприимчивости; к наименее легко устранимым относятся: недостаток трудолюбия, просвещения, нравственности и честности в народе, низкая степень земледелия, а следовательно, недостаток в материальных капиталах, и более всего неудовлетворительные государственные учреждения, отсутствие свободы и правовой гарантии, наконец, плохо организованная работа по подавлению контрабанды. Разве названные автором причины, названные автором более 170 лет тому назад, не являются актуальными для современной Украины и других транзитивных стран? Более того, складывается впечатление, что Ф. Лист – наш современник и непосредственно занимается проблемами повышения конкурентоспособности украинской экономики.

В этой связи чрезвычайно актуально для наших реалий звучит предупреждение Листа о серьезных последствиях для экономической безопасности государств так называемых «подарков» странам с еще неокрепшими отраслями промышленности. Эти подарки выглядят как предложение определенных экспортных товаров по сниженным ценам. В этом случае покупатели страны назначения будут удовлетворять свои нужды импортами товарами по более низким ценам, но предприятия, товары которых не выдерживают конкуренции, будут разорены, миллионы людей станут безработными и будут вынуждены эмигрировать. Это походит, пишет автор, «на подарок султана, когда он посылает своим пашам ценный шелковый шнур. После того как троянцы получили в подарок от греков деревянного коня, всякой нации подарки других стран должны казаться подозрительными» [3].

Следовательно, политика свободной торговли, которая проводится без учета особенностей определенного этапа экономического развития государства, особенно в условиях трансформационных преобразований, может углубить остроту социально-экономических проблем государства.

Очень актуально для современных транзитивных стран и мнение автора относительно тарификации им-

порта. Ф. Лист утверждает, что те нации, которые еще не далеко ушли по пути техники и производства машин, не должны бы вовсе облагать пошлиной ввоз сложных машин, а если и облагать, то самой незначительной, до тех пор, пока не будут в состоянии сравняться в этом отношении с опередившей их нацией. Машиностроительные заводы являются в некотором роде фабриками фабрик, и всякая ввозная пошлина на заграничные машины является помехой для развития мануфактурных сил страны. Развитие этой отрасли промышленности в стране заслуживает особенного, прямого покровительства со стороны государственной власти.

Такое покровительство позволило Японии, например, начиная со второй половины 1950-х гг. продемонстрировать всему миру экономическое чудо, сделав невиданный рывок на пути к экономическому прогрессу. Успех в значительной степени определялся скоростью технической перестройки, которая основывалась на приобретении у других стран их научно-технического опыта, покупки патентов и лицензий. Такая практика дала возможность экономить средства и время. Удачно воспользовавшись иностранными технологиями, Япония со временем становится генератором научно-технических идей и крупным мировым экспортером инноваций.

Постсоциалистические страны вступили в конкуренцию на мировом рынке в неравных условиях в сравнении с развитыми странами. Опыт реализации этой модели в некоторых развивающихся странах показал: результат такой стратегии – сохранение зависимого состояния национальных экономик и отток инвестиций и квалифицированных кадров. Известный исследователь проблем реформирования постсоциалистических стран и их участия в глобализационных процессах Дж. Стиглиц отметил, что в странах с переходной экономикой чрезмерно доверились неолиберальной модели. Теоретические основы, заложенные в указанной модели, необходимо было согласовывать с практикой их реализации. Западная модель развития рынка, которая рекомендовалась для транзитивных стран, не учитывала особенностей исторического пути этих стран, достигнутого уровня социального развития, взаимодействия политических институтов, процессов, которые определялись влиянием определенных политических факторов [5, с. 7].

Достаточно короткая история развития внешнеэкономической деятельности независимой Украины уже продемонстрировала как положительные, так, к сожалению, и отрицательные стороны внедрения свободной торговли. Ни для кого не является секретом ничем не оправданные объемы нашего импорта. Причем ввозятся товары, для производства которых в стране присутствуют все необходимые условия, исключая наличие эффективной внешнеторговой политики. Например, за период с 1990 г. производство товаров легкой промышленности упало в 10 раз. Количество работающих в отрасли сократилось из 750 тыс. до 100,4 тыс. Доля производства в промышленном производстве с 20% уменьшилась до 0,7% (в 28,6 раза).

Инвестирование в отрасль практически не происходит, предприятия не имеют технического переоснащения. Предприятия легкой промышленности вынуждены покупать сырье и оборудование за границей по мировым ценам. При наличии всех необходимых природных условий в Украине производится лишь 5 – 10% шерсти от ее потребности и невысокого качества. Аграрная экономика не поставляет ни льна, ни конопли. В 2011 году объемы импорта товаров легкой промышленности возросли на 56,4% и превысили объемы их экспорта в 2-3 раза. По данным отдельных экспертов, контрабанда продукции составляет 70% рынка [6, с. 28].

Известно, что отрасли социального потребления получают 3/4 сырья из сельского хозяйства. Однако аграрная экономика Украины в течение последних лет оказалась в плену жестких требований Всемирной торговой организации (ВТО), основанной на принципах либерализации международной торговли и регулирования торгово-политических отношений государств-членов. Более чем четырехлетнее пребывание нашей страны в СОТ, вопреки ожиданиям, способствовало скорее развитию негативных тенденций во внешней торговле, чем позитивных. Растущий импорт привел к сокращению отечественного производства и занятости во многих отраслях.

Негативные явления наблюдаются в молочной, винодельческой, деревообрабатывающей, пищевой, авиационной промышленности и автомобилестроении. Например, средние импортные пошлины при поставках сельскохозяйственных продуктов в Украину составили 10,66%, промышленных товаров – 4,95%. В то же время защита аграрного рынка Евросоюза составляет 19,5%, то есть вдвое выше, чем позволили Украине. Польша при вступлении получала право на 52-процентный тариф по сельскому хозяйству, Венгрия – на 22-процентный, а Румыния – на все 98% [7]. В рамках вступления во ВТО Украина на 100% связала свой тариф (установила верхнюю границу). В других странах количество связанных тарифных линий составляет: Израиль – 75,1%, Индия – 73,8%, Сингапур – 69,7%, Турция – 50,3%, Шри-Ланка – 38,1 [8, с. 6].

В результате несправедливой тарифной политики, по подсчетам Федерации работодателей Украины, только в двух отраслях сельского хозяйства – в сахарной и свиноводческой – рабочие места потеряли около 500 тысяч человек. В отличие от стран Евросоюза, защитные пошлины на импорт свинины на Украине оказались ниже в 5-8 раз. В итоге на рынок республики хлынула иностранная свинина. Только за семь месяцев 2011 года было ввезено 20 тысяч тонн сала из Польши, Германии и Нидерландов [7].

Наблюдая подобную практику в то далекое время, Ф. Лист отмечал, что таможенные пошлины, раз примененные к одной отрасли промышленности, никогда не должны быть уменьшаемы настолько, чтобы ее существованию угрожала опасность со стороны иностранной конкуренции. Поддержание того, что уже существует, защита корней и ствола национальной промышленности должны быть несокрушимым принципом. Таможенные пошлины должны возвышаться, как только иностранная конкуренция захватит большую часть или даже весь ежегодный прирост.

Подтверждением (к сожалению, запоздалым) данного постулата служат нынешние заявления правительства о недостаточно качественных переговорах по ряду позиций при вступлении Украины во ВТО. В результате уровень защиты национального производителя в рамках данной организации оказался слишком низким. Поэтому Украина инициирует проведение переговоров с целью пересмотра ввозных тарифов [9, с. 3]. На проведении переговоров настаивают Федерация работодателей и Украинский союз промышленников и предпринимателей. Речь идет о пересмотре таможенных тарифов по 371 товарной позиции с целью их модификации. Это в первую очередь коснется сельскохозяйственной продукции, некоторых видов сельскохозяйственной техники, средств наземного транспорта, отдельных видов химической продукции.

ВЫВОДЫ

Определяя принципы внешнеторговой политики, необходимо применять диалектический подход, учитывая, что одна из противоречивых сторон определенного явления может служить средством снятия противоречий, заложенных в нем. Так, разумно примененный протекционизм, как показывает исторический опыт, становится средством достижения свободы торговли, поскольку торгующие страны выравнивают конкурентоспособность экспортных товаров, достигая равновесия в международной торговле.

Вступая в международные организации, необходимо тщательно просчитывать возможные последствия такого шага, активно отстаивать интересы страны, добиваясь максимальной эффективности внешнеэкономических связей в противоречивых условиях обособления национальных и региональных интересов, с одной стороны, и процесса глобализации, с другой.

Отрицательное внешнеторговое сальдо Украины, которое сложилось в последние годы, является свидетельством проявления противоречия между ускоренными темпами продвижения к открытости внешней торговли, в значительной мере обусловленных интеграционными устремлениями, и намного низшими темпами перестройки структуры экономики и обеспечения конкурентоспособности отечественных товаров. Превышение импорта над экспортом, по нашему мнению, может быть оправданным и стать средством решения вышеупомянутого противоречия лишь при условии инновационного использования предметов импорта, в первую очередь направленных на создание энерго- и материалосберегающих технологий.

Как показывает практика, реализация фритреддерской модели в чистом виде недостаточно конкурентоспособными транзитивными странами приводит к сохранению их положения поставщиков сырья и полуфабрикатов на международных рынках. Поэтому стремление пересмотреть условия международного сотрудничества Украины в рамках ВТО на данном этапе, повышение и унификация импортных пошлин на определенные товарные линии вполне оправдано. Это путь, ведущий в перспективе к равноправному и гармоничному союзу наций. ■

ЛИТЕРАТУРА

1. **Смит Адам.** Исследование о природе и причинах богатства народов [Текст] / Адам Сміт. – М. : Изд-во социально-экономической литературы, 1962. – 684 с.
2. **Рикардо Давид.** Начала политической экономики и налогового обложения [Текст] / Давид Рикардо. – М. : Госполитиздат, 1941. – 288 с.
3. **Лист Ф.** Национальная система политической экономии [Электронный ресурс] / Ф. Лист. – Режим доступа : <http://www.rulit.net/books/nacionalnaya-sistema-politicheskoy-ekonomii-read-31593-83.html>
4. **Воцанова Г. П.** История экономики [Текст] : учеб. пособие / Г. П. Воцанова, Г. С. Годзина. – М. : ИНФРА-М, 2002. – 232 с.
5. **Стиглиц Дж.** Куда ведут реформы? (К десятилетию начала переходных процессов) [Текст] / Дж. Стиглиц // Вопросы экономики. – 1999. – № 7.
6. **Петрушенко М.** У промисловості жіноче обличчя [Текст] / М. Петрушенко // Урядовий кур'єр. – 2011. – № 103.
7. Последствия вступления в ВТО. Украина теперь ввозит сало из заграницы [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.kprforel.ru/?news_id=2315&menuid=2
8. **Сльозко В.** Якщо рамки СОТ призводять до конфлікту, то які правила ми повинні обирати [Текст] / В. Сльозко // Урядовий кур'єр. – 2012. – № 229.
9. **Іщенко Г.** Резерв для імпортерів мит [Текст] / Г. Іщенко // Урядовий кур'єр. – 2012. – № 174.