

РАЗВИТИЕ ВНУТРЕННЕГО РЫНКА КАК ОСНОВА ВОССТАНОВЛЕНИЯ УСТОЙЧИВОСТИ ЭКОНОМИКИ УКРАИНЫ

© 2014 **ВЫСОЧИН И. В., БОГОСЛАВЕЦ Г. Н., ТРУБЕЙ О. Н.**

УДК 339.13(477)

Высочин И. В., Богославец Г. Н., Трубей О. Н. Развитие внутреннего рынка как основа восстановления устойчивости экономики Украины

В статье обоснована необходимость совершенствования функционирования внутреннего рынка Украины путём создания целостной системы оценки и регулирования его состояния. Исследование основных международных рейтинговых оценок большинства стран мира позволило определить низкий уровень развития внутреннего рынка Украины и общих условий ведения предпринимательской деятельности. На основании анализа таких показателей, как объём товарного производства, суммы номинальных и реальных доходов населения, структура потребительских расходов, результативные показатели функционирования торговли определены основные проблемы внутреннего рынка Украины. Проведённое исследование позволило обозначить приоритеты формирования целенаправленной политики в сфере управления внутренним рынком, которые должны быть реализованы на государственном уровне, на уровне органов местного самоуправления и на уровне отдельных субъектов хозяйствования. Обосновано, что восстановление устойчивости и дальнейший рост экономики Украины в условиях мировых и национальных кризисных явлений напрямую связаны с развитием внутреннего рынка товаров и услуг.

Ключевые слова: внутренний рынок, предпринимательство, национальное производство, доходы населения, торговля, государственное регулирование.

Рис.: 3. **Библ.:** 10.

Высочин Ирина Владимировна – доктор экономических наук, доцент, заведующая кафедрой экономики и финансов предприятия, Киевский национальный торгово-экономический университет (ул. Киото, 19, Киев, 02156, Украина)

E-mail: for_irina@mail.ru

Богославец Галина Николаевна – кандидат экономических наук, доцент, кафедра экономики и финансов предприятия, Киевский национальный торгово-экономический университет (ул. Киото, 19, Киев, 02156, Украина)

E-mail: gala231039@mail.ru

Трубей Оксана Николаевна – кандидат экономических наук, доцент, кафедра экономики и финансов предприятия, Киевский национальный торгово-экономический университет (ул. Киото, 19, Киев, 02156, Украина)

E-mail: trubey@i.ua

УДК 339.13(477)

UDC 339.13(477)

Височин І. В., Богославець Г. М., Трубей О. М. Розвиток внутрішнього ринку як основа відновлення стійкості економіки України

У статті обґрунтовано необхідність удосконалення функціонування внутрішнього ринку України шляхом створення цілісної системи оцінки та регулювання його стану. Дослідження основних міжнародних рейтингових оцінок більшості країн світу дозволило визначити низький рівень розвитку внутрішнього ринку України і загальних умов ведення підприємницької діяльності. На підставі аналізу таких показників, як обсяги товарного виробництва, суми номінальних і реальних доходів населення, структура споживчих витрат, результативні показники функціонування торгівлі визначені основні проблеми внутрішнього ринку України. Проведене дослідження дозволило окреслити пріоритети формування цілеспрямованої політики у сфері управління внутрішнім ринком, що мають бути реалізовані на державному рівні, на рівні органів місцевої влади та на рівні окремих суб'єктів господарювання. Обґрунтовано, що відновлення стійкості та подальше зростання економіки України в умовах світових і національних кризових явищ безпосередньо пов'язані з розвитком внутрішнього ринку товарів і послуг.

Ключові слова: внутрішній ринок, підприємництво, національне виробництво, доходи населення, торгівля, державне регулювання.

Рис.: 3. **Бібл.:** 10.

Височин Ірина Володимирівна – доктор економічних наук, доцент, завідувачка кафедри економіки та фінансів підприємства, Київський національний торговельно-економічний університет (вул. Киото, 19, Київ, 02156, Україна)

E-mail: for_irina@mail.ru

Богославець Галина Миколаївна – кандидат економічних наук, доцент, кафедра економіки та фінансів підприємства, Київський національний торговельно-економічний університет (вул. Киото, 19, Київ, 02156, Україна)

E-mail: gala231039@mail.ru

Трубей Оксана Миколаївна – кандидат економічних наук, доцент, кафедра економіки та фінансів підприємства, Київський національний торговельно-економічний університет (вул. Киото, 19, Київ, 02156, Україна)

E-mail: trubey@i.ua

Высочин И. В., Богославец Г. М., Трубей О. М. Development of the Domestic Market as a Base to Regain Sustainability of Economy of Ukraine

The article substantiates the need to improve the functioning of the internal market in Ukraine by creating an integrated system of assessment and management of its condition. The investigation of the major international ratings of most of the world has allowed to define the low level of development of the domestic market of Ukraine and the general business environment. Based on the analysis of indicators such as the volume of commodity production, the amount of nominal and real income, consumer spending, effective metrics for trade, the main problems of the domestic market of Ukraine were identified. The study could identify priorities for the formation of a deliberate policy in the management of the internal market, which should be implemented at the state level, at the local government level and at the level of individual economic entities. It is proved that the restoration of stability and further growth of the economy of Ukraine in the conditions of global and national crisis is directly related to the development of the internal market for goods and services.

Key words: domestic market, business, national production, income, trade, government regulation.

Рис.: 3. **Библ.:** 10.

Высочин Ирина В. – Doctor of Science (Economics), Associate Professor, Head of the Department, Department of Economics and Finance Company, Kyiv National University of Trade and Economy (vul. Kioto, 19, Kyiv, 02156, Ukraine)

E-mail: for_irina@mail.ru

Bogoslavets Galyna M. – Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor, Department of Economics and Finance Company, Kyiv National University of Trade and Economy (vul. Kioto, 19, Kyiv, 02156, Ukraine)

E-mail: gala231039@mail.ru

Trybey Oksana M. – Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor, Department of Economics and Finance Company, Kyiv National University of Trade and Economy (vul. Kioto, 19, Kyiv, 02156, Ukraine)

E-mail: trubey@i.ua

В условиях замедленного роста мировой экономики, кризисных конъюнктурных перепадов, утраты части внешнеторговых партнёров становится очевидным, что восстановление устойчивости и дальнейший рост экономики Украины напрямую связаны с развитием внутреннего рынка товаров и услуг. Потенциал последнего достаточно высок, и его использование позволило бы, по оценкам экспертов, почти вдвое увеличить объёмы предложения за счет роста национального производства. В то же время механизм саморегуляции рынка практически себя исчерпал. Необходима целенаправленная государственная политика, которая устранила бы институциональные, структурные, организационные, административные и другие барьеры, препятствующие росту производства отечественной качественной и безопасной продукции для внутреннего рынка, активизации инвестиционных процессов, увеличению совокупного спроса на товары и услуги. Создание целостной системы оценки и регулирования внутреннего рынка способствовало бы активизации деятельности всех его субъектов – производителей, торговли, покупателей и потребителей – как действенных рычагов воздействия на развитие всех сфер экономики.

Изучению внутреннего рынка Украины и проблем его функционирования посвящены работы отечественных учёных В. В. Апопия, В. М. Гейца, А. А. Мазараки, В. Д. Лагутина, А. А. Лигоненко, В. О. Точилина и других. Несмотря на их значительный вклад в теоретико-методологическое осмысление различных аспектов управления внутренним рынком, вопросы совершенствования механизма его функционирования требуют дальнейшей разработки.

Целью статьи является обоснование необходимости восстановления устойчивости экономики Украины путём развития её внутреннего рынка и активизации предпринимательской деятельности.

Успехи экономического развития любой страны мира находятся в плоскости эффективного функционирования внутреннего рынка, широкого внедрения инноваций и инвестиций, развития предпринимательства.

Использование Украиной инерционной модели развития на протяжении всего периода рыночных преобразований экономики – это путь в никуда. Если в 1990 г. страна занимала 14 место в мире по объёму ВВП, который по паритету покупательной способности равнялся более чем 560 млрд дол. США, то уже в 2012 г. Украина оказалась на 39 месте, с объёмом ВВП чуть больше 340 млрд дол. США (в 1,6 раза меньше) [1].

Согласно рейтингу глобальной конкурентоспособности стран за 2013 – 2014 гг. Украина занимает 84 место среди 148 стран мира, что на 11 пунктов меньше показателя предыдущего периода [2]. Снижение рейтинга Украины за последний год связано с серьезными ограничениями доступности финансово-кредитных ресурсов, высокими процентными ставками по банковскому кредитованию, отсутствием конкуренции между банками, несовершенством налогового законодательства, коррупцией и инфляционными процессами. В то же время констатируем, что по субиндексу «Размер внутреннего рынка» Украина заняла 38 место, что говорит о высоком потенциале внутреннего рынка, при этом его объём в 2013 г. не достиг уровня 1990 г. По оценкам отечественных экспертов, полное использование потенциала рынка товаров позволило бы удвоить объёмы национального товарного производства.

Тенденции развития таких показателей, как объёмы производства отечественных потребительских товаров для внутреннего рынка, инвестиции в основной капитал, объёмы розничного товарооборота, валовые сбережения свидетельствуют о кризисных процессах в экономике. Более детальное рассмотрение перечисленных факторов развития внутреннего рынка позволяют представить его современную характеристику.

Так, в первую очередь, приходится констатировать наличие прогрессирующих признаков спада объёмов промышленного производства в Украине. Индекс промышленной продукции за первое полугодие 2013 г. в сравнении с соответствующим периодом 2012 г. составил 94,7%. Что обусловлено как конъюнктурными изменениями на внутреннем товарном рынке, так и усилением процессов рецессии, которые негативно повлияли на динамику внешнего спроса на продукцию отечественного производства [3].

Несмотря на стабильный рост розничного товарооборота, в Украине, начиная с 2011 г., резко снижаются сбережения (в 2 раза по сравнению с 2005 г.), что существенно уменьшило инвестиционные возможности отечественных производителей (рис. 1).

Таким образом, рост потребительских расходов населения связан не с развитием отечественного товарного производства, а с увеличением импорта, в результате чего удельный вес реализации отечественных потребительских товаров на внутреннем рынке сократился в 2012 г. до 58,9%.

В то же время серьезно тормозит структурные изменения товарного предложения наличие институциональных барьеров. Особенно это касается расширения масштабов и ассортимента инновационной продукции и повышения качества товаров.

Не способствует развитию рынка и низкая покупательная способность населения Украины. Сравнительная характеристика динамики темпов роста номинальной и реальной заработной платы свидетельствует о существенном их падении в 2013 г. (рис. 2) [5].

Как результат, покупательная способность населения Украины ниже, чем в таких странах мира, как Молдавия, Албания, Болгария. Несмотря на рост номинальных доходов, более 25% населения живет за чертой бедности, что приводит к потреблению товаров низкого качества по умеренным ценам, формирует невысокую потребительскую культуру.

Иррациональной остаётся структура потребительских расходов населения. По данным Государственной службы статистики, из общей суммы потребительских расходов украинцы за прошлый год потратили более 50% на продукты питания, около 5% – на алкоголь и сигареты, и только 6% – на одежду и обувь. Для сравнения, в странах старой Европы (Германии, Италии, Франции, Великобритании и др.) расходы на питание составляют 15 – 20% общей суммы расходов населения [6]. Низкий и деформированный платежеспособный спрос определяет и его специфическую структуру, которая далека от оптимальной.

Серьезную угрозу для внутреннего рынка представляет контрафактная и фальсификационная продукция, которая по разным группам товаров, по оценкам экспертов, составляет от 20 до 90% объёма продаж.

Наряду с отечественным производством масштабы и темпы экономического роста страны определяются пока-

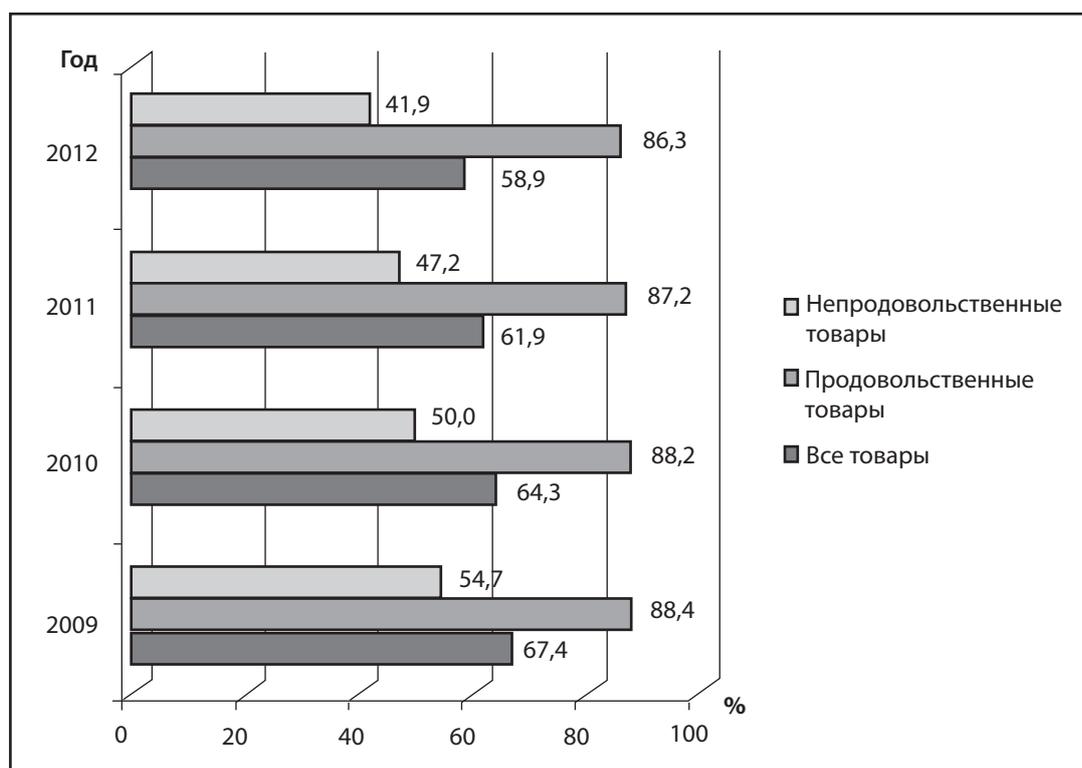


Рис. 1. Динаміка удельного веса продажі побутових товарів, виготовлених на території України, через торговельну мережу підприємств за 2009 – 2013 гг. [4]

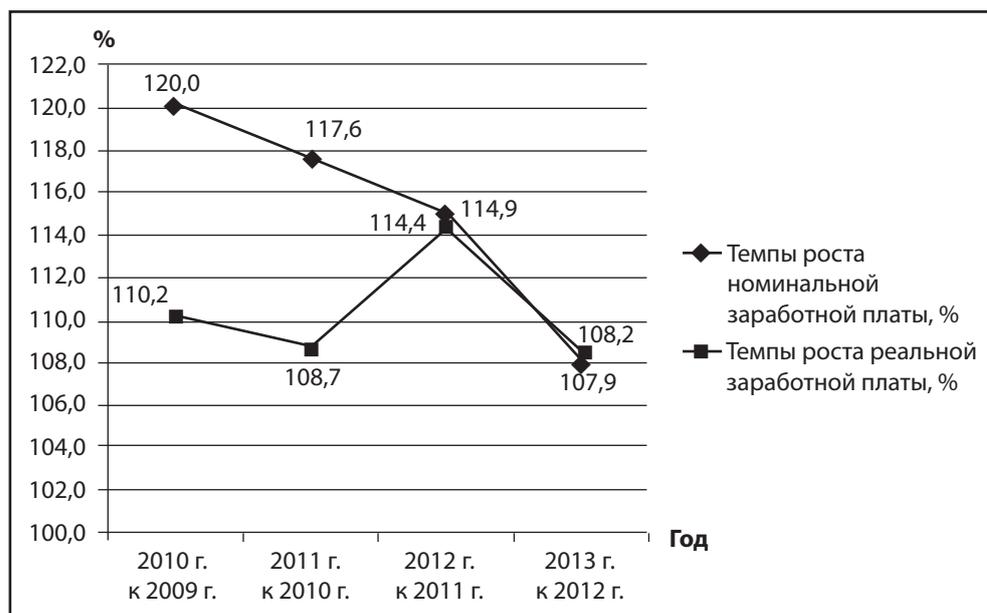


Рис. 2. Сравнительная динаміка темпів зростання номінальної та реальної зарплати в Україні за 2010 – 2013 гг.

зателями розвитку внутрішньої торгівлі. Вклад торгівлі в створенні доданої вартості демонструє рис. 3 [7].

Сьогодні внутрішня торгівля України формує 18% ВВП, опосередкує економічний оборот щорічно більше ніж в 1,2 трлн грн тільки побутовій частині суспільного продукту, забезпечує зайнятість около 5 млн осіб, реалізує около 80% доходів населення. В системі національної економіки внутрішня торгівля розвивається опережаючими темпами і характеризується стійким зростом. В частині, середньорічні темпи зростання оборота розничної торгівлі перевищують 20%, при

яком ВВП в середньому збільшується на 14%. В той же час внутрішня торгівля продовжує розвиватися в основному екстенсивним шляхом. В останні роки незмінним залишається уловний вага валового обороту галузі в валовому випуску товарів і послуг. Торговля забезпечує обмін в грошовій формі до 70% обороту. Висока зв'язність (3–4 організаційних ланки) призводить до того, що період обороту товарів становить 30–40 днів і продовжує зростати. В той же час прискорення оборачиваемости запасів тільки на 1 день сприяло б економії приблизно 1,5 млрд грн [8, 10].

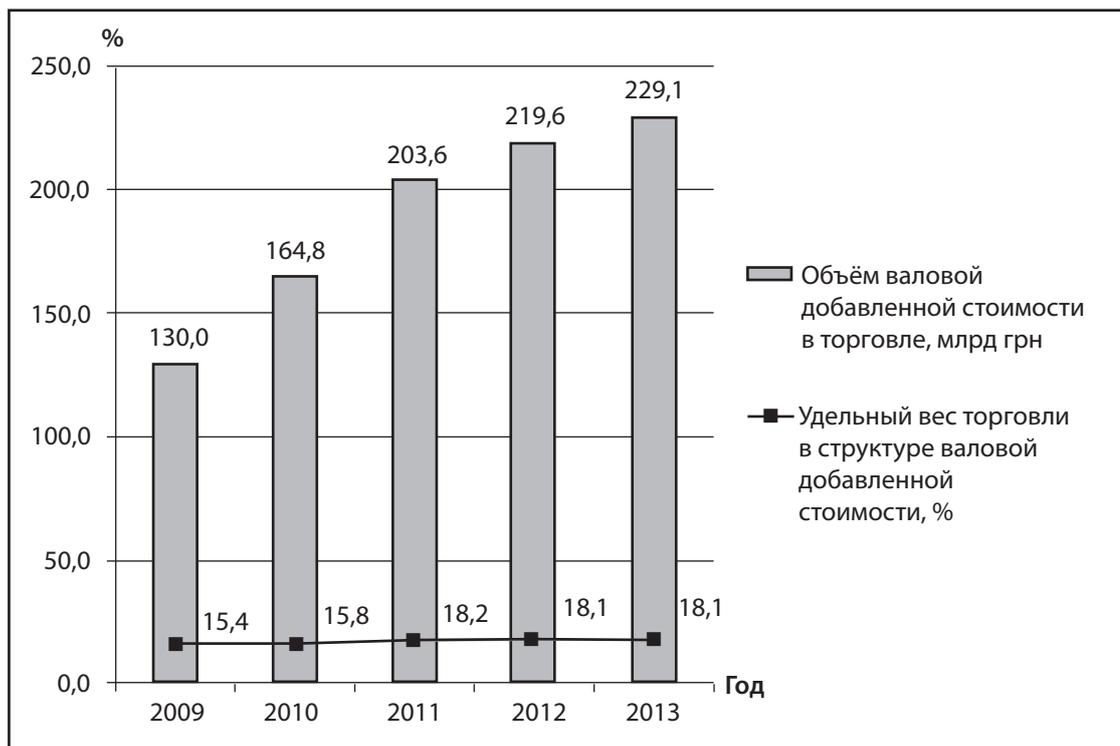


Рис. 3. Валовая добавленная стоимость в торговле Украины в 2009 – 2013 гг.

Низкими остаются основные результативные показатели функционирования торговли. Ценовой фактор в увеличении товарооборота составляет 35 – 40% ежегодно, что приводит к существенному разрыву реальных доходов и розничных цен, деформации ассортиментной структуры товарооборота, а также к снижению покупательской способности населения и уровня качества жизни. Существенно ослаблена социальная ориентация торговли, низкой остается и её социальная ответственность. В трети областей Украины плотность размещения торговых объектов ниже, чем в среднем по стране. Особую обеспокоенность вызывает недостаточная обеспеченность торговыми площадями в сельской местности на фоне того, что треть населения Украины живёт именно в сёлах. Корпоративные сетевые структуры в стремлении охватить наиболее крупные сегменты рынка, осуществляют агрессивную конкуренцию и вытесняют отечественных субъектов торговли с традиционных сфер деятельности. При этом сети не преследуют целей оптимизации распределения своих объектов.

Малоэффективная государственная политика управления и регулирования внутренней торговли сопровождается недостатками управления на уровне субъектов хозяйственной деятельности, связанными с просчётами в инвестиционной политике, неэффективными инструментами управления рисками, финансовыми потерями вследствие нерационального использования средств на организацию торговых процессов, неэффективной ценовой политикой.

Существенное влияние на развитие внутреннего рынка имеет предпринимательство. Несмотря на некоторые позитивные параметры функционирования бизнеса в Украине, в частности увеличение объёмов реализованной продукции (в среднем за последние три года этот показатель вырос на 25% против 65% в среднем в мире), основные качественные показатели свидетельствуют об угрозе для формирования в Украине цивилизованного и эффективного предпринимательства.

Так, количество субъектов хозяйствования имеет устойчивую тенденцию к сокращению, ежегодно в среднем на 20 – 25%. По состоянию на 1 января 2014 г. этот показатель составил 1 млн 372 тыс. ед., что более чем на 800 тыс. ед. (или на 37%) меньше соответствующего показателя 2010 г. [5].

Рассматривая развитие малого бизнеса, нужно отметить, что показатель количества субъектов предпринимательской деятельности на 1 тысячу населения Украины в 10 раз меньше, чем в развитых странах. Прогрессирует и показатель убыточности хозяйственной деятельности субъектов предпринимательства. По итогам 2013 г. убыточными были около 41% предприятий (против 35,5% за прошлый год). Наиболее интенсивно эти негативные процессы развиваются в сфере спорта, развлечений и отдыха, в сфере строительства, операций с недвижимостью, транспорта, промышленности, финансовой деятельности. Отрицательным финансовым результатом характеризуется бизнес в производственной сфере, в частности в металлургической промышленности, что обусловлено, прежде всего, незавершённостью производственного цикла в национальной экономике. Непоследовательность проведения экономических реформ привела к тому, что переход от командно-административной системы к рыночной сопровождается интенсивным развитием теневой экономики.

Приведённые факты свидетельствуют о серьёзных проблемах формирования благоприятного климата для развития бизнеса в Украине. Об этом говорят и данные ежегодного рейтинга Международной финансовой корпорации и Мирового банка «Doing Business» («Ведение бизнеса»), который отображает состояние предпринимательского климата в 189 странах мира. По данным «Doing Business 2014 г.» Украина занимает 112 позицию [9, 3]. Несмотря на то, что за последние годы наша страна демонстрирует процессы облегчения ведения предпринимательской деятельности, этот показатель остаётся достаточно низким,

уступая странам-соседям: Польша занимает 45 позицию, Венгрия – 54, Болгария – 58, Беларусь – 63, Румыния – 73, Молдова – 78, Российская Федерация – 92.

Данные рейтинга свидетельствуют о том, что компании, которые работают в Украине, продолжают сталкиваться с высокими затратами на подключение к сети электроснабжения (172-я позиция), защитой инвесторов (128-я позиция), налоговым давлением (164-я позиция), ведением международной торговли (148-я позиция), решением проблем неплатежеспособности (162-я позиция). Например, обеспечение исполнения контракта через суд в Украине длится более года (378 дней), а исполнение всех формальностей, необходимых для импорта (экспорта) стандартно контейнера с товаром, длится около 30 дней.

Препятствует развитию предпринимательства в Украине и существующая налоговая система, которая продолжает оставаться одной из наиболее сложных не только среди стран европейского региона, но и в глобальном сравнении. Это регулярно подтверждается международными рейтингами и отчетами. До 2011 г. в состав налоговой системы Украины входили 42 налоговых платежа. После введения в действие Налогового кодекса Украины был сделан важный позитивный шаг в направлении совершенствования национальной налоговой системы, а именно: существенно сокращено количество налогов и сборов (сейчас существует 17 общегосударственных и 5 местных налогов и сборов).

Однако, по данным рейтинга Мирового банка и Международной финансовой корпорации «Paying Taxes 2013» (Уплата налогов 2013), Украина занимает всего лишь 137 место из 183 стран мира [10].

Развитие предпринимательства усложняется и высокой степенью энергозависимости страны (доля импорта энергоресурсов превышает 60%), и значительным уровнем энергоёмкости внутреннего производства (который в 2,5 раза превышает аналогичный показатель в странах ЕС).

Кроме того в Украине сложились благоприятные условия для коррупции и криминализации экономики, что породило такое явление, как рейдерство (противоправное завладение имуществом предприятия). Большинство международных рейтингов, к сожалению, не учитывают эти факторы, а их влияние на предпринимательство в Украине было наиболее существенным в последние годы. Серьёзными проблемами ведения бизнеса остаётся: наличие значительного количества административных барьеров, частые проверки, сложное таможенное регулирование, слабая кредитно-финансовая поддержка.

Все вышеперечисленные проблемы в сфере предпринимательства накладывают существенный негативный отпечаток на развитие отечественного производства и, как следствие, – на функционирование внутреннего рынка.

Однако пути решения обозначенных проблем существуют и связаны они, прежде всего, с интеграционными процессами, к которым интенсивно присоединяется Украина. Так, для стабилизации внутреннего рынка в рамках сотрудничества со странами ЕС Украине предоставляются временные преференции на экспорт важнейших украинских товаров. А именно, для 82,2% сельскохозяйственной продукции снимается таможенная пошлина и тарифы, существенно увеличиваются экспортные квоты. Это позволит получить дополнительно от 500 млн до 2 млрд евро и даст толчок развитию сельского хозяйства путём созда-

ния мощных аграрных холдингов по производству зерна и мяса, позволит повысить рентабельность производства и накопить средства для модернизации активов.

Также на определённый период Украине будут предоставлены ценные преференции по сравнению с ценами на товары из России и Китая. При этом можно будет внедрять европейские энергосберегающие технологии, развивать инфраструктуру рынка. Кредитная политика ЕС по отношению к наиболее весомым товаропроизводящим отраслям и к потребителям будет способствовать расширению потенциала рынка и росту доходов украинцев.

Для претворения в жизнь этих возможностей Украине необходимо осуществить процедуры сертификации товаров в соответствии с европейскими стандартами, а это требует создания механизма технического контроля и регулирования, поиска средств для соответствующей перестройки производства. Таким образом, желание бизнеса оставаться конкурентоспособным не только на рынке Украины, но и Европы приведёт к активизации процессов качественных преобразований.

ВЫВОДЫ

Совершенствование функционирования внутреннего рынка требует создания целостной системы оценки его состояния и регулирования, а также определения приоритетов формирования целенаправленной политики его развития. На *государственном уровне* ключевые задачи такой политики заключаются в:

- ✦ увеличении ёмкости внутреннего рынка за счёт стимулирования национального производства;
- ✦ улучшении территориальных и структурных характеристик торговли;
- ✦ совершенствовании конкурентной среды;
- ✦ создании институциональных основ и механизма контроля качества товаров и услуг в соответствии с европейскими требованиями;
- ✦ формировании цивилизованного потребительского рынка;
- ✦ повышении доходов и потребительской культуры населения;
- ✦ расширении государственных гарантий для иностранных инвестиций в экономику страны;
- ✦ сокращении объёмов теневого рынка.

На *уровне органов местного самоуправления* ключевые задачи государственной политики в сфере управления внутренним рынком должны предусматривать:

- ✦ стратегическое планирование развития регионального рынка с учетом межрегиональных связей, повышение конкурентоспособности региональной экономики;
- ✦ осуществление мониторинга внутреннего рынка и обеспечение информационной поддержки субъектов внутреннего рынка;
- ✦ развитие инфраструктуры рынка, оптимизацию торговой сети, обеспечение физической доступности товаров и торговых услуг, особенно в сельской местности с ориентацией на средний норматив обеспеченности торговой площадью по Украине;
- ✦ создание страховых и гарантийных фондов, кредитных союзов, страхование коммерческой деятельности;
- ✦ содействие участию общественности в публичном контроле за деятельностью отдельных рынков и предприятий.

На *уровне субъектов хозяйствования* ключевые задачи совершенствования управления внутренним рынком заключаются в:

- ✦ наращивании объёмов и повышении эффективности деятельности;
- ✦ освоении и выпуске новых видов продукции – инновационных или с лучшими качественными характеристиками;
- ✦ усилении конкурентных преимуществ и возможностей кооперации с другими субъектами хозяйствования;
- ✦ развитии материально-технической базы и технологий, совершенствовании управления путём использования современных методов анализа и планирования, эффективных инструментов управления рисками, логистики и другое.

Понимая приоритетность развития бизнеса как ключевого фактора развития экономики и преодоления кризисных процессов в Украине необходимо в ближайшем периоде провести ряд радикальных реформ, в частности: создать надёжный, прозрачный и стабильный режим налогообложения, благоприятный для бизнеса, снизить налоги; путём принятия соответствующих законов преодолеть коррупцию, рейдерство, недружественное поглощение; создать независимую и беспристрастную судебную систему; развивать рыночную инфраструктуру; обеспечить справедливые условия для ведения бизнеса и инвестиций; создать стимулы для стартапов и инновационного предпринимательства; предоставить доступ к «дешёвому» финансированию бизнеса; развивать наукоёмкие и высокотехнологические отрасли экономики, в том числе технологии энергосбережения; наладить эффективный диалог между бизнесом и властью.

На всех иерархических уровнях управления внутренним рынком Украины приоритетной задачей является совершенствование системы защиты прав потребителей товаров и услуг, в том числе с привлечением общественных организаций. ■

ЛИТЕРАТУРА

1. **Ещенко П. С.** Як Україні вирватися з пастки інерційної моделі розвитку / П. С. Ещенко // Економіка: теорія та практика – 2013. – № 2. – С. 33 – 38.
2. Всемирный экономический форум: Рейтинг глобальной конкурентоспособности 2013 – 2014 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://gtmarket.ru/news/>
3. **Попадинець Н. М.** Структурні диспропорції внутрішнього ринку України: напрями їх вирішення. / Н. М. Попадинець // Фінансовий простір. – 2013. – № 4 (12). – С. 160 – 164.
4. Доля продажи потребительских товаров, которые произведены на территории Украины, через торговую сеть предприятий. Пресс-релиз [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.ukrstat.gov.ua/>
5. Основные показатели социально-экономического развития Украины. Пресс-релиз [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.ukrstat.gov.ua/>
6. Расходы и ресурсы домохозяйств Украины. Пресс-релиз [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.ukrstat.gov.ua/>
7. Валовой внутренний продукт Украины. Пресс-релиз [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.ukrstat.gov.ua/>

8. Система регулювання внутрішньої торгівлі України : монографія / [В. В. Апопій, І. М. Колич, О. Г. Біла та ін.] ; за ред. В. В. Апопій та І. М. Колича. – К. : Академвидав. 2012. – 424 с.

9. Всемирный банк. 2013. «Ведение бизнеса 2014: Понимание регулирования деятельности малых и средних предприятий» Вашингтон: Группа Всемирного банка. DOI: 10.1596/978-0-8213-9615-5. Лицензия: Creative Commons Attribution CC BY 3.0

10. Paying taxes 2013: the global picture (English) [Electronic resource]. – Mode of access : <http://documents.worldbank.org/>

REFERENCES

Apopii, V. V., Kopych, I. M., and Bila, O. H. *Systema rehulivania vnutrishnyoi torhivli Ukrainy* [The system of regulation of domestic trade Ukraine]. Kyiv: Akademydav, 2012.

“Dolia prodazhi potrebitelskikh tovarov, kotorye proizvedeny na territorii Ukrainy, cherez togovuiu set predpriiaty” [The share of sales of consumer goods produced in the territory of Ukraine, through the trading network of enterprises]. <http://www.ukrstat.gov.ua/>

“Osnovnye pokazateli sotsialno-ekonomicheskogo razvitiia Ukrainy” [The main indicators of socio-economic development of Ukraine]. <http://www.ukrstat.gov.ua/>

Popadynets, N. M. “Strukturni dysproportsii vnutrishnyoho rynku Ukrainy: napriamy ikh vyrishennia” [Structural distortions of the internal market of Ukraine: Trends solve them]. *Finansovyi prostir*, no. 4 (12) (2013): 160-164.

“Paying taxes 2013: the global picture” <http://documents.worldbank.org/>

“Raskhody i resursy domokhoziaystv Ukrainy” [Costs and household resources of Ukraine]. <http://www.ukrstat.gov.ua/>

“Valovoy vnutrenniy produkt Ukrainy” [Gross domestic product of Ukraine]. <http://www.ukrstat.gov.ua/>

Vedenie biznesa 2014: Ponimanie regulirovaniia deiatelnosti malykh i srednikh predpriiaty [Doing Business in 2014: Understanding the regulation of the activities of small and medium-sized enterprises]. Washington: Gruppya Vsemirnogo banka. DOI: 10.1596/978-0-8213-9615-5. Litsenziia: Creative Commons Attribution CC BY 3.0.

“Vsemirnyy ekonomicheskii forum: Reyting globalnoy konkurentosposobnosti 2013 - 2014” [World Economic Forum: Global Competitiveness Ranking 2013 - 2014]. <http://gtmarket.ru/news/>

Yeshchenko, P. S. “Yak Ukraini vyrvatysia z pastky inertiinoi modeli rozvytku” [As Ukraine escape from the trap of the inertial model of development]. *Ekonomika: teoriia ta praktyka*, no. 2 (2013): 33-38.