

ПРИЧИНЫ, ПРЕДПОСЫЛКИ И ПОДХОДЫ К БОРЬБЕ С ТЕНЕВОЙ ЭКОНОМИКОЙ В УКРАИНЕ

© 2015 ЯСТРЕБОВА А. С.

УДК 343.37:338.4-027.583(477)

Ястребова А. С. Причины, предпосылки и подходы к борьбе с теневой экономикой в Украине

В статье обоснована актуальность проблемы теневой экономики в рамках европейской интеграции Украины. Показаны причины неэффективности экономических реформ на фоне толерантности населения к нелегальной экономике, рассмотрены ее основные разновидности. Проанализированные в работе оценки уровня теневой экономики сигнализируют об усугублении данного процесса и демонстрируют неэффективность его рассмотрения в контексте «амортизационной подушки» в условиях кризиса. Оценка различных методов расчета уровня теневой активности дает основания предполагать, что наиболее адекватным в данных условиях является метод «расходы населения – розничный товарооборот», согласно которому около двух третей украинского бизнеса находится в тени. Среди причин и обстоятельств высокого уровня теневой активности названы несовершенная налоговая система, сложности администрирования, отсутствие «цифровой демократии», низкое качество социальных услуг государства. В качестве решительных мер по борьбе с теневой экономикой предложены способы стимулирования физических лиц декларировать свои доходы путем финансового мониторинга их расходов, внедрение информационных систем в сфере администрирования и уплаты налогов, смена отраслевой структуры народного хозяйства в пользу производственного сектора и активная пропаганда детенизации.

Ключевые слова: теневая экономика, метод «расходы населения – розничный товарооборот», налоговая система, финансовый мониторинг, единый социальный взнос, «цифровая демократия».

Рис.: 1. Библ.: 22.

Ястребова Анна Сергеевна – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономической кибернетики, Харьковский национальный экономический университет им. С. Кузнеця (пр. Науки, 9а, Харьков, 61166, Украина)

E-mail: anna_litviniuk@mail.ru

УДК 343.37:338.4-027.583(477)

Ястребова Г. С. Причины, предпосылки та підходи до боротьби з тінювою економікою в Україні

У статті обґрунтовано актуальність проблеми тінювої економіки в рамках європейської інтеграції України. Показано причини неефективності економічних реформ на тлі толерантності населення до нелегальної економіки, розглянуто її основні різновиди. Проаналізовані в роботі оцінки рівня тінювої економіки сигналізують про посилення даного процесу та демонструють неефективність його розгляду в контексті «амортизаційної подушки» в умовах кризи. Оцінка різних методів розрахунку рівня тінювої активності дає підстави припускати, що найбільш адекватним за даних умов є метод «витрати населення – роздрібний товарообіг», згідно з яким близько двох третин українського бізнесу перебуває в тіні. Серед причин і обставин високого рівня тінювої активності названо недосконалу податкову систему, складності адміністрування, відсутність «цифрової демократії», низьку якість соціальних послуг держави. Як рішучі заходи по боротьбі з тінювою економікою запропоновано способи стимулювання фізичних осіб декларувати свої доходи шляхом фінансового моніторингу їх витрат, впровадження інформаційних систем у сфері адміністрування та сплати податків, зміна галузевої структури народного господарства на користь виробничого сектора й активна пропаганда детенизації.

Ключові слова: тінюва економіка, метод «витрати населення – роздрібний товарообіг», податкова система, фінансовий моніторинг, єдиний соціальний внесок, «цифрова демократія».

Рис.: 1. Библ.: 22.

Ястребова Ганна Сергіївна – кандидат економічних наук, доцент, доцент кафедри економічної кибернетики, Харківський національний економічний університет ім. С. Кузнеця (пр. Науки, 9а, Харків, 61166, Україна)

E-mail: anna_litviniuk@mail.ru

UDC 343.37:338.4-027.583(477)

Iastrebova G. S. Causes and Backgrounds of the Shadow Economy in Ukraine, Approaches to Countering

The article substantiates topicality of the problem of shadow economy in the context of the European integration of Ukraine. The article displays reasons for the ineffectiveness of economic reforms against the background of tolerance on the part of population to the illegal economy, the main varieties of such economy have been considered. The estimates of the level of shadow economy, analyzed in the publication, can serve as a signal of worsening of this process and demonstrate inefficiency of its consideration as «damping pillow» under the circumstances of crisis. Evaluation of different methods for calculating the level of shadow activities suggests that the most appropriate, under such circumstances, is the method of «private consumption – retail turnover», according to which about two-thirds of the Ukrainian business are within the shadow economy. Among the causes and circumstances of the high-level of shadow activity an imperfect tax system, administrative complexity, lack of «digital democracy», poor quality of social services by the State are mentioned. As some resolute measures against shadow economy have been proposed ways of encouraging individuals to declare their income through financial monitoring of their costs, the introduction of information systems in the sphere of administration and taxes, the change of industrial structure of economy in favor of the productive sector as well as active promotion of unshadowing.

Key words: shadow economy, method of «private consumption – retail turnover», tax system, financial monitoring, single social contribution, «digital democracy».

Pic.: 1. Bibl.: 22.

Iastrebova Ganna S. – Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor, Associate Professor of the Department of Economic Cybernetics, Simon Kuznets Kharkiv National University of Economic (pr. Nauky, 9a, Kharkiv, 61166, Ukraine)

E-mail: anna_litviniuk@mail.ru

Сегодня одним из препятствий на пути возвращения Украины на рельсы экономического развития и вхождения в европейское сообщество является огромная доля теневой экономики. И, несмотря на то, что события на стыке 2013–2014 гг. внесли коррективы в уклад жизни страны и ее политическую основу, ситуация в сфере детенизации остается неоправданно сложной.

Некоторые ученые сходятся во мнении, что нелегальная экономика помогает населению страны справиться с кризисом, однако на самом деле она выступает лишь причиной этого кризиса, все больше усугубляя его. Адекватная оценка уровня теневой экономики и борьба с ее проявлениями является сейчас приоритетным вектором экономической политики. В данном контексте цен-

тральным звеном экономических преобразований является налоговая реформа, которая вызывает наибольшее число дискуссий и отрицательную реакцию как предприятий, так и населения. На наш взгляд, усилия чиновников по наполнению бюджетов за счет нововведений, будь то налог на имущество или же на промышленные здания, повышение НДС или стимулирование предпринимателей за счет снижения единого социального взноса, протекционизма и импортозамещения, стандартизации и международной торговли будут продолжать разбиваться о теневую составляющую украинской экономики. Функционирование нелегальной экономики приводит к тому, что привычные закономерности рынка не работают, устойчивые взаимосвязи не прослеживаются, а ожидаемые петли обратных связей размыкаются.

Провозглашенные в стране борьба с коррупцией, бюрократией, присваиванием государственной собственности, расслоением общества, отсутствием патриотического фундамента и общая демократизация и европеизация становятся крайне неэффективными на фоне общей толерантности к нелегальной экономике.

Проблема теневой экономики рассматривается рядом ученых, среди которых можно выделить украинских специалистов: Н. Кизима [7], А. Костина [8], А. Половяна [11] и зарубежных ученых: F. Schneider F. [20], D. Andrews [16], T. Breusch [17]. Однако публикации в основном посвящены проблеме теневой активности предприятий, в то время как большинство физических лиц в стране имеют нелегальные дополнительные доходы и получают заработную плату в «конвертах», при этом считая такое поведение абсолютно нормальным. Кроме того, некоторые прошлые оценки масштаба теневой экономики Украины неактуальны в связи с изменением геополитической ситуации, в результате которой реальная доля теневой экономики существенно превышает номинальные оценки.

В связи с этим данная статья посвящена оценке теневой составляющей украинской экономики, анализу ее причин и предпосылок и подготовке основных направлений устранения ее проявлений.

По оценкам Министерства экономического развития и торговли Украины, уровень теневой экономики достиг рекордной цифры в 47% [12]. Динамику доли теневой экономики отражает диаграмма на рис. 1.

Государственная фискальная служба Украины оценивает недополучение бюджетом 2,5–3 млрд грн ежемесячно только по налогу на добавленную стоимость [1], что, по расчетам автора на основании [2], составляет до 43,5% ВВП.

Несколько отличаются оценки иностранных экспертов. Так, по материалам международного информационного агентства Bloomberg [10], Украина находится на шестой позиции по уровню теневой экономики с индексом 58,1% ВВП среди стран мира после Грузии, Боливии, Азербайджана, Перу и Танзании.

Международный фонд Блейзера предоставляет расчеты, согласно которым официальная оценка теневой экономики Министерством занижена на 10–20% [13].

Показательным является то, что оценка уровня теневой экономики официальными источниками в Украине по разным методам не совпадает.

Так, *монетарный метод* зафиксировал снижение уровня теневой экономики до 35%. Общая идеология метода заключается в предположении, что все большинство теневых операций производятся наличными деньгами, и налоговые сборы являются основной причиной ухода в тень [8]. Таким образом, наблюдая за динамикой денежной массы, можно получить данные о приблизительном объеме теневой экономики. При оценке реальной картины по теневой активности полагаться на данный метод в современных условиях нецелесообразно: в последнее время в Украине действовала достаточно жесткая политика Национального банка, одним из последствий которой стало уменьшение общего объема наличных денег. С другой стороны, по данным [12], темпы роста объема наличных денег превышают соответствующие показатели скорректированных наличных расходов населения, что является основой для расчета доли теневой экономики по монетарному ме-

Интегральный показатель, %

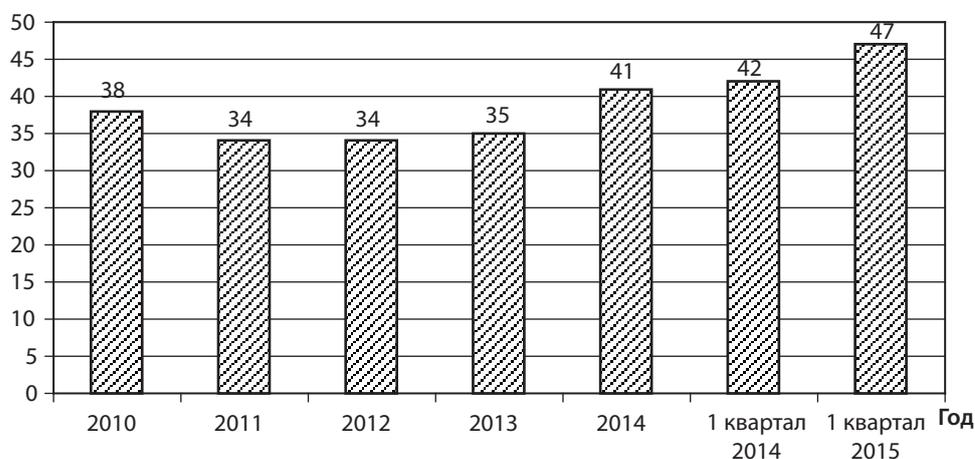


Рис. 1. Интегральный показатель уровня теневой экономики в Украине (в % от объема официального ВВП)

Источник: составлено по данным [12].

тоту. Эта тенденция сигнализирует о перспективном повышении доли теневой экономики, рассчитанной на основе монетарного подхода.

Монетарный подход подвергался критике по разным направлениям, однако в наших реалиях наиболее существенным является тот факт, что он не учитывает наличный объем иностранной валюты и расчеты, производимые в ней. В Украине факт долларизации экономики стал одним из основных факторов снижения уровня жизни после изменения политического курса.

По официальным источникам [2], платежный баланс страны является дефицитным, начиная с 2014 г., а на фоне огромной доли теневого импорта и контрабанды, политической нестабильности и, как следствия, неполного контроля приграничных территорий, эти цифры усугубляются. Сальдо прямых иностранных инвестиций в Украину сократилось более чем в 10 раз с 2013 по 2015 гг. [2], т. е. валютные запасы страны не пополняются, однако долларизация только усиливается.

Монетарный метод, учитывающий наличный оборот гривни, не может обнаружить теневые аспекты движения иностранной валюты. Учитывая, что основной формой сбережений в Украине являлся доллар, падение уровня жизни привело к высвобождению накоплений и нелегальной оплате в иностранной валюте товаров и услуг, что не может быть учтено при официальных расчетах.

По методу потребления электричества теневая доля украинской экономики возросла и составила 38%. На наш взгляд, измерение теневой экономики по электрическому методу несколько устарело: для активного разворачивания теневых процессов недостаточно одного лишь электричества и необязательно увеличение его потребления. Современные технологии позволяют сделать теневые процессы незаметными, тем более при растущих ценах на электроэнергию динамика увеличения теневого потребления может быть скрыта за общей тенденцией к экономии. Среди отраслей, которые имеют большие теневые обороты, согласно исследованиям [3, 4], следует выделить оптовую и розничную торговлю, строительство, недвижимость, сервисные и консалтинговые услуги, общественное питание, средства массовой информации, транспорт и перевозки. Большинство данных отраслей неэнергозависимы, что представляет результаты оценки неформальной экономики по электрическому методу заниженными.

По методу убыточности предприятий уровень теневой экономики поднялся до отметки 50%, однако, как отмечено в материалах Министерства экономического развития и торговли Украины [12], ввиду сложной политической, геополитической и экономической ситуации, следствием которой стало образование территорий, неподконтрольных власти, разрушение и остановка производственных мощностей, разрыв логистических цепей, данный показатель не отображает реальную ситуацию в теневой экономике, а может служить лишь ее ориентиром.

Необходимо отметить, что все перечисленные выше методы не в полной мере учитывают важную составляющую часть отечественной теневой экономики,

а именно: теневые доходы граждан от дополнительной нелегальной деятельности и полученные в виде зарплат «в конвертах», что подтверждается соответствующими исследованиями [8].

В этом контексте метод «расходы населения – розничный товароборот», который зафиксировал увеличение уровня теневой экономики до 56%, в наибольшей мере отражает особенности национальной экономики среди официальных оценок.

Согласно классификации теневой экономики, предложенной в [9], можно выделить белую («беловоротничковую»), серую (неформальную) и черную (подпольную) теневую экономику. Первая обусловлена неофициальной деятельностью работников «белой» экономики, приводящей к скрытому перераспределению дохода в экономике. В нашей стране ее движущей силой становятся коррупция, взяточничество, «кумовство», бюрократия, «откаты» и низкая заработная плата бюджетников. «Серая» экономика – это разрешенная законом, но не регистрируемая экономическая деятельность (преимущественно мелкий бизнес) по производству и реализации обычных товаров и услуг. Этот вид экономики в наибольшей степени изучен на материалах развивающихся стран, где развитие неформального сектора является главной стратегией выживания беднейших слоев населения. В условиях кризиса в Украине «серая» экономика считается «амортизационной подушкой» для выживания людей. На наш взгляд, основная проблема отечественной экономики заключается в том, что украинцы демонстрируют толерантность к данным видам экономики, что более характерно для развивающихся стран. В отличие от перечисленных видов, «черная экономика» (экономика преступности) широко осуждается общественностью, т. к. это запрещенная законом (нелегальная) экономическая деятельность, связанная с производством и реализацией запрещенных товаров и услуг.

Толерантность общества к «серой» экономике доходит до крайностей: умение обходить закон и скрывать доходы от государства в Украине является неотъемлемой частью деловой репутации. Что касается «беловоротничковой» экономики, то, как правило, население ее осуждает, однако воспринимает как должное, что подтверждается исследованиями Transparency International [22], согласно которым Украина в 2014 г. находилась на 142 месте из 175 стран по уровню восприятия коррупции. И в том, и в другом видах экономики самыми опасными, на наш взгляд, являются теневые аспекты деятельности физических лиц. Данная проблема в наименьшей степени изучена, она практически не подвергается оценке, с ней сложнее всего бороться. С одной стороны, гражданская позиция среднестатистического украинца на данный момент отличается патриотизмом и реформистскими настроениями, а с другой, – девиантным поведением, приводящим к постоянному росту теневой экономики, что иллюстрируют данные, полученные по методу «расходы населения – розничный товароборот». В Украине население само создает теневую экономику, при этом противопоставляя себя оли-

гархам и криминалитету. Коррупцию создают люди, как индуцирующие уплату взяток, так и соглашающиеся их платить, примиряясь с таким положением вещей. Стремясь к быстрому заработку, физические лица пополняют огромный сектор торговли, открывая незаконные интернет-магазины или осуществляя продажи через социальные сети. Малоимущие, стремясь снизить расходы, совершают покупки посредством все тех же «серых» схем. Данные действия приводят к распространению «теневого сектора экономики физических лиц» и создают контуры обратных связей, которые усугубляют положение всех слоев населения.

Необходимо обратиться к анализу причин, побуждающих людей к подобному поведению. Согласно «индексу несчастья», опубликованному Bloomberg, Украина находится на четвертом месте в мире среди самых бедствующих экономик [10]. В нашей стране теневые доходы являются единственным средством для выживания огромной прослойки граждан, которые получают минимальную заработную плату на уровне прожиточного минимума (черты бедности) или ниже в случае частичной занятости, которая используется в целях экономии. Это значит, что официально большая часть населения в Украине бедняки.

Необходимо отметить, что только за 10 месяцев 2015 г. индекс инфляции составил почти 40% ([2]), за 2014 г. – 75%. Украинская гривня стремительно обесценивалась на фоне роста минимальной заработной платы и прожиточного минимума всего на 160 гривен с 2013 г., что, по расчетам автора, составило около 13%. Кроме того, прожиточный минимум, включающий в соответствии с [5], строго определенный набор продуктов, не учитывает актуальных на сегодняшний момент затрат.

Бедность вынуждает украинцев согласиться на «серую» заработную плату, которая превышает прожиточный минимум, однако при этом нигде не регистрируется или регистрируется частично (в размере минимальной заработной платы). В данном случае имеет место сговор нанятых работников с предприятиями, которые экономят начисления на заработную плату, частично выплачивая сэкономленные суммы сотрудникам. Более обеспеченные слои населения придерживаются данной схемы по двум причинам: во-первых, они не видят смысла в регистрации официальных заработных плат, поскольку государство не обеспечивает ни социальных гарантий для тех, кто платит налоги на заработную плату, ни достойных пенсий; во-вторых, процедуры найма и сопровождения работников слишком сложны и требуют много времени, что показано в [14] на примере отрасли информационных технологий.

Потенциальные налогоплательщики не доверяют государственной системе перераспределения, а потому выводят из-под налогообложения собственный доход, предпочитая, в том числе, самостоятельно нести бремя расходов, обусловленных социальными нуждами. Таким образом, неформальная экономика создает «беловоротничковую» и наоборот.

Предприятия к сокрытию большей части фонда оплаты труда нанятых работников побуждает значи-

тельная налоговая нагрузка на фонд оплаты труда. Так, согласно глобальному рейтингу конкурентоспособности 2015–2016 гг. [21], Украина заняла 121 позицию из 140 стран мира по показателю «влияние налогов на стимулы к труду», что было опубликовано Международным экономическим форумом.

Вопрос о величине налоговых ставок в Украине обсуждался неоднократно, многие ученые склонны полагать, что именно размер ставок играет ключевую роль в угнетении бизнеса и нежелании платить налоги. Однако, опираясь на мировые рейтинги и материалы [18, 19], можно утверждать: ставки налогов, в том числе налога на прибыль, НДС, налога на доходы граждан, прочих налогов, в Украине достаточно низкие по сравнению с другими странами. Однако, согласно тем же источникам, Украина имеет одну из самых высоких налоговых нагрузок на труд в виде единого социального взноса. Этот взнос обладает свойствами косвенного налога, поскольку увеличивает начисленный фонд оплаты труда и оплачивается предприятием, что является де-стимулятором в отношении политики роста заработных плат. Большая часть данного взноса, поступающего в бюджет, идет на оплату пенсий, заработанных гражданами в процессе становления независимой Украины или еще до независимости, что затрудняет задачу мотивации выплаты данного взноса сегодняшними работниками.

Необходимо также добавить, что одним из основных препятствий уплаты налогов в Украине в целом являются очень сложные условия их администрирования, и, как следствие, высокие транзакционные издержки налогового учета, что неоднократно подтверждалось международными исследованиями.

Ввиду проанализированных причин, предпосылок и обстоятельств увеличения объемов теневого сектора экономики Украины на фоне глубокого социально-финансового кризиса крайне важно остановить и повернуть вспять этот процесс. Феномен «амортизационной подушки» можно рассматривать лишь в краткосрочный период, в долгосрочный он сводит на нет экономические реформы в стране и приводит к уменьшению национального богатства и потери конкурентных преимуществ на мировых рынках. Такой высокий уровень тени является препятствием на пути вхождения нашей страны в мировые сообщества и союзы, а также ограничивает возможности реализации нового политического курса.

Прежде всего, необходима реформа наиболее критикуемого вида политики – фискальной. Однако основные направления реформирования налоговой системы до сих пор не выявлены по ряду причин: с одной стороны, нет единой концепции ввиду участия в дискуссиях тех сторон политической жизни, которые имеют противоположные интересы, с другой, – налоговая реформа подвержена влиянию международных сообществ с целью выполнения определенных условий. В этих обстоятельствах часто обсуждаются возможности радикальных нововведений, которые копируют опыт западных стран, например, налога на имущество граждан. На наш взгляд, пересмотр структуры налогов в Украине нерационален: новые налоги не отвечают особенностям национальной экономики, а

также являются непонятными, что приведет к огромным затратам на их администрирование как со стороны налогоплательщиков, так и со стороны государства. Сокращение же перечня налогов нерационально ввиду того, что принятие Налогового кодекса и так реализовало по максимуму программу оптимизации их количества.

Снижение ставок основных налогов затруднительно в связи с тем, что, во-первых, ставки уже достаточно низки, как было отмечено выше, во-вторых, недополучение бюджетом определённых сумм может стать препятствием на пути реализации программы финансирования МВФ, от которой Украины пока не может отказаться.

В связи с этим предлагается в качестве основных направлений налоговой реформы рассмотреть те меры, которые могут расширить налогооблагаемую базу, снизить издержки администрирования налогов, а также сократить коррупцию в налоговых органах. В вопросах администрирования и коррупции одним из подходов является введение полноценной централизованной системы электронной налоговой отчетности плательщиков налогов, которая на данный момент является крайне неэффективной и свои функции не выполняет, что подробно проанализировано в [14]. Перевести на рельсы «цифровой демократии» необходимо работу по выдаче разрешений, патентов, лицензий, разнообразных справок и т. д., что должно осуществляться по результатам независимой оценки выполнения формальных требований. Свести личное общение граждан с чиновниками по различным вопросам желательно к минимуму. Следует приложить ряд усилий по минимизации времени, которое необходимо потратить на уплату налогов в Украине, а также обеспечить предприятия и граждан своевременной информационной помощью в этих вопросах.

Под мерами, расширяющими налогооблагаемую базу юридических лиц, будем понимать всё, что позволяет увеличить товарооборот: т. е. качественный и количественный состав производимой продукции. Состояние платежного баланса требует от производителей выхода на мировые рынки с конкурентоспособной продукцией. А в условиях нынешнего уровня модернизации производств об этом говорить рано. Снижение ставок прибыльного налогообложения не оправдало себя: «эффект Лаффера» в Украине не действует ввиду высокого оппортунизма и недоверия к власти. Полагаем целесообразным предложить *нормы ускоренной амортизации*, что даст предприятиям возможность обновить свои основные средства, внедрить инновации. Так, срок амортизации четвертой группы, включающей такие нематериальные активы, как технологии и ноу-хау, составляет не менее 5 лет, что должно быть пересмотрено. В таких условиях компенсировать снижение налога на прибыль можно за счет увеличения его ставки, что на фоне ускоренной амортизации будет воспринято позитивно теми предприятиями, которые нацелены на развитие. Эти меры следует дополнить снижением пошлин на импорт современного оборудования, технологий и патентов, что положительно скажется на объёмах как промышленного, так и сельскохозяйственного производства.

Предлагаемая сегодня отмена налоговых льгот по прибыльному налогообложению должна быть *избирательной*: с одной стороны, не имеет смысла обеспечивать льготы тем сферам предпринимательства, которым они не нужны, например, сфере информационных технологий, что подробно описано в [14]. С другой стороны, такие льготы просто необходимы аграриям в связи с тем, что продукция сельскохозяйственного производства Украины является востребованной на мировых рынках. Предоставление льгот должно осуществляться при условии выполнения обязательств по развитию предприятия.

Дополнительное наполнение бюджета также возможно за счет *повышения ставок акцизов* на социально-вредные товары, ставки НДС на предметы роскоши и дорогие услуги; некоторых сборов, однако эти реформы должны касаться высокорентабельных отраслей.

Как было отмечено ранее, одним из основных демотивирующих факторов для предприятий в политике развития производства и повышения заработных плат является уплата ЕСВ, которую юридическое лицо берет на себя. Отсюда следует номинальное сокращение заработных плат в несколько раз до уровня минимальных и уплаты ЕСВ с заниженной суммы. Необходимо приложить максимум усилий того, чтобы предприятие хотело и стремилось к официальному оформлению своих работников, а работники не шли на сговор в таких случаях. Вопрос о снижении ЕСВ постоянно упирается в проблему содержания огромного числа пенсионеров, которые не пойдут на компромисс и обещания перспективного поступления социальных взносов за счет расширения базы. При этом на данный момент содержание большинства пенсионеров недостаточно и соответствует черте бедности. Эта же ситуация повторяется и для слоев населения, реально зависимых от социальных выплат. Поэтому данные вопросы должны регулироваться с большой осторожностью.

Во-первых, выплачивать пенсии и социальные пособия необходимо только тем гражданам, которые реально в этом нуждаются. В Украине достаточно чиновников, функции которых не до конца понятны, их можно привлечь к масштабной проверочной работе и стимулированию труда. Многие люди получают пенсии и пособия, проживая на оккупированных территориях и имея поддержку другого государства; достаточно часто социально-зависимыми слоями населения не соблюдаются рекомендации по содействию трудоустройству. Необходимо выделять средства на обучение только при условии частичной занятости по избранному профилю, стимулировать матерей к работе на неполный день при условии предоставления им услуг социальной няни, поддерживать привлечение инвалидов к труду и т. д.

Во-вторых, требуется стимулировать перенос налогового бремени работодателя на работника при условии «отбеливания» заработных плат. Некоторые проекты налоговой реформы в Украине включают объединение ЕСВ с подоходным налогом без изменения ставок или идеи поменять их местами, что не меняет реальную картину. В центре же данного исследования – идея ре-

ального снижения ЕСВ и повышения подоходного налога с целью детенизации доходов граждан.

Необходимо отметить, что в Украине наблюдается огромное расслоение общества в аспектах финансового благополучия: номинальный доход одних совпадает с реальным и находится на уровне черты бедности, реальный же доход других в несколько раз превышает декларируемую заработную плату и позволяет приобретать дорогие товары и услуги, предметы роскоши. Например, значительная часть номинально малоимущих владеет жильем и современными автомобилями, предпочитая выезжать на отдых за рубеж. Эта абсурдная ситуация стала возможной за счет долларизации экономики и массового сокрытия доходов физических лиц. Оппортунизм в поведении граждан достиг огромных пределов и вошел в привычку, что и объясняет несостоятельность «эффекта Лаффера» для украинской экономики. Одной из ключевых мер по детенизации доходов физических лиц является стимулирование добровольного декларирования гражданами своих пассивных и активных доходов посредством пристального внимания к их расходам. Для этого необходимо обеспечить внедрение электронного финансового мониторинга расходов граждан, которые превышают установленные лимиты, связанные с объемом задекларированных доходов. В условиях информатизации общества и распространения цифровых технологий эти системы должны быть внедрены на уровне государства, позволяя обеспечить гласность и доступ к публичной информации. Согласно законодательству [6], финансовый мониторинг в Украине осуществляется за счет того, что первичные субъекты сообщают об операциях, относящихся к определенным категориям или превышающим регламентированный лимит. Эти ограничения следует устанавливать в соответствии с уровнем декларируемых доходов конкретных граждан, что позволит при расчетно-кассовом обслуживании отслеживать те транзакции, которые превышают зарегистрированные доходы за определенный период. Этому должны сопутствовать снижение объемов безналичных операций или расширение возможностей идентификации потребителя, что позволит блокировать сомнительные сделки. Если граждане намерены потратить свои деньги, они обязаны их задекларировать, пусть и по сниженной ставке. Естественно, упрощение администрирования должно коснуться и вопросов декларирования доходов граждан: развитие технологий диктует необходимость упрощения налоговых расчетов. Эти меры требуют значительных усилий и привлечения экспертов, но их реализация будет полностью оправдана.

Более долгосрочной перспективой, на наш взгляд, должна стать смена отраслевой структуры народного хозяйства с целью переноса акцента с непромышленного на реальный сектор. Как отмечается в [15], в Украине сложилась ситуация превалирования оптово-розничной торговли над остальными секторами. В работе [15] также показано, что торговля является источником наибольшего распространения теневой экономики Украины, особенно «теневой экономики физических

лиц», что усугубляет отраслевую неравномерность. Для формирования конкурентных преимуществ страны на мировых рынках необходима сильная производственная база, для чего требуется создать мотивацию перехода кадров из сферы теневой торговли в отрасль легального производства.

Так, для борьбы с «серой» розничной торговлей, торговлей посредством интернета, бесплатных объявлений, социальных сетей, коммивояжеров и «сетевых маркетингов»; рынками, стихийной торговлей необходимо привлекать специалистов, которые в данный момент задействованы в области детенизации крупных юридических лиц. Работа с крупными плательщиками повышает вероятность коррупционных действий, что маловероятно при проверке физических лиц. Целесообразно также создание конкуренции в виде легальных крупных торговых площадей (супермаркетов) возле объектов стихийной торговли, рынков.

Особое внимание необходимо уделять сфере услуг, включая строительные (а также ремонтные) услуги, в которых большая часть задействованных работников при проверках оказываются неоформленными стажерами. Ввиду большой зарплатоёмкости эти сферы выводят из-под подоходного налогообложения огромные суммы. Не последнюю роль в данном вопросе должны играть и потребители: именно от их инициативы зависит успех мер по борьбе с нелегальными услугами.

Гласность и доступ к публичной информации должны иметь обоюдные стороны: публичность данных о государственных закупках и тендерах, заработных платах чиновников и их собственности, владельцев крупного бизнеса даст толчок к снижению «беловоротничковой» экономики. Вопрос о защите частной жизни на фоне коррупции и лобби определенных отраслей должен рассматриваться как второстепенный.

На фоне вышеотмеченного встает вопрос о реакции людей на соответствующие преобразования. Необходимо позитивная пропаганда перехода на новый уровень взаимоотношений государства и гражданина, активная разъяснительная и просветительская работа в средствах массовой информации, направленная на снижение толерантности общества к теневой экономике. Показательные процессы против политиков, спортсменов, звезд эстрады за неуплату налогов должны содействовать экономической сознательности людей. Общество должно понять смысл предлагаемых реформ и поддерживать их; финансовые потери, которые оно понесет, необходимо рассматривать как инвестиции в будущее, а отказ от «теневой экономики физических лиц» должен быть вознагражден соответствующими социальными гарантиями и улучшением качества общественных благ, таких как безопасность, медицина, образование, инфраструктура и т. д.

Гражданин, декларирующий свои доходы и осознающий объем уплаченных налогов, должен представлять, за что он платит. Значительным препятствием на пути выхода из тени для физических лиц является недоверие власти и низкое качество социальных услуг, предоставляемых государством. Дискуссионным остается

вопрос о том, кто должен сделать первый шаг: государство, повысив качество своих услуг в условиях нехватки средств, или граждане, решившись на выход из тени и декларирование доходов. На наш взгляд, только обоюдная работа власти и населения по легализации как экономики коррупции, так и «серой» экономики создаст для Украины предпосылки для выхода из глубокого кризиса и перехода на рельсы европейского развития. ■

ЛИТЕРАТУРА

1. Государственная фискальная служба Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://sfs.gov.ua/ru/>
2. Державна служба статистики України [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.ukrstat.org>
3. **Дудін М. М.** Вплив тіньової економіки України на її економічну безпеку / М. М. Дудін // Бізнес Інформ. – 2011. – № 12. – С. 4–14.
4. **Заика А.** Борьба с теневой экономикой может вылиться в социальный кризис / А. Заика // Материалы ННАИЦ Институт Горшенина [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://institute.gorshenin.ua/news/1100_borba_s_tenevoy_ekonomikoy_mozhet.html
5. Закон Украины «О прожиточном минимуме» № 966-XIV от 15.07.1999 г. // Ведомости Верховной Рады Украины. – 1999. – № 38, ст. 348.
6. Закон Украины «О предотвращении и противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, или финансированию терроризма» // Ведомости Верховной Рады Украины. – 2003. – № 1, ст. 2.
7. **Кизим Н. А.** Тенизация экономики в Украине и России и её влияние на экономическое развитие страны / Н. А. Кизим, А. П. Киреенко, И. О. Губарева // Бізнес Інформ. – 2013. – № 8. – С. 8–14.
8. **Костин А. В.** Опыт измерения теневой экономики в западной литературе / А. В. Костин // Вестник НГУ. Серия: Социально-экономические науки. – 2011. – Т. 11. – Вып. 4. – С. 33–43.
9. **Латов Ю. В.** Экономика вне закона: Очерки по теории и истории теневой экономики / Ю. В. Латов // Москва : Московский общественный научный фонд, 2001. – 284 с.
10. Материалы международного финансового информационного агентства Bloomberg [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.bloomberg.com>
11. **Половян А. В.** Оценка размера теневой экономики промышленного региона / А. В. Половян // Экономика промышленности. – 2015. – № 1 (69). – С. 53–64.
12. Тенденции теневой экономики в Украине в I квартале 2015 // Отчет Департамента экономической стратегии и макроэкономического прогнозирования Министерства экономического развития и торговли Украины. – 2015. – 19 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.me.gov.ua/Documents/Detail?lang=uk-UA&id=c37ad522-9eb5-4cfe-bdc7-51504caa6fab&title=TendentsiiTinivoiEkonomikiUVkrajiniUIKvartali2015-Roku>
13. Уровень теневой экономики в Украине выше оценки МЭРТ на 10–20% – фонд Блейзера // РБК-Украина [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.rbc.ua/rus/news/uroven-tenevoy-ekonomiki-ukraine-vyshe-otsenki-1439834532.html>
14. **Ястребова А. С.** Предпосылки тенизации оборота сферы информационных технологий и пути его легализации в Украине / А. С. Ястребова, З. В. Терзи // Бізнес Інформ. – 2015. – № 2. – С. 77–81.
15. **Ястребова Г. С.** Моделі розподілу трудових ресурсів за галузями народного господарства України / Г. С. Ястребова, Е. П. Заруба // Проблеми економіки. – 2015. – № 3. – С. 359–367.

16. Andrews, D. Towards a Better Understanding of the Informal Economy / D. Andrews, A. Caldera Sanchez, A. Johansson // OECD Economics Department Working Papers. – № 873. – OECD Publishing, 2011. – 46 p.

17. Breusch, T. Estimating the Underground Economy using MIMIC Models / T. Breusch // The Australian National University, 2005. – 36 p.

18. List of Countries by Sales Tax Rate // Trading economics – 2015 [Electronic resource]. – Mode of access : <http://www.tradingeconomics.com>

19. Paying taxes 2016 // World Bank and Pricewaterhouse Coopers. – 2015 [Electronic resource]. – Mode of access : <http://www.pwc.com/payingtaxes>, <http://www.doingbusiness.org/data/exploretopics/paying-taxes>

20. Schneider, F. The Shadow Economy in Europe, 2013 / F. Schneider // Johannes Kepler Universität Linz, 2014. – 24 p.

21. The Global Competitiveness Report 2015–2016 / Klaus Schwab // World Economic Forum. – 2015. – P. 354–355 [Electronic resource]. – Mode of access : http://www3.weforum.org/docs/gcr/2015-2016/Global_Competitiveness_Report_2015-2016.pdf

22. Transparency International the Global Coalition against Corruption [Electronic resource]. – Mode of access : <http://www.transparency.org>

REFERENCES

Andrews, D., Caldera Sanchez, A., and Johansson, A. "Towards a Better Understanding of the Informal Economy". *OECD Economics Department Working Papers*, no. 873 (2011).

Breusch, T. *Estimating the Underground Economy using MIMIC Models: The Australian National University*, 2005.

Dudin, M. M. "Vplyv tynivoi ekonomiky Ukrainy na yii ekonomichnu bezpeku" [The impact of the shadow economy Ukraine in its economic security]. *Biznes Inform*, no. 12 (2011): 4–14.

Derzhavna sluzhba statystyky Ukrainy. <http://www.ukrstat.org>
Gosudarstvennaia fiskalnaia sluzhba Ukrainy. <http://sfs.gov.ua/ru/>

lastrebova, A. S., and Terzi, Z. V. "Predposylki tenizatsii oborota sfery informatsionnykh tekhnologiy i puti ego legalizatsii v Ukraine" [Background shadowing turnover of information technology and the ways of its legalization in Ukraine]. *Biznes Inform*, no. 2 (2015): 77–81.

lastrebova, H. S., and Zaruba, E. P. "Modeli rozpodilu trudyvykh resursiv za haluziyami narodnoho hospodarstva Ukrainy" [Models distribution of labor by sectors of the economy of Ukraine]. *Problemy ekonomiky*, no. 3 (2015): 359–367.

Kostin, A. V. "Opyt izmereniia tenevoy ekonomiki v zapadnoy literature" [Previous measurements of the shadow economy in Western literature]. *Vestnik NGU. Seriya "Sotsialno-ekonomicheskie nauki"*, vol. 11, no. 4 (2011): 33–43.

Kizim, N. A., Kireenko, A. P., and Gubareva, I. O. "Tenizatsiia ekonomiki v Ukraine i Rossii i eyo vliianie na ekonomicheskoe razvitie strany" [Shadow economy in Ukraine and Russia and its impact on the economic development of the country]. *Biznes Inform*, no. 8 (2013): 8–14.

[Legal Act of Ukraine] (2003).

Latov, Yu. V. *Ekonomika vne zakona: Ocherki po teorii i istorii tenevoy ekonomiki* [Economy outlaws: Essays on the Theory and History of the shadow economy]. Moscow: Moskovskiy obshchestvennyy nauchnyy fond, 2001.

[Legal Act of Ukraine] (1999).

"List of Countries by Sales Tax Rate" Trading economics - 2015. <http://www.tradingeconomics.com>

"Materialy mezhdunarodnogo finansovogo informatsionnogo agentstva Bloomberg" [Proceedings of the international financial news agency Bloomberg]. <http://www.bloomberg.com>

Polovian, A. V. "Otsenka razmera tenevoy ekonomiki promyshlennogo regiona" [Estimating the size of the shadow economy of the industrial region]. *Ekonomika promyshlennosti*, no. 1 (69) (2015): 53-64.

"Paying taxes 2016" World Bank and Pricewaterhouse Coopers. <http://www.pwc.com/payingtaxes>; <http://www.doingbusiness.org/data/exploretopics/paying-taxes>

Schneider, F. *The Shadow Economy in Europe, 2013*: Johannes Kepler Universitat Linz, 2014.

Schwab, K. "The Global Competitiveness Report 2015-2016" World Economic Forum. http://www3.weforum.org/docs/gcr/2015-2016/Global_Competitiveness_Report_2015-2016.pdf

"Tendentsii tenevoy ekonomiki v Ukraine v I kvartale 2015" [Trends of the shadow economy in Ukraine in I quarter 2015]. <http://www.me.gov.ua/Documents/Detail?lang=uk-UA&id=c37ad522-9eb5-4cfe-bdc7-51504caa6fab&title=TendentsiiTinovoiEkonomikiVUkrainiUIKvartali2015-Roku>

"Transparency International the Global Coalition against Corruption". <http://www.transparency.org>

"Uroven tenevoy ekonomiki v Ukraine vyshe otsenki MERT na 10-20% – fond Bleyzera" [The level of the shadow economy in Ukraine, the ministry estimates above 10-20% – Fund blazer]. RBK-Ukraine. <http://www.rbc.ua/rus/news/uroven-tenevoy-ekonomiki-ukraine-vyshe-otsenki-1439834532.html>

Zaika, A. "Borba s tenevoy ekonomikoy mozhet vylitsia v sotsialnyy krizis" [The fight against the shadow economy could lead to a social crisis]. http://institute.gorshenin.ua/news/1100_borba_s_tenevoy_ekonomikoy_mozhet.html

УДК 338.2

ВПЛИВ БАЛДЖУ МОЛОДІ НА ЕКОНОМІЧНУ БЕЗПЕКУ КРАЇНИ

© 2015 ЧЕРЕДНИЧЕНКО В. В.

УДК 338.2

Чердниченко В. В. Вплив балджу молоді на економічну безпеку країни

У статті розглянуто балдж молоді з теоретичної та практичної точок зору. Візуально балдж можна побачити на піраміді населення як опуклість серед людей віком 15–29 років. Балдж молоді властивий для країн, що розвиваються. Це пов'язано з демографічним процесом, коли спочатку знижується смертність при незмінному показнику народжуваності, а потім різко скорочується народжуваність. Балдж молоді є конфліктогенним фактором і досліджується як загроза національній та економічній безпеці. Автором проаналізовано точки зору різних науковців щодо причин і потенційних наслідків скупчення молоді в певному регіоні. Революції, тероризм, екстремізм – це прямі загрози національній безпеці країни. На думку автора, загрозу балджу молоді можна попередити рядом соціальних, економічних і політичних заходів. До найголовніших з них належать: створення нових робочих місць, гідна заробітна плата, підтримка державою молодих сімей, вільний доступ до влади молодих фахівців. Економічний розвиток суспільства повинен відбуватися еволюційним, а не революційним шляхом.

Ключові слова: балдж молоді, піраміда населення, мальтузіанська пастка, модернізаційна пастка, національна безпека, економічна безпека, загрози.

Рис.: 2. Табл.: 1. Бібл.: 8.

Чердниченко Вікторія Володимирівна – кандидат економічних наук, доцент кафедри менеджменту та економічної безпеки, Черкаський національний університет ім. Б. Хмельницького (бульв. Шевченка, 81, Черкаси, 18031, Україна)

E-mail: ingle@mail.ru

УДК 338.2

UDC 338.2

Чердниченко В. В. Влияние балджа молодежи на экономическую безопасность страны

В статье рассмотрены балдж молодежи с теоретической и практической точек зрения. Визуально балдж можно увидеть на пирамиде населения как выпуклость среди людей в возрасте 15–29 лет. Балдж молодежи свойственен для развивающихся стран. Это связано с демографическим процессом, когда сначала снижается смертность при неизменном показателе рождаемости, а затем резко сокращается рождаемость. Балдж молодежи является конфликтогенным фактором и исследуется как угроза национальной и экономической безопасности. Автором проанализированы точки зрения разных ученых о причинах и возможных последствиях скопления молодежи в определенном регионе. Революции, терроризм, экстремизм – это прямые угрозы национальной безопасности страны. По мнению автора, угрозу балджа молодежи можно предупредить рядом социальных, экономических и политических мероприятий. К самым главным из них относятся: создание новых рабочих мест, достойная заработная плата, поддержка государством молодых семей, свободный доступ к власти молодых специалистов. Экономическое развитие общества должно происходить эволюционным, а не революционным путем.

Ключевые слова: балдж молодежи, пирамида населения, мальтузианская ловушка, модернизационная ловушка, национальная безопасность, экономическая безопасность, угрозы.

Рис.: 2. Табл.: 1. Библ.: 8.

Чердниченко Вікторія Владимировна – кандидат економічних наук, доцент кафедри менеджменту та економічної безпеки, Черкаський національний університет ім. Б. Хмельницького (бульв. Шевченка, 81, Черкаси, 18031, Україна)

E-mail: ingle@mail.ru

Cherednychenko V. V. Influence of Youth Bulge on the Economic Security of Country

The article examines youth bulge from both theoretical and practical points of view. Visually the bulge can be displayed on the population pyramid as a convexity related to the people aged 15-29 years. Youth bulge is peculiar to developing countries. This is associated with the demographic process when firstly mortality decreases, while fertility rate remains unchanged, and then fertility reduces sharply. Youth bulge is the conflictogenic factor and is being examined as a threat to national and economic security. The author has analyzed views of various scientists about the causes and possible consequences of the accumulation of youth in a particular region. Revolutions, terrorism, extremism constitute threat to the national security of country. According to the author, the threat of youth bulge can be prevented by a number of social, economic and political measures. The most important of them are: creation of new jobs, decent wages, State support of young families, free access to the power of young professionals. Economic development should take place by evolutionary, rather than revolutionary means.

Key words: youth bulge, population pyramid, Malthusian trap, modernization trap, national security, economic security, threats.

Рис.: 2. Табл.: 1. Библ.: 8.

Cherednychenko Viktoriia V. – Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor of the Department of Management and Economic Security, Cherkasy National University named after B. Khmelnytsky (bulv. Shevchenko, 81, Cherkasy, 18031, Ukraine)

E-mail: ingle@mail.ru