

REFERENCES

Cheberiaiko, O., and Riabokon, O. "Mistsevi biudzhetny v umovakh suchasnoi detsentralizatsii: Ukraina i zarubizhnyi dosvid" [Local budgets in the current context of decentralization: Ukraine and international experience]. *Visnyk Kyivskoho natsionalnoho universytetu im. Tarasa Shevchenka*, no. 4 (181) (2016): 24-29.

Derzhavna rehionalna polityka Ukrainy: osoblyvosti ta stratehichni priorytety [State regional policy of Ukraine: peculiarities and strategic priorities]. Kyiv: NISD, 2007.

"Formuvannia spromozhnykh terytorialnykh hromad" [Capable of forming local communities]. https://www.auc.org.ua/sites/default/files/library/otgbook3new_obgortka_i_blok.pdf

"Kontseptsiia reformuvannia mistsevoho samovriaduvannia ta terytorialnoi orhanizatsii vlady v Ukraini" [The concept of reforming local government and territorial power organization in Ukraine]. <http://zakon0.rada.gov.ua/>

Kyrylenko, O. et al. *Planuvannia ta upravlinnia finansovymy resursamy terytorialnoi hromady* [Planning and management of financial resources of the local community]. Kyiv: Pidpriemstvo «VI EN EI», 2015.

[Legal Act of Ukraine] (2015). <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/214-2015-n>

[Legal Act of Ukraine] (2016). <http://www.kmu.gov.ua/control/uk/cardnpd?docid=249350402>

[Legal Act of Ukraine] (2015). <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/837-19>

"Rehionalna statystyka" [Regional statistics]. http://www.ukrstat.gov.ua/druk/publicat/kat_u/publ2_u.htm

"Try roky detsentralizatsii – try roky dii i yakisnykh peretvoren" [Three years of decentralization – three years of action and qualitative transformation]. <http://decentralization.gov.ua/news/item/id/4913>

УДК 330.332

УПРАВЛЕНИЕ ПРОЦЕССОМ РАЗВИТИЯ ИНФРАСТРУКТУРЫ РЕГИОНА ЧЕРЕЗ ПРИВЛЕЧЕНИЕ ИНВЕСТИЦИЙ В ИННОВАЦИИ

© 2017 ЗАБАРНАЯ Э. Н.

УДК 330.332

Забарная Э. Н. Управление процессом развития инфраструктуры региона через привлечение инвестиций в инновации

Цель и задачи исследования состоят в определении основных направлений активизации инвестиционного процесса инновационной направленности в системе развития инфраструктуры регионов Украины. В статье проведен анализ и выявлены негативные тенденции в региональной инвестиционной сфере. Показано, что структурные преобразования с целью достижения стабильных темпов экономического роста требуют поиска эффективных инструментов мобилизации инвестиционных ресурсов в инновационное производство. Доказана необходимость выделения инновационного вектора привлечения инвестиций в регионы в качестве приоритетного. С этой целью предложены концептуальные подходы к совершенствованию инфраструктуры региона – создание региональных инновационных центров новых технологий, которые, кроме всего прочего, будут способствовать развитию инфраструктуры регионального рынка ценных бумаг и специальных страховых фондов. В этой связи обозначены основные направления региональной инновационно-инвестиционной политики.

Ключевые слова: инвестиции, инновации, региональная инфраструктура, региональный инновационный центр новых технологий, инновационно-инвестиционная политика.

Рис.: 4. **Табл.:** 2. **Библ.:** 5.

Забарная Элеонора Николаевна – доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой экономических систем и управления инновационным развитием, Одесский национальный политехнический университет (пр. Шевченко, 1, Одесса, 65044, Украина)

E-mail: eleonoraz@ukr.net

УДК 330.332

Забарна Е. М. Управління процесом розвитку інфраструктури регіону через залучення інвестицій в інновації

Мета та завдання дослідження полягають у визначенні основних напрямків активізації інвестиційного процесу інноваційної спрямованості в системі розвитку інфраструктури регіонів України. У статті проведено аналіз та виявлено негативні тенденції в регіональній інвестиційній сфері. Показано, що структурні перебудови з метою досягнення стабільних темпів економічного зростання потребують пошуку ефективних інструментів мобілізації інвестиційних ресурсів в інноваційне виробництво. Доведено необхідність виділення інноваційного вектора залучення інвестицій у регіони як пріоритетного. З цією метою запропоновано концептуальні підходи до вдосконалення інфраструктури регіону – створення регіональних інноваційних центрів нових технологій, які, окрім іншого, сприятимуть розвитку інфраструктури регіонального ринку цінних паперів та спеціальних страхових фондів. У зв'язку з цим виокремлено основні напрямки регіональної інноваційно-інвестиційної політики.

Ключові слова: інвестиції, інновації, регіональна інфраструктура, регіональний інноваційний центр нових технологій, інноваційно-інвестиційна політика.

Рис.: 4. **Табл.:** 2. **Бібл.:** 5.

Забарна Елеонора Миколаївна – доктор економічних наук, професор, завідувачка кафедри економічних систем та управління інноваційним розвитком, Одеський національний політехнічний університет (пр. Шевченко, 1, Одеса, 65044, Україна)

E-mail: eleonoraz@ukr.net

UDC 330.332

Zabarina E. M. Managing the Process of Development of the Region's Infrastructure through the Attraction of Investment in Innovation

The purpose and tasks of the study are determining the main directions for activating the investment process of innovation orientation in the system of infrastructure development of the regions of Ukraine. The article carries out an analysis and identifies negative trends in the regional investment sphere. It has been displayed that structural changes in order to achieve a stable rate of economic growth requires the search for effective instruments to mobilize investment resources for innovative production. The need for allocation of the innovation vector as a priority to attract investment to regions has been proven. To this end, conceptual approaches to improving the infrastructure of region have been proposed: establishment of regional innovation centers for new technologies, which will, among other things, facilitate development of the regional market for securities and special insurance funds. In this regard, the main directions of the regional innovation-investment policy have been outlined.

Keywords: investment, innovation, regional infrastructure, regional innovation center for new technologies, innovation-investment policy.

Fig.: 4. **Tbl.:** 2. **Bibl.:** 5.

Zabarina Eleonora M. – D. Sc. (Economics), Professor, Head of the Department of Economic Systems and Management of Innovation Development, Odessa National Polytechnic University (1 Shevchenko Ave., Odessa, 65044, Ukraine)

E-mail: eleonoraz@ukr.net

Развитие рыночных отношений в Украине осуществляется достаточно трудно и сопряжено с решением значительных проблем политического, экономического и социального характера. Нормальное развитие экономики Украины представляется возможным путем роста реального сектора, который должен выполнять базисную роль в обеспечении жизнедеятельности всех отраслей, в т. ч. промышленного производства. Характерной чертой современного инвестиционного процесса в Украине стало не только снижение объема инвестирования, но и наращивание массы изношенного оборудования, устаревание основных фондов. В этой связи необходимо отметить неизбежность регулирования инвестиционной деятельности на всех уровнях управления экономикой (государственном, региональном, локальном) со значительным смещением центра тяжести на уровень предприятий, объединений, независимо от их принадлежности, и развитие на этой основе самоинвестирования. В последнее время в условиях

развития самостоятельности хозяйственных субъектов региональный аспект формирования инвестиционной политики в Украине приобретает все большее значение. Именно на уровне конкретного приложения капитала в регионе наилучшим образом можно оценить реальную эффективность и наметить направления и приоритеты его использования (табл. 1).

Негативные тенденции социально-экономического развития Украины, и соответственно ее регионов, стали следствием отсутствия взвешенной стратегии экономических преобразований, ошибок и просчетов в инновационно-инвестиционной политике. Анализ мирового опыта показывает, что для макроэкономической стабилизации государств необходимы темпы роста ВВП не менее 5–6% в год. Для достижения этой цели нужны инвестиции в экономику на уровне 19–25% ВВП [1].

В десятку основных стран-инвесторов, на которые приходится 83,0% общего объема прямых инвестиций, вошли Кипр (11,7 млрд долл.), Нидерланды

Таблица 1

Показатели валового регионального продукта Украины за 2009–2016 гг.

Регион/область	Год							
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Украина	85,2	104,1	105,2	100,2	100,0	93,4	90,2	102,3
Автономная Республика Крым	90,7	103,4	102,7	98,8	101,0
Винницкая	90,1	103,0	107,2	103,7	104,8	104,6	97,1	104,9
Волынская	86,0	100,2	105,3	104,8	99,3	101,1	95,3	109,0
Днепропетровская	83,5	105,8	103,4	97,5	99,3	95,1	90,3	99,5
Донецкая	81,6	111,1	111,4	97,1	94,7	67,1	61,3	101,8
Житомирская	88,9	112,8	102,7	109,4	101,9	103,6	98,1	104,5
Закарпатская	82,1	107,7	104,7	103,0	100,6	102,8	93,5	96,1
Запорожская	78,9	103,2	102,9	97,8	99,3	100,4	94,7	98,1
Ивано-Франковская	89,3	100,5	106,5	103,3	97,7	97,6	92,0	101,2
Киевская	89,2	105,1	111,7	101,9	93,4	99,4	94,0	101,8
Кировоградская	85,8	105,7	109,2	100,7	109,5	100,6	91,7	108,7
Луганская	86,7	102,3	109,1	99,1	92,2	61,0	47,7	125,4
Львовская	88,3	102,3	108,7	102,0	98,8	100,9	95,2	99,3
Николаевская	92,5	103,2	102,7	96,1	104,4	98,4	95,3	104,0
Одесская	86,8	102,4	102,1	96,8	105,7	98,3	95,8	106,2
Полтавская	86,8	109,5	101,8	97,8	94,4	96,0	93,8	100,3
Ровненская	86,5	106,8	104,6	103,3	96,9	102,6	93,4	98,5
Сумская	88,7	98,9	107,8	101,7	102,7	100,4	96,7	97,1
Тернопольская	94,5	100,4	111,3	109,0	96,6	108,0	93,7	97,1
Харьковская	86,3	101,7	104,5	98,4	98,8	97,9	90,9	103,7
Херсонская	93,0	101,8	103,8	100,2	101,1	99,7	98,7	100,3
Хмельницкая	90,6	100,0	108,0	109,0	96,9	102,3	92,2	101,3
Черкасская	85,5	105,9	106,4	100,9	100,7	98,9	95,0	103,6
Черновецкая	88,6	100,3	104,0	106,1	101,5	98,3	94,7	100,3
Черниговская	89,6	100,0	107,8	104,0	95,8	100,5	93,4	103,0
г. Киев	81,7	101,4	100,7	101,9	106,4	96,1	93,3	103,3
г. Севастополь	89,6	106,4	103,1	88,4	106,0

(5,6 млрд долл.), Германия (5,4 млрд долл.), Россия (3,3 млрд долл.), Австрия (2,4 млрд долл.), Великобритания (1,85 млрд долл.), Виргинские острова (1,7 млрд долл.), Франция (1,5 млрд долл.), Швейцария (1,3 млрд долл.), Италия (972 млн долл.) [2]. Наибольшие объемы инвестиций поступили в г. Киев, а также в Днепропетровскую, Донецкую, Харьковскую, Киевскую, Луганскую, Львовскую, Одесскую, Запорожскую, Полтавскую, Ивано-Франковскую области.

В целом, на протяжении 2015 г. объем инвестиций сократился на 2,34 млрд долл. Проблемы в инвестиционной сфере проявляются не только в резком падении инвестиций, но и в ухудшении их структуры. В этой связи необходимо проведение прогрессивной структурной перестройки национальной экономики в целом и в регионах. Основой структурных изменений в Украине служит инновационная сфера, призванная обеспечивать непрерывную замену устаревших технологий более прогрессивными. В исследованиях по данному вопросу [3] главным источником роста является процесс накопления технологических знаний и результатов исследований (научно-технический прогресс).

Цель и задачи исследования состоят в определении основных направлений активизации инвестиционного процесса инновационной направленности в системе развития инфраструктуры регионов Украины.

По нашему мнению, интеграция ресурсной политики и системы – «наука – техника – производство» является ключом для достижения экономического роста через основную его составляющую – инновационно-инвестиционную. Государственная и региональная экономическая политика должна быть направлена на обеспечение надлежащей технологической структуры производства. Ставка на наиболее передовой технологический уклад во всех секторах экономики требует радикальной модернизации технологического парка и является достаточно «дорогой» для Украины. Однако поддержка отсталых технологических укладов основана на внедрении в производство техники прошлых поколений и тем самым программирует технологическое отставание нашей страны и утрату известной части научно-технического потенциала, что грозит обернуться новой волной падения конкурентоспособности всей экономики. Поэтому необходимы конкретные меры по концентрации ведущих технологий в тех секторах, развитие которых повлечет за собой инвестиции в другие отрасли национальной экономики.

Потребности структурной перестройки национальной экономики, ее развития и эффективности настоятельно требуют роста объема инвестиций. Структурные преобразования с целью достижения стабильных темпов экономического роста невозможны без поиска эффективных инструментов мобилизации инвестиционных ресурсов в инновационное производство. Главная причина несостоятельности современной структурно-инновационной политики, по нашему мнению, кроется, прежде всего, в самоустранении государства из инвестиционного процесса и фактическом проведении антиинновационной промышленной политики. В этой

связи вполне закономерно усиление роли регионов в процессе формирования и реализации инновационно-инвестиционной промышленной политики.

Хотелось бы отметить, что источником инвестиционных ресурсов для социальной сферы являются доходы производственного (реального) сектора, перераспределяемые через бюджет. Таким образом, инновационно-инвестиционная государственная политика должна закрепить приоритет инвестиций именно в производственной сфере. Приоритетами структурной перестройки украинской экономики должны стать: освоение новых конкурентоспособных товаров широкого потребления и наполнение ими внутреннего рынка на основе проведения политики поддержки национального товаропроизводителя; повышение конкурентоспособности производства и увеличение экспортного потенциала государства; реализация энергосберегающих систем развития экономики; технологическое обновление производства; реструктуризация предприятий, создание эффективных производственных структур в экономике.

На управление региональным инновационно-инвестиционным комплексом серьезное влияние оказывают внешние и внутренние факторы [4]. Наиболее существенными являются внешние факторы, воздействующие на процесс привлечения инвестиций. Это, прежде всего, уровень и динамика развития национальной экономики. Влияние факторов инновационно-инвестиционного комплекса определяется степенью развитости инфраструктуры регионов, характером связей и пропорций между структурными элементами системы, количеством и качеством инвестиционных ресурсов, а также состояние инновационной деятельности, уровнем организации и управления процессом привлечения инвестиций.

Сопоставление отечественного и зарубежного опыта регионального управления инновационными процессами [5] позволило сделать выводы:

- ✦ в Украине на региональном уровне формы и методы государственного воздействия находятся в зачаточном состоянии, носят эпизодический характер, обусловленный отсутствием концепции региональной инновационно-инвестиционной политики;
- ✦ непроработанность механизмов финансирования нововведений, а также неблагоприятная среда для привлечения к ним частных капиталов сдерживают развитие малого инновационного предпринимательства;
- ✦ финансовая и налоговая поддержка фундаментальной науки, а также диверсифицирующегося оборонного производства не в состоянии активизировать научно-техническую деятельность в промышленности региона, так как не созданы конкурентная среда и необходимый объем финансов.

С целью активизации действий региональных и местных администраций по разработке инновационно-инвестиционных проектов под реализацию целевых

программ в рамках структурной перестройки промышленности необходимо: наладить сотрудничество с руководством промышленных предприятий, имеющих собственные инновационно-инвестиционные проекты, а также с представителями научных организаций; рассмотреть варианты внебюджетных источников финансирования производственного сектора, в т. ч. через механизм с участием венчурного фонда (рис. 1); отработать механизм предоставления гарантий инвесторам.

Использование методов стандартизации показателей экономического развития дало основания выделить три группы регионов по уровню инвестиционной привлекательности (табл. 2).

На основе изучения опыта промышленно развитых стран, для преодоления региональной диспропорции научно-технического и экономического развития, нами предлагается использовать концепцию проектов технополисов в виде региональных инновационных



Рис. 1. Модель финансирования инноваций на региональном уровне

В условиях отсутствия источников финансирования государственные и муниципальные облигационные займы являются механизмом, позволяющим реализовать тот или иной инвестиционный проект, улучшить инвестиционный климат, развить инфраструктуру регионального рынка ценных бумаг. При помощи таких займов региональные власти могут привлечь относительно недорогие и продолжительные по срокам обращения (по сравнению с кредитами) денежные средства физических и юридических лиц, которые временно не используются и представляют собой источник сравнительно дешевых денежных ресурсов в интересах финансирования местных программ развития.

Для создания дополнительных гарантий по возврату средств, мобилизованных по займу, инвесторам этих средств в рамках финансовой конструкции облигационного займа могут формироваться специальные страховые фонды.

центров новых технологий (РИЦНТ), которые по мере развития преобразуются в региональные технопарки и технополисы (рис. 2).

Весь комплекс мероприятий, необходимых для создания РИЦНТ, представлен на рис. 3. Из всего многообразия инвестиционных проектов в регионе можно предложить следующую классификацию приоритетных для региона проектов (рис. 4). Применение данной классификации позволяет решить возникшие проблемы в системе формирования и управления инвестиционными проектами в регионе и сформировать список (реестр) проектов, подлежащих поддержке, участию или прямому финансированию со стороны региона. Региональная политика должна определяться как целенаправленная научно обоснованная деятельность органов местного самоуправления по привлечению и эффективному использованию инвестиционных ре-

Таблица 2

Группы регионов по уровню инвестиционной привлекательности

Уровень инвестиционной привлекательности	Регион/область	Ориентиры экономической политики
Высокий	Днепропетровская, Донецка, Запорожская, Полтавская, Одесская области, г. Киев	Увеличение темпов прироста инвестиций, оптимизация их структуры
Средний	Закарпатская, Киевская, Луганская, Николаевская, Ровенская, Тернопольская, Харьковская, Херсонская, Хмельницкая области	Увеличение темпов прироста инвестиций, оптимизация их структуры
Низкий	АР Крым (в том числе г. Симферополь), Винницкая, Волынская, Житомирская, Ивано-Франковская, Кировоградская, Львовская, Сумская, Черкасская, Черновицкая, Черниговская области	Увеличение объемов инвестиционных потоков

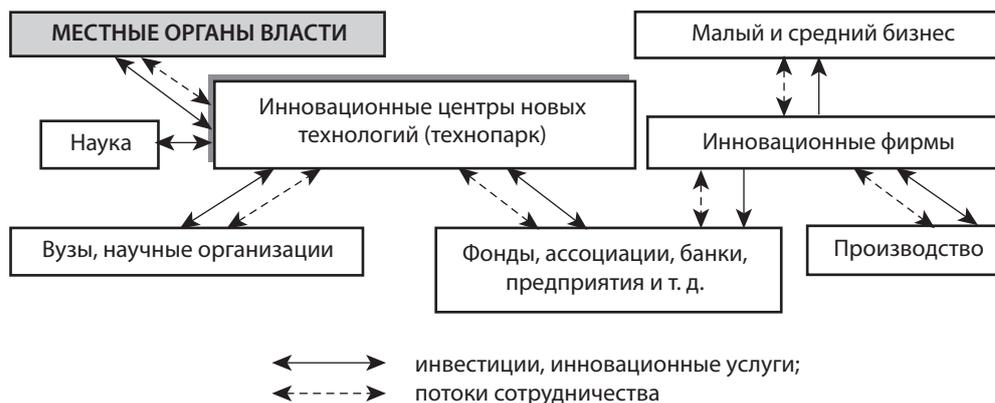


Рис. 2. РИЦНТ в системе инфраструктуры региона



Рис. 3. Концепция создания РИЦНТ в регионе

сурсов для решения проблем комплексного социально-экономического развития региона, улучшения, в конечном счете, качества жизни населения, увеличения его вклада в решение проблем регионального уровня.

ВЫВОДЫ

На основе вышесказанного: инфраструктурное обеспечение регионального развития должно учитывать следующие направления региональной инновационно-инвестиционной политики:

- ✦ определение социальных, экономических и экологических проблем, имеющих приоритет перед остальными сферами жизнедеятельности региона – это увязывает инновационно-инвестиционную политику с другими видами локальной политики (финансовой, структурной и др.), что в совокупности обеспечивает реализацию стратегических и тактических целей развития региона;
- ✦ выбор и обоснование системы стратегических и тактических целей, определение эффективных путей их реализации;

- ✦ разработка системы мер, направленных на привлечение средств отечественных и зарубежных инвесторов, достаточных для реализации намеченных целей по укреплению экономической базы региона, решения широкого круга проблем обеспечения его жизнедеятельности;
- ✦ создание действенной системы контроля за ходом реализации намеченных мер по привлечению и эффективному использованию инновационно-инвестиционных ресурсов.

Принципиальным в формировании инфраструктуры развития региона является рассмотрение инновационно-инвестиционного процесса как средства укрепления экономической и финансовой базы региона, доведение ее до уровня, позволяющего реализовать цели его социально-экономического развития. ■

ЛИТЕРАТУРА

1. Crowdfunding's Potential for the Developing World. URL: <http://www.funginstitute.berkeley.edu/sites/default/files>



Рис. 4. Классификация приоритетных инвестиционных проектов на уровне региона

2. Государственная служба статистики. URL: <http://www.ukrstat.gov.ua/>

3. **Забарна Е. М.** Саморозвиток регіону на основі імплементації європейського досвіду в регіональну зовнішньоекономічну політику України. *Економіка та суспільство*. 2017. № 8. С. 415–421. URL: http://www.economyandsociety.in.ua/journal/8_ukr/72.pdf

4. **Кухарська Н. О.** Східний геоелекономічний вектор України: розвиток зовнішньоекономічних відносин України з країнами СНД. *Формування ринкових відносин в Україні*: зб. наук. пр. 2008. № 6 (85). С. 145–151.

5. **Мікула Н.** Міжтериторіальне та транскордонне співробітництво: монографія. Львів: ІРД НАН України, 2004. 395 с.

REFERENCES

"Crowdfunding's Potential for the Developing World". <http://www.funginstitute.berkeley.edu/sites/default/files>

Gosudarstvennaya sluzhba statistiki. <http://www.ukrstat.gov.ua/>

Kukharska, N. O. "Skhidnyi heoekonomichnyi vektor Ukrainy: rozvytok zovnishnoekonomichnykh vidnosyn Ukrainy z krainamy SND" [Eastern geopolitical vector of Ukraine: the development of foreign economic relations of Ukraine with CIS countries]. *Formuvannya rynkovykh vidnosyn v Ukraini*, no. 6(85) (2008): 145-151.

Mikula, N. *Mizhterytorialne ta transkordonne spivrobitnytstvo* [Inter-territorial and cross-border cooperation]. Lviv: IRD NAN Ukraine, 2004.

Zabarna, E. M. "Samorozvytok rehionu na osnovi implemetsii yevropeiskoho dosvidu v rehionalnu zovnishnoekonomichnu polityku Ukrainy" [Self-development of the region based on the implementation of the European experience in regional foreign policy of Ukraine]. *Ekonomika ta suspilstvo*. 2017. http://www.economyandsociety.in.ua/journal/8_ukr/72.pdf