

# ДИФЕРЕНЦІАЦІЯ РЕГІОНІВ УКРАЇНИ ЗА РІВНЕМ ЯКОСТІ ЗАЙНЯТОСТІ

©2018 ЛАЗЕБНИК Ю. О.

УДК 311.313:331.5(477)

## Лазебник Ю. О. Диференціація регіонів України за рівнем якості зайнятості

У статті розглядаються питання щодо теоретико-методологічних засад диференціації регіонів України за рівнем якості зайнятості. Метою дослідження є формування теоретико-методологічних засад побудови багатовимірного індикатора статистичного оцінювання якості зайнятості для створення науково обґрунтованої бази вдосконалення територіальних і місцевих програм зайнятості населення в Україні. Розкрито взаємозв'язок таких категорій, як «трудова діяльність» (work), «зайнятість» (employment) та «робота» (job). Розглянуто особливості застосування європейського багатовимірного індексу статистичного оцінювання якості роботи. Обґрунтовано доцільність застосування інтегрального індексу якості зайнятості, який має оцінювати сполучення всіх видів трудової діяльності, виконуваної за оплату, та/або прибуток з точки зору працівників: їх здоров'я та безпеку, а також їх психологічний та економічний добробут. Для оцінювання якості зайнятості за регіонами України запропоновано регіональний індекс якості зайнятості (РІЯЗ), який базується на чотирьох субіндексах: оплата праці, форми зайнятості та охорона праці, охорона здоров'я та безпека, умови праці. Розраховано значення інтегрального індексу якості зайнятості за складовими для регіонів України у 2017 р. Здійснено ранжування регіонів України за значеннями інтегрального індексу якості зайнятості з розподілом за складовими.

**Ключові слова:** якість роботи, якість зайнятості, трудова діяльність, індекс статистичного оцінювання якості роботи, регіональний індекс якості зайнятості, ранжування регіонів.

Рис.: 2. Табл.: 2. Формул.: 4. Бібл.: 17.

**Лазебник Юлія Олександрівна** – кандидат економічних наук, доцент, доцент кафедри статистики, обліку та аудиту, Харківський національний університет ім. В. Н. Каразіна (пл. Свободи, 4, Харків, 61022, Україна)

E-mail: y.a.lazebnyk@karazin.ua

УДК 311.313:331.5(477)

## Лазебник Ю. А. Дифференциация регионов Украины по уровню качества занятости

В статье рассматриваются вопросы относительно теоретико-методологических принципов дифференциации регионов Украины по уровню качества занятости. Целью исследования является формирование теоретико-методологических принципов построения многомерного индикатора статистического оценивания качества занятости для создания научно обоснованной базы совершенствования территориальных и местных программ занятости населения в Украине. Раскрыта взаимосвязь таких категорий, как «трудова діяльність» (work), «занятость» (employment) и «работа» (job). Рассмотрены особенности применения европейского многомерного индекса статистического оценивания качества работы. Обоснована целесообразность применения интегрального индекса качества занятости, который должен оценивать соединение всех видов трудовой деятельности, выполняемой за оплату, и/или прибыль с точки зрения работников: их здоровье и безопасность, а также их психологическое и экономическое благосостояние. Для оценивания качества занятости по регионам Украины предложен региональный индекс качества занятости (РИКЗ), который базируется на четырех субиндексах: оплата труда, формы занятости и охрана работы, здравоохранение и безопасность, условия работы. Рассчитаны значения интегрального индекса качества занятости по составляющим для регионов Украины в 2017 г. Осуществлено ранжирование регионов Украины по значениям интегрального индекса качества занятости с распределением по составляющим.

**Ключевые слова:** качество работы, качество занятости, трудовая деятельность, индекс статистического оценивания качества работы, региональный индекс качества занятости, ранжирование регионов.

Рис.: 2. Табл.: 2. Формул.: 4. Библ.: 17.

**Лазебник Юлія Олександрівна** – кандидат економічних наук, доцент, доцент кафедри статистики, учета и аудита, Харьковский национальный университет им. В. Н. Каразина (пл. Свободы, 4, Харьков, 61022, Украина)

E-mail: y.a.lazebnyk@karazin.ua

UDC 311.313:331.5(477)

## Lazebnyk Ju. O. Differentiating the Regions of Ukraine by the Level of Employment Quality

The article considers the questions concerning theoretical-methodological principles of differentiation of regions of Ukraine by the level of quality of employment. The aim of the research is to form theoretical-methodological principles of building a multidimensional indicator of statistical assessment of quality of employment for creation of a scientifically grounded base of improvement of territorial and local employment programs in Ukraine. The interrelation of such categories as «work», «employment» and «job» is disclosed. Features of application of the European multidimensional index of statistical assessment of quality of work are considered. The author substantiates expediency of application of integral index of quality of employment, which should estimate connection of all kinds of work activity, performed against payment, and/or profit from the point of view of employees: their health and safety, and also their psychological and economic well-being. To assess the quality of employment in terms of regions of Ukraine, the author proposes a regional index of quality of employment (RIQE), which is based on four sub-indices: wages, forms of employment and protection of work, health and safety, working conditions. The values of the integral index of quality of employment are calculated by the constituents for regions of Ukraine in 2017. A ranking of regions of Ukraine is carried out according to the values of integral index of quality of employment with distribution on constituents.

**Keywords:** quality of work, quality of employment, labor activity, index of statistical assessment of quality of work, regional index of quality of employment, ranking of regions.

Fig.: 2. Tbl.: 2. Formulae: 4. Bibl.: 17.

**Lazebnyk Iuliia O.** – PhD (Economics), Associate Professor, Associate Professor of the Department of Statistics, Accounting and Auditing, V. N. Karazin Kharkiv National University (4 Svobody Square, Kharkiv, 61022, Ukraine)

E-mail: y.a.lazebnyk@karazin.ua

Поряд із програмою достойної праці Міжнародної організації праці (МОП), якість зайнятості займає провідне місце в дискусіях у ході розроблення політики ЄС. Європейський Союз пройшов довгий шлях після оголошення Лісабонської

стратегії 2000 року та постановки завдання побудови «більшої кількості та кращих робочих місць». Тим не менш, через 18 років після Лісабонської стратегії обговорення не вийшло за межі риторики. Досі немає узгоджених статистичних показників та індикаторів,

і в європейській політиці зайнятості не встановлено конкретної мети досягнення якості зайнятості [9].

Погляди науковців на визначення якості зайнятості є досить різними.

Особливості попередніх підходів до визначення того, що являє собою якісна зайнятість та якісна робота, викладено в роботах таких науковців, як Дж. Бенах (*J. Benach*), Б. Барчелл (*B. Burchell*), П. Боле (*P. Bohle*), Ф. Грін (*F. Green*), М. Квінлан (*M. Quinlan*), Т. Мостафа (*T. Mostafa*), С. Мунтан (*S. Muntaner*), А. Пясна (*A. Piasna*), які досліджували зв'язки між роботою та умовами зайнятості, з одного боку, а також здоров'ям, добробутом і продуктивністю праці, з іншого [8–10; 14; 15; 17].

На думку Ф. Гріна і Т. Мостафа (2012) [10], для поглибленого аналізу якості зайнятості, орієнтованого на окремі сегменти робочої сили або на вибрані функції роботи, більш доречним є використання сукупності показників якості роботи, які спираються виключно на одне джерело даних на певному рівні оцінювання. Крім того, це забезпечує всебічний огляд змін у різних аспектах якості роботи протягом певного часу, однак не дає остаточних відповідей щодо того, чи обумовлені якісні зміни коливаннями в якості існуючих робочих місць або, скоріше, є результатом структурних наслідків, включаючи галузеві зрушення, автоматизацію або зміну поколінь, що характеризується збільшенням частки працівників з більш високим рівнем освіти.

Дослідженням якості роботи займалися такі науковці, як: З. Бараник, С. Коваль, Е. Лібанова, В. Онікієнко, С. Пасека та ін. [2–4].

Малодослідженим залишається такий надзвичайно важливий аспект, як якість зайнятості в Україні, що не є еквівалентом якості роботи.

Робота та зайнятість мають трансформаційний характер для людей, їх сімей, їх роботодавців та для суспільства в цілому. Ряд останніх тенденцій та змін у роботі та зайнятості викликають занепокоєння щодо сталого економічного зростання та якості зайнятості в Україні. Це зумовило необхідність розроблення статистичної основи для її покращення. Метою статті є формування теоретико-методологічних засад побудови багатовимірного індикатора статистичного оцінювання якості зайнятості для створення науково обґрунтованої бази вдосконалення територіальних і місцевих програм зайнятості населення в Україні. Мета побудови індексу – запропонувати інструмент, який дозволить порівнювати якість зайнятості на рівні окремих осіб, видів економічної діяльності, а також за регіонами України.

Статистичне оцінювання якості зайнятості має ґрунтуватися на сучасному розумінні та визначенні «зайнятості» та пов'язаних категорій: «трудова діяльність» та «роботи».

Взаємозв'язок цієї категорії з іншими використовуваними категоріями наведено на *рис. 1* [16].

Для європейських країн був розроблений багатовимірний індекс статистичного оцінювання якості роботи (*European Job Quality Index – JQI*) [11], який є синтетичним індикатором, легко порівнюваним між країнами та з часом і який охоплює широкий діапазон характеристик трудової діяльності, здійснюваної за оплату та/або прибуток.

Основою європейського індексу якості роботи є трудова діяльність, виконувана в обмін на оплату або прибуток за основним місцем роботи. Це означає, що інші аспекти зайнятості, такі як форми зайнятості та сполучення декількох місць роботи, не є складовими інтегрального показника якості роботи [15].

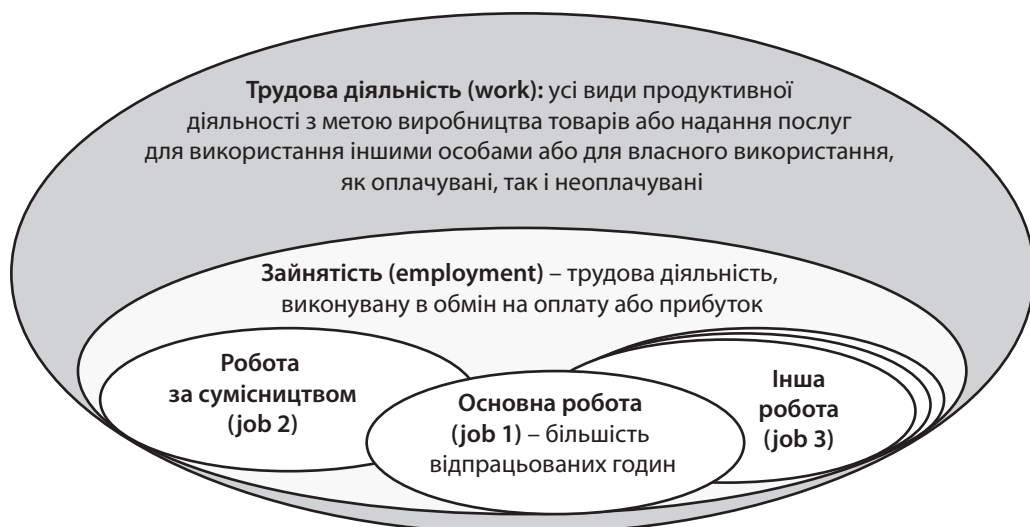


Рис. 1. Взаємозв'язок категорій «трудова діяльність» (work), «зайнятість» (employment) та «робота» (job)  
Джерело: складено за [16].

Інтегральний індекс якості зайнятості має оцінювати сполучення всіх видів трудової діяльності, виконуваної за оплату та/або прибуток з точки зору працівників: їх здоров'я та безпеку, а також їх психологічний та економічний добробут.

Він може бути використаний як простий та швидкий діагностичний інструмент, який дає емпіричні докази для обговорення результатів управління, поточної політики зайнятості та майбутніх викликів, що стоять перед регіональними ринками праці. З цією метою його синтетичний характер є корисним.

Для оцінювання якості зайнятості за регіонами України запропоновано регіональний індекс якості зайнятості (РІЯЗ), який базується на чотирьох субіндексах, що дозволяють охарактеризувати: оплату праці (заробітну плату); форми зайнятості та охорону праці; охорону здоров'я та безпеку; умови праці.

Кожен із цих чотирьох вимірів, своєю чергою, складається з показників, наведених в *табл. 1*.

Джерелами даних для розрахунку індексу є об'єктивні статистичні дані, представлені Державною службою статистики України (Держстат) [5–7] та Державною службою України з питань праці (Держпраці) [1].

Процедура розрахунку інтегрального індексу якості зайнятості складається з таких етапів: нормування показників; визначення ваг показників у блоках; розрахунок субіндексу за кожним блоком показників; розрахунок інтегрального регіонального індексу якості зайнятості.

За винятком заробітної плати та рівня виробничого травматизму, всі складові Індексу мають значення від 0 до 100 і наводяться у відсотках, тобто є часткою працівників, які мають певну організацію праці чи її характеристику.

Оскільки показник заробітної плати виражається в грошових одиницях (грн), рівень виробничого травматизму характеризується кількістю травмова-

Таблиця 1

Складові регіонального індексу якості зайнятості за 2017 р.

Субіндекси	Показники	Джерело	Вага
Оплата праці (25,0%)	Середньомісячна заробітна плата, нараховано штатному працівнику, грн	Держстат, статзбірник «Регіони України» [6]	1/2
	Середньомісячна заробітна плата за одну відпрацьовану годину, грн	Держстат, статзбірник «Регіони України» [6]	1/2
Форми зайнятості та охорона праці (25,0%)	Частка неформально зайнятого населення у 2016 р., % до кількості зайнятого населення у відповідному регіоні	Держстат, доповідь «Ринок праці» [7]	1/3
	Частка працівників, переведених з економічних причин на неповний робочий день (тиждень), % до середньооблікової кількості штатних працівників (передбачається, що головною причиною неповної зайнятості є неможливість знайти роботу із повною зайнятістю)	Держстатстатзбірник «Праця України» [5]	1/3
	Питома вага працівників, які мають право на хоча б один із видів пільг і компенсацій за роботу зі шкідливими умовами праці	Держстатстатзбірник «Праця України» [5]	1/3
Охорона здоров'я та безпека (25,0%)	Рівень виробничого травматизму без смертельного наслідку (кількість травмованих на 100 тис. штатних працівників)	Держпраці [1]	1/2
	Рівень виробничого травматизму зі смертельним наслідком (кількість травмованих на 100 тис. штатних працівників)	Держпраці [1]	1/2
Умови праці (25,0%)	Частка штатних працівників, зайнятих важкою працею, % до облікової кількості штатних працівників	Держстатстатзбірник «Праця України» [5]	1/3
	Частка штатних працівників, зайнятих напруженою працею, % до облікової кількості штатних працівників	Держстатстатзбірник «Праця України» [5]	1/3
	Частка штатних працівників, зайнятих на роботах зі шкідливими умовами праці, % до облікової кількості штатних працівників	Держстатстатзбірник «Праця України» [5]	1/3

Джерело: авторська розробка.

них на 100 тис. штатних працівників, а інші показники – за шкалою від 0 до 100, що відповідає відсоткам, значення кожного показника були нормовані в діапазоні від 0 до 1.

Нормування здійснювалося за формулою (1) для показників-стимуляторів та за формулою (2) для показників-дестимуляторів:

$$Z_{rij} = \frac{x_{rij} - \min_{r=1}^k x_{rij}}{\max_{r=1}^k x_{rij} - \min_{r=1}^k x_{rij}}, \quad (1)$$

$$Z_{rij} = \frac{\max_{r=1}^k x_{rij} - x_{rij}}{\max_{r=1}^k x_{rij} - \min_{r=1}^k x_{rij}}, \quad (2)$$

де  $x_{rij}$  – фактичне значення  $j$ -го показника в  $i$ -му блоці показників по  $r$ -му регіону;

$Z_{rij}$  – нормоване значення  $j$ -го показника в  $i$ -му блоці показників по  $r$ -му регіону;

$\max_{r=1}^k x_{rij}$  та  $\min_{r=1}^k x_{rij}$  – максимальне та міні-

мальне значення  $j$ -го показника, що використовується для оцінки індексу для  $r$ -го регіону,  $r = \overline{1, k}$ ;

$k$  – кількість регіонів, для яких розраховується індекс якості зайнятості.

Оцінка для  $i$ -го субіндексу обчислюється як середнє арифметичне значень з його нормованих елементів. Субіндекс по блоку показників розраховується за формулою (3):

$$I_{ir} = \sum_{j=1}^l w_{ij} Z_{rij}, \quad (3)$$

де  $w_{ij}$  – ваговий коефіцієнт  $j$ -го показника в  $i$ -му блоці,  $j = \overline{1, l}$ ;

$l$  – кількість показників, що входить до відповідного блоку.

Інтегральний регіональний індекс якості зайнятості ( $PIЯЗ_r$ ) запропоновано розраховувати як зважену суму індексів за всіма чотирма блоками показників за формулою (4):

$$PIЯЗ_r = \sum_{i=1}^4 0,25 \cdot I_{ir}, \quad (4)$$

де  $I_{ir}$  – нормоване значення  $i$ -го субіндексу для  $r$ -го регіону, має значення від 0 до 1.

Для диференціації регіонів України за рівнем якості зайнятості були розраховані складові індексу якості зайнятості у 2017 р., представлені в табл. 2.

Застосування розробленої методики розрахунку запропонованого індексу для оцінювання якості зайнятості в регіональному розрізі дозволило ранжувати регіони України за рівнями Інтегрального індексу якості зайнятості та проаналізувати стан розвитку регіонів за кожною із виділених складових: «Оплата

праці», «Форми зайнятості та охорона праці», «Охорона здоров'я та безпека» та «Умови праці» (табл. 2, рис. 2).

На рис. 2 представлено ранжування регіонів України за складовими індексу якості зайнятості у 2017 р.

За результатами проведеного дослідження визначено явних лідерів серед регіонів України за рівнем якості зайнятості, якими виявилися м. Київ і Київська, Закарпатська та Одеська області. Регіоном з найнижчим значенням Інтегрального індексу якості зайнятості є Донецька область, незважаючи на те, що складові «Оплата праці» й «Форми зайнятості та охорона праці» мають значення, вищі за середні, субіндекси «Охорона здоров'я та безпека» і «Умови праці» мають мінімальні значення.

Методологічні підходи до оцінювання якості зайнятості мають передбачити можливість здійснювати аналіз у динамічному аспекті, тобто використовувана інформація має бути зіставною [12; 13].

## ВИСНОВКИ

Регіональний індекс якості зайнятості, маючи високий рівень агрегації, дозволяє легко, але всебічно оцінити рівні якості зайнятості в регіонах України.

Результати дослідження підтверджують думку про те, що якість зайнятості та кількість робочих місць є взаємозалежними. Існує сильний позитивний зв'язок між рівнем зайнятості та загальною якістю зайнятості на рівні регіонів України, тобто регіони країни з низькою якістю зайнятості відзначаються більш високими показниками безробіття. Крім того, розглядаючи субіндекси, знаходимо позитивну синергію між різними аспектами якості зайнятості.

Хоча в статті показано, як рекомендована багатовимірна модель якості зайнятості може бути побудована на основі даних Державної служби статистики України та даних Держпраці, перетворення цих даних в індекс вимагатиме подальшої методологічної роботи та обговорення.

Питання інтегрального оцінювання якості зайнятості є доволі широким і таким, що потребує комплексного вирішення.

Перспективи подальших розвідок пов'язані з формуванням методологічних засад дослідження й зіставлення відмінностей характеру повсякденної трудової діяльності та розподілу часу із використанням міжнародної класифікації видів діяльності для статистики використання часу (*International Classification of Activities for Time Use Statistics*). ■

## ЛІТЕРАТУРА

1. Державна служба України з питань праці (Держпраці). Офіційний веб-сайт. URL: <http://dsp.gov.ua/statystichni-dani-vyrobynochoho-travma-2/>



Складові Інтегрального індексу якості зайнятості за регіонами України у 2017 р.

Регіони України (область)	Субіндекс «Оплата праці»	Субіндекс «Форми зайнятості та охорона праці»	Субіндекс «Охорона здоров'я та безпека»	Субіндекс «Умови праці»	РІЯЗ	Ранг
Вінницька	0,100	0,553	0,488	0,675	0,454	17
Волинська	0,041	0,700	0,442	0,607	0,448	19
Дніпропетровська	0,232	0,817	0,422	0,042	0,378	24
Донецька	0,434	0,635	0,000	0,076	0,286	25
Житомирська	0,054	0,636	0,661	0,752	0,526	7
Закарпатська	0,160	0,518	0,653	1,000	0,583	3
Запорізька	0,222	0,513	0,518	0,350	0,401	23
Івано-Франківська	0,120	0,369	0,577	0,644	0,428	20
Київська	0,288	0,777	0,622	0,710	0,599	2
Кіровоградська	0,029	0,628	0,642	0,629	0,482	11
Луганська	0,096	0,414	0,815	0,347	0,418	21
Львівська	0,161	0,707	0,458	0,496	0,456	16
Миколаївська	0,205	0,603	0,638	0,672	0,529	6
Одеська	0,165	0,713	0,774	0,667	0,580	4
Полтавська	0,169	0,681	0,528	0,529	0,477	12
Рівненська	0,109	0,528	0,392	0,602	0,408	22
Сумська	0,070	0,402	0,743	0,672	0,472	14
Тернопільська	0,008	0,544	0,576	0,840	0,492	9
Харківська	0,105	0,632	0,817	0,590	0,536	5
Херсонська	0,031	0,374	0,730	0,826	0,490	10
Хмельницька	0,063	0,582	0,487	0,667	0,450	18
Черкаська	0,077	0,566	0,466	0,749	0,464	15
Чернівецька	0,021	0,331	0,780	0,851	0,496	8
Чернігівська	0,007	0,574	0,574	0,745	0,475	13
м. Київ	1,000	0,783	0,763	0,646	0,798	1

Джерело: розраховано автором за даними [1; 5–7].

**2. Коваль С.** Соціально-економічні проблеми якості зайнятості населення на ринку праці України. *Аспекти праці*. 2012. № 2. С. 20–25.

**3. Онікієнко В. В., Коваленко Н. І.** Продуктивна зайнятість: зміст, актуальні проблеми і шляхи досягнення. Київ: Прінт-експрес, 2008. 50 с.

**4. Пасека С. Р.** Ефективна зайнятість як форма реалізації соціально-трудового потенціалу. *Науковий вісник Чернігівського державного інституту економіки і управління. Серія 1. Економіка*. 2012. Вип. 2. С. 109–113.

**5.** Праця України : статистичний збірник / Державна служба статистики України. URL: [http://www.ukrstat.gov.ua/druk/publicat/Arhiv\\_u/11/Arch\\_pu\\_zb.htm](http://www.ukrstat.gov.ua/druk/publicat/Arhiv_u/11/Arch_pu_zb.htm) (дата звернення: 27.05.2018).

**6.** Регіони України : статистичний збірник / Державна служба статистики України. URL: [https://ukrstat.org/uk/druk/publicat/Arhiv\\_u/Arch\\_reg.htm](https://ukrstat.org/uk/druk/publicat/Arhiv_u/Arch_reg.htm) (дата звернення: 27.05.2018).

**7.** Ринок праці : доповідь / Державна служба статистики України. URL: [http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2012/rp/pres-reviz/arh\\_pr2012.html](http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2012/rp/pres-reviz/arh_pr2012.html) (дата звернення: 27.05.2018).

**8. Benach J., Muntaner C.** Precarious employment and health: developing a research agenda. *Journal of Epidemiology and Community Health*. 2007. Vol 61. Issue 4. P. 276–277. URL: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC2652930/>

**9. Burchell B., Sehnbruch K., Piasna A., Agloni N.** The quality of employment and decent work: definitions, methodologies, and ongoing debates. *Cambridge Journal of Economics*. 2014. Vol. 38. Issue 2. P. 459–477. URL: <http://repositorio.uchile.cl/bitstream/handle/2250/128769/The-quality-of-employment-and-decent-work-definitions-methodologies-and-ongoing-debates.pdf?sequence=1>

**10. Green F., Mostafa T.** Trends in job quality in Europe: A report based on the 5th European Working Conditions Survey. Dublin : Eurofound, 2012. URL: <https://www.eurofound.europa.eu/publications/report/2012/working-conditions/trends-in-job-quality-in-europe>

**11.** Job quality index (JQI) / European Trade Union Institute (ETUI), 2017. URL: <https://www.etui.org/Topics/Labour-market-employment-social-policy/Job-quality-index-JQI>

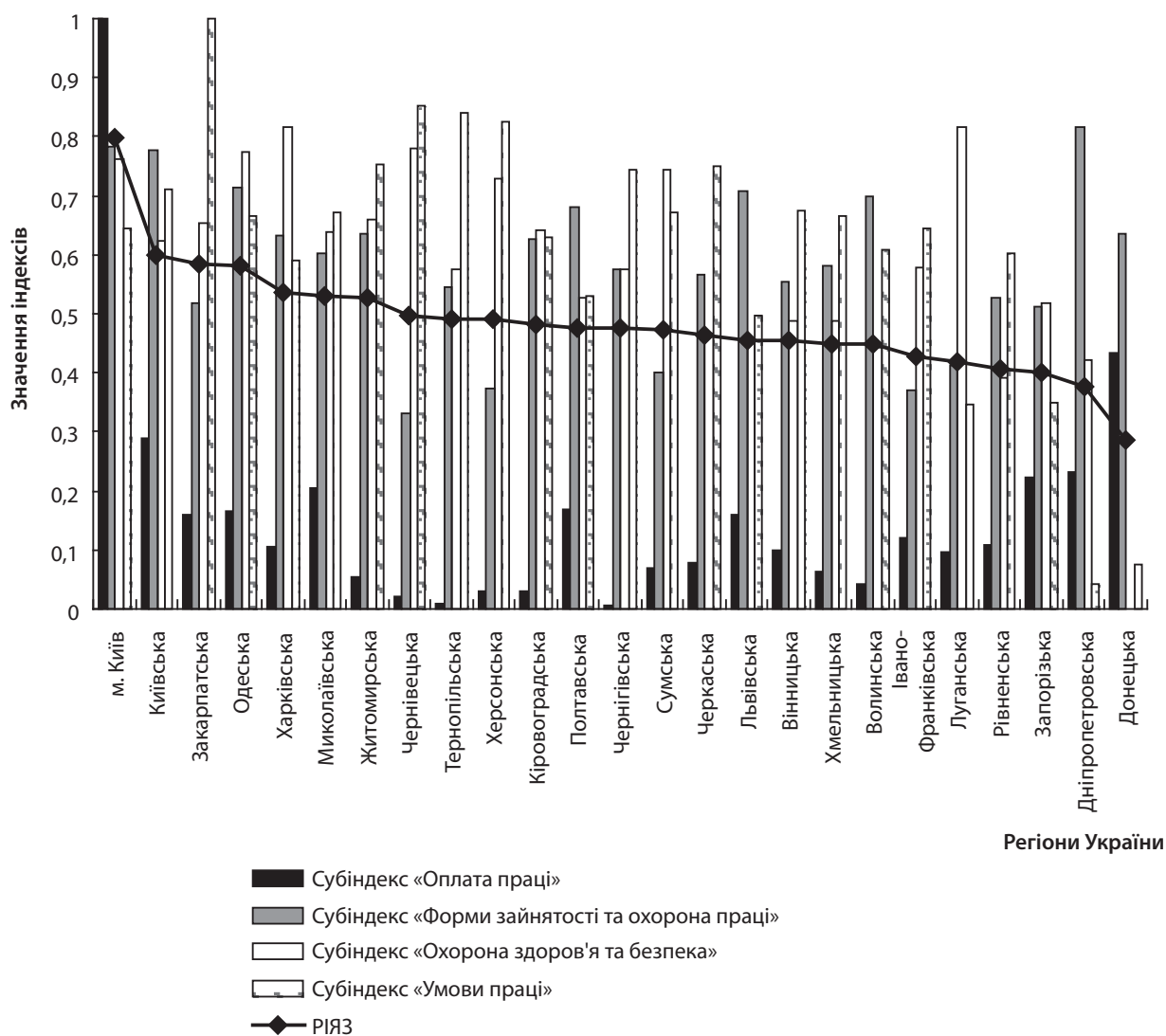


Рис. 2. Ранжування регіонів України за значеннями Інтегрального індексу якості зайнятості з розподілом за складовими у 2017 р.

Джерело: авторська розробка.

12. Leschke J., Watt A. Challenges in constructing a multi-dimensional European Job Quality Index. *Social Indicators Research*. 2014. Vol. 118. Issue 1. P. 1–31. URL: <https://link.springer.com/article/10.1007/s11205-013-0405-9>

13. Leschke J., Watt A., Finn M. Putting a number on job quality? Constructing a European Job Quality Index. *European Trade Union Institute. Working Paper*. 2008.03. Brussels. ETUI. URL: <http://library.fes.de/pdf-files/gurn/00367.pdf>

14. Piasna A. 'Bad jobs' recovery? European Job Quality Index 2005-2015. *European Trade Union Institute. Working Paper*. 2017. URL: [https://www.ictu.ie/download/pdf/etui\\_bad\\_jobs\\_recovery\\_european\\_job\\_quality\\_index\\_20052015](https://www.ictu.ie/download/pdf/etui_bad_jobs_recovery_european_job_quality_index_20052015)

15. Piasna A., Plagnol A. Women's job quality across family life stages: an analysis of female employees across 27 European countries. *Social Indicators Research*. 2018. Vol. 139. Issue 3. P. 1065–1084. URL: <https://doi.org/10.1007/s11205-017-1743-9>

16. Resolution concerning statistics of work, employment and labour underutilization // 19th International Conference of Labour Statisticians, 2013. International Labour Office, Department of Statistics. Geneva, ILO, 2013. URL: [http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---stat/documents/normativeinstrument/wcms\\_230304.pdf](http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---stat/documents/normativeinstrument/wcms_230304.pdf)

17. Quinlan M., Mayhew C., Bohle P. The global expansion of precarious employment, work disorganization, and consequences for occupational health: a review of recent research. *International Journal of Health Services*. 2001. Vol. 31. Issue 2. P. 335–414. URL: <https://journals.sagepub.com/doi/10.2190/607H-TTV0-QCN6-YLT4>

## REFERENCES

Benach, J., and Muntaner, C. "Precarious employment and health: developing a research agenda". *Journal of Epidemiology and Community Health*. 2007. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC2652930/>

Burchell, B. et al. "The quality of employment and decent work: definitions, methodologies, and ongoing debates". *Cambridge Journal of Economics*. 2014. <http://repositorio.uchile.cl/bitstream/handle/2250/128769/The-quality-of-employment-and-decent-work-definitions-methodologies-and-ongoing-debates.pdf?sequence=1>

Derzhavna sluzhba Ukrainy z pytan pratsi (Derzhpratsi). Ofitsiyni veb-sait. <http://dsp.gov.ua/statystychni-dani-vyrobnychoho-travma-2/>

Green, F., and Mostafa, T. "Trends in job quality in Europe: A report based on the 5th European Working Conditions Survey". <https://www.eurofound.europa.eu/publications/report/2012/working-conditions/trends-in-job-quality-in-europe>

"Job quality index (JQI)". European Trade Union Institute (ETUI), 2017. <https://www.etui.org/Topics/Labour-market-employment-social-policy/Job-quality-index-JQI>

Koval, S. "Sotsialno-ekonomichni problemy yakosti zainiatosti naselennia na rynku pratsi Ukrainy" [Socio-economic problems of the quality of employment of the population on the labor market of Ukraine]. *Aspekty pratsi*, no. 2 (2012): 20-25.

Leschke, J., and Watt, A. "Challenges in constructing a multi-dimensional European Job Quality Index". *Social Indicators Research*. 2014. <https://link.springer.com/article/10.1007/s11205-013-0405-9>

Leschke, J., Watt, A., and Finn, M. "Putting a number on job quality? Constructing a European Job Quality Index". European Trade Union Institute. Working Paper. 2008.03. Brussels. ETUI. <http://library.fes.de/pdf-files/gurn/00367.pdf>

Onikiienko, V. V., and Kovalenko, N. I. *Produktyvna zainiatist: zmist, aktualni problemy i shliakhy dosiahnennia* [Productive employment: content, topical issues and ways to achieve]. Kyiv: Print-ekspres, 2008.

"Pratsia Ukrainy : statystychnyi zbirnyk" [Labor of Ukraine: Statistical Collection]. Derzhavna sluzhba statystyky Ukrainy. [http://www.ukrstat.gov.ua/druk/publicat/Arhiv\\_u/11/Arch\\_pu\\_zb.htm](http://www.ukrstat.gov.ua/druk/publicat/Arhiv_u/11/Arch_pu_zb.htm)

Pasieka, S. R. "Efektyvna zainiatist yak forma realizatsii sotsialno-trudovoho potentsialu" [Effective employment as a form of social and labor potential implementation]. *Naukovyi visnyk Chernihivskoho derzhavnogo instytutu ekonomiky i upravlinnia. Seriya 1. Ekonomika*, no. 2 (2012): 109-113.

Piasna, A. "'Bad jobs' recovery? European Job Quality Index 2005-2015". European Trade Union Institute. Working Paper. 2017. [https://www.ictu.ie/download/pdf/etui\\_bad\\_jobs\\_recovery\\_european\\_job\\_quality\\_index\\_20052015](https://www.ictu.ie/download/pdf/etui_bad_jobs_recovery_european_job_quality_index_20052015)

Piasna, A., and Plagnol, A. "Women's job quality across family life stages: an analysis of female employees across 27 European countries". *Social Indicators Research*. 2018. <https://doi.org/10.1007/s11205-017-1743-9>

Quinlan, M., Mayhew, C., and Bohle, P. "The global expansion of precarious employment, work disorganization, and consequences for occupational health: a review of recent research". *International Journal of Health Services*. 2001. <https://journals.sagepub.com/doi/10.2190/607H-TTV0-QCN6-YLT4>

"Rehiony Ukrainy : statystychnyi zbirnyk" [Regions of Ukraine: Statistical Collection]. Derzhavna sluzhba statystyky Ukrainy. [https://ukrstat.org/uk/druk/publicat/Arhiv\\_u/Arch\\_reg.htm](https://ukrstat.org/uk/druk/publicat/Arhiv_u/Arch_reg.htm)

"Resolution concerning statistics of work, employment and labour underutilization". 19th International Conference of Labour Statisticians, 2013. International Labour Office, Department of Statistics. Geneva, ILO, 2013. [http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---stat/documents/normativeinstrument/wcms\\_230304.pdf](http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---stat/documents/normativeinstrument/wcms_230304.pdf)

"Rynok pratsi : dopovid" [Labor market: report]. Derzhavna sluzhba statystyky Ukrainy. [http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2012/rp/pres-reliz/arh\\_pr2012.html](http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2012/rp/pres-reliz/arh_pr2012.html)